

## AUS DEN VERTRAGSSTAATEN

### DE Deutschland

**Beschluß des Bundespatentgerichts vom 21. März 2002**  
(23 W (pat) 24/00)<sup>1</sup>

**Stichwort: "Kabelbaum"**

§ 1 (2) Nr. 3 und (3) PatG

Artikel 52 (2) c) und (3) EPÜ

**Schlagwort: "Technischer Charakter computerimplementierter Herstellungsverfahren – Maßgeblicher Stand der Technik"**

*Leitsätze:*

1. Die vom BGH mit seiner Entscheidung vom 13.12.1999 – Logikverifikation (GRUR 2000, 498) eingeführte Modifikation seines bisherigen, auf den unmittelbaren Einsatz beherrschbarer Naturkräfte ohne Zwischenschaltung menschlicher Verstandestätigkeit beschränkten Technikbegriffs dahin gehend, dass eine auf technischen Überlegungen beruhende Erkenntnis und deren Umsetzung in ein Programm für Datenverarbeitungsanlagen genügt, um die Technizität eines computerimplementierten Verfahrens zu begründen, ist nicht auf bestimmte technische Gebiete, wie dem der Chip-Herstellung für hoch integrierte Schaltungen, beschränkt, sondern gilt – auch im Hinblick auf Art. 27 Abs. 1 S. 1 des TRIPS-Abkommens – für alle technischen Gebiete, deren technologische Entwicklung den Einsatz von entsprechenden Computerprogrammen erfordert.

2. Dienen die prägenden Anweisungen des beanspruchten computerimplementierten Verfahrens der Lösung eines konkreten technischen Problems – hier der industriellen Herstellung von Kabelbäumen ohne den sonst üblichen Aufbau eines Prototyps –, sind derartige Programme auch nicht gemäß § 1 Abs. 2 Nr. 3 i. V. m. § 1 Abs. 3 PatG vom Patentschutz ausgenommen, vgl. BGH v. 17.10.2001, Mitt. 2001, 553 – Suche fehlerhafter Zeichenketten<sup>2</sup>.

DE 1/03

<sup>1</sup> Amtliche Leitsätze. Eine vollständige Fassung der Entscheidung ist veröffentlicht in Bl. f. PMZ 2002, 428 und CR 2003,18.

<sup>2</sup> ABI. EPA 2002, 402.

## INFORMATION FROM THE CONTRACTING STATES

### DE Germany

**Judgment of the Bundespatentgericht (Federal Patent Court), dated 21 March 2002**  
(23 W (pat) 24/00)<sup>1</sup>

**Headword: "Cable harness"**

Section 1(2) point 3 and (3) PatG  
(German Patent Law)

Article 52(2)(c) and (3) EPC

**Keyword: "Technical character of computer-implemented manufacturing methods – relevant prior art"**

*Headnote:*

1. The Federal Court of Justice's "Logic verification" decision of 13 December 1999 (GRUR 2000, 498) modified the Court's previous concept of what constitutes technical character, which had been restricted to the direct use of controllable natural forces without the intervention of human mental activity, to render findings based on technical considerations and their implementation in computer programs sufficient to establish the technical character of computer-implemented methods; this modification is not confined to certain technical fields, such as computer chip manufacture for highly-integrated wiring, but rather applies – for example, in the light of Art. 27(1), first sentence, of the TRIPS Agreement – to all technical fields in which technological development calls for the use of corresponding computer programs.

2. Should the characterising instructions for a claimed computer-implemented method provide the solution to a specific technical problem – in this case the industrial production of cable harnesses without the usual construction of a prototype – then such programs are not excluded from patentability even under Section 1(2) point 3 in conjunction with Section 1(3) German Patent Law (see Federal Court of Justice of 17 October 2001, Mitt. 2001, 553 – Search for incorrect strings<sup>2</sup>).

DE 1/03

<sup>1</sup> Official headnote. A complete version of the decision is published in Bl. f. PMZ 2002, 428 and CR 2003,18.

<sup>2</sup> OJ EPO 2002, 402.

## INFORMATIONS RELATIVES AUX ETATS CONTRACTANTS

### DE Allemagne

**Décision du Bundespatentgericht (Tribunal fédéral des brevets) en date du 21 mars 2002**  
(23 W (pat) 24/00)<sup>1</sup>

**Référence: "Faisceau de câbles"**

Article premier (2), chiffre 3 et (3) PatG (loi allemande sur les brevets)

Article 52(2)c) et (3) CBE

**Mot-clé: "Caractère technique de procédés de fabrication mis en oeuvre par ordinateur – Etat de la technique pertinente"**

*Sommaire:*

1. La modification que la Cour fédérale de justice a apportée, par son arrêt du 13.12.1999 – Vérification logique (GRUR 2000, 498), à la notion de technique telle qu'elle l'entendait jusque-là et qui se limitait à la mise en oeuvre directe de forces naturelles contrôlables sans intervention d'une activité intellectuelle humaine, modification consistant en ce qu'une constatation reposant sur des considérations techniques et sa concrétisation en un programme d'ordinateur suffisent pour fonder la technicité d'un procédé mis en oeuvre par ordinateur, n'est pas limitée à certains domaines techniques, comme la fabrication de puces pour circuits à haute intégration, mais s'applique – eu égard également à l'article 27(1), première phrase de l'Accord sur les ADPIC – à tous les domaines techniques dont l'évolution technologique nécessite l'utilisation de programmes d'ordinateur.

2. Si les instructions déterminantes du procédé mis en oeuvre par ordinateur qui est revendiqué servent à résoudre un problème technique concret – en l'espèce la fabrication industrielle de faisceaux de câbles sans la réalisation habituelle d'un prototype –, de tels programmes ne sont pas non plus exclus de la protection par brevet en vertu des dispositions combinées de l'article premier, alinéa 2), chiffre 3) et de l'article premier, alinéa 3) de la loi allemande sur les brevets (cf. BGH du 17.10.2001, Mitt. 2001, 553 – Recherche de suites de caractères erronées<sup>2</sup>).

DE 1/03

<sup>1</sup> Sommaire officiel. La version intégrale de la décision est publiée dans Bl. f. PMZ 2002, 428 et CR 2003, 18.

<sup>2</sup> JO OEB 2002, 402.