

ENTSCHEIDUNGEN DER BESCHWERDEKAMMERN

**Entscheidung der Technischen
Beschwerdekammer 3.3.2
vom 18. Dezember 2001
T 9/00 – 3.3.2
(Verfahrenssprache)**

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: P. A. M. Lançon
Mitglieder: S. U. Hoffmann
U. Oswald

**Patentinhaber/Beschwerdegegner:
Beiersdorf Aktiengesellschaft
Einsprechender/Beschwerdeführer:
1) Henkel Kommanditgesellschaft
auf Aktien
2) Cognis Deutschland GmbH**

Stichwort: Einspruch/HENKEL

**Artikel: 99 (1) und (4), 106 (1), 107,
108, 111 (1), 113 (1) EPÜ
Regel: 55 (1), 56 (1) und (3), 64 b), 67,
68 (1), 70 (1) und (2) EPÜ**

**Schlagwort: "Beschwerdeberechtig-
ung, doppelte Einspruchseinlegung
durch dieselbe Person, Übertragung
der Stellung der Einsprechenden"**

Leitsatz

*Legt eine (juristische) Person durch
zwei verschiedene Schriftsätze Ein-
spruch gegen ein erteiltes Patent ein,
so erlangt sie nur einmal die Rechts-
stellung als Einspruchspartei, auch
wenn beide Schriftsätze die Voraus-
setzungen des Artikels 99 (1) und der
Regel 55 EPÜ erfüllen (siehe
Gründe 2.c.cc)).*

*Begründet der zuletzt gestellte Ein-
spruch dieser Person keine Änderung
des rechtlichen Rahmens im Ein-
spruchsverfahren gegenüber dem
zuerst gestellten Einspruch, so ist der
später gestellte Einspruch mangels
allgemeinen Rechtsschutzbedürf-
nisses unzulässig.*

*Ein allgemeines Rechtsschutzbedürf-
nis kann für den zuletzt gestellten
Einspruch nicht daraus abgeleitet
werden, daß er einem anderen
Geschäftsbereich zugeordnet wird als
der zuerst eingelegte Einspruch und
nur dieser Geschäftsbereich an einen
Dritten übertragen wird.*

*Ist der Gegenstand eines Einspruchs
zwei verschiedenen Geschäftsberei-
chen des Unternehmens der Ein-*

DECISIONS OF THE BOARDS OF APPEAL

**Decision of Technical Board
of Appeal 3.3.2
dated 18 December 2001
T 9/00 – 3.3.2
(Translation)**

Composition of the board:

Chairman: P. A. M. Lançon
Members: S. U. Hoffmann
U. Oswald

**Patent proprietor/Respondent:
Beiersdorf Aktiengesellschaft
Opponent/Appellant:
(1) Henkel Kommanditgesellschaft
auf Aktien
(2) Cognis Deutschland GmbH**

Headword: Opposition/HENKEL

**Article: 99(1) and (4), 106(1), 107, 108,
111(1), 113(1) EPC
Rule: 55(1), 56(1) and (3), 64(b), 67,
68(1), 70(1) and (2) EPC**

**Keyword: "Entitlement to appeal,
double filing of opposition by same
person, transfer of opponent status"**

Headnote

*A (legal) person who files two differ-
ent notices of opposition to the same
granted patent acquires party status
as opponent only once, even if both
notices comply with the require-
ments of Article 99(1) and Rule 55
EPC (see Reasons 2(c)(cc)).*

*If the later of these oppositions does
not entail any change in the legal
situation in the opposition proceed-
ings compared to the earlier opposi-
tion, the later opposition is inadmis-
sible for lack of a general legitimate
interest.*

*A general legitimate interest cannot
be inferred from the fact that the
later opposition is assigned to a
different part of a company to the
earlier opposition and only that part
of the company is being transferred
to a third party.*

*If, as in the present case, the subject
of an opposition is assigned to two
different parts of the opponent's*

DECISIONS DES CHAMBRES DE RECOURS

**Décision de la Chambre de
recours technique 3.3.2,
en date du 18 décembre 2001
T 9/00 – 3.3.2
(Traduction)**

Composition de la Chambre :

Président : P. A. M. Lançon
Membres : S. U. Hoffmann
U. Oswald

**Titulaire du brevet/Intimé :
Beiersdorf Aktiengesellschaft
Opposant/Requérant :
1) Henkel Kommanditgesellschaft
auf Aktien
2) Cognis Deutschland GmbH**

Référence : Opposition/HENKEL

**Article : 99(1) et (4), 106(1), 107, 108,
111(1), 113(1) CBE
Règle : 55(1), 56(1) et (3), 64b), 67,
68(1), 70(1) et (2) CBE**

**Mot-clé : "Droit de former un
recours, formation de deux opposi-
tions par la même personne, trans-
mission de la qualité d'opposant"**

Sommaire

*Si une personne (morale) fait opposi-
tion à un brevet délivré en déposant
deux actes d'opposition différents,
elle n'acquiert qu'une fois la qualité
d'opposant, même si les deux actes
d'opposition remplissent les condi-
tions prévues à l'article 99(1) et à la
règle 55 CBE (cf. point 2.c.cc des
motifs).*

*Si la deuxième opposition formée par
cette personne n'a pas pour effet de
modifier le cadre juridique de la pro-
cédure d'opposition par rapport à la
première opposition, la deuxième
opposition est irrecevable pour
défaut d'intérêt général à agir.*

*Le fait que la deuxième opposition se
rapporte à une division d'une entre-
prise différente de celle à laquelle se
rapporte la première opposition et
que seule cette division soit trans-
mise à un tiers ne permet pas de
conclure à l'existence d'un intérêt
général à agir justifiant la deuxième
opposition.*

*Si l'objet d'une opposition est
comme en l'espèce rattaché à deux
divisions différentes de l'entreprise*

sprechenden zugeordnet, wie im vorliegenden Fall, kann die Darstellung der Einsprechenden nur durch Übertragung beider Geschäftsbereiche oder des gesamten Unternehmens auf einen Dritten übergehen.

Sachverhalt und Anträge

I. Auf die Euro-PCT-Anmeldung 94 906 172.5 wurde das europäische Patent 0 683 662 erteilt. Der Hinweis auf die Erteilung dieses Patents wurde am 17. Juni 1998 im Europäischen Patentblatt 98/25 bekanntgemacht.

II. Die Fa. Henkel KGaA reichte am 22. Januar 1999 einen von Dr. Foitzik und Dr. Glasl unterzeichneten Schriftsatz ein, in dem sie gegen das europäische Patent 0 683 662 in vollem Umfang Einspruch erhob (Einspruch 1). In Höhe der Einspruchsgebühr wurde gleichzeitig Abbuchungsauftrag vom laufenden Konto erteilt.

III. Mit Faxschreiben vom 10. März 1999 legte die Société L'Oréal Einspruch gegen das oben genannte Patent ein (Einspruch 2).

IV. Die Fa. Stada Arzneimittel AG legte mit Faxschreiben vom 16. März 1999 Einspruch gegen das erteilte Patent ein (Einspruch 3).

V. Die Fa. Henkel KGaA reichte am 16. März 1999 ein weiteres, diesmal von Dr. Maurer und Dr. Fabry unterzeichnetes (Fax-) Schreiben ein, mit dem gegen das europäische Patent 0 683 662 Einspruch eingelegt und der vollständige Widerruf des Patents beantragt wurde (Einspruch 4). Auf den früheren Einspruchsschriftsatz vom 22. Januar 1999 (Einspruch 1) wurde nicht Bezug genommen. In Höhe der Einspruchsgebühr wurde Abbuchungsauftrag vom laufenden Konto erteilt.

VI. In beiden Einspruchsschriftsätzen der Fa. Henkel KGaA wurde der Einspruch mit mangelnder Neuheit und mangelnder erfinderischer Tätigkeit der patentierten Erfindung begründet. Jedoch wichen beide Schriftsätze sprachlich und inhaltlich voneinander ab und zitierten unterschiedlichen Stand der Technik.

VII. Die zuständige Formalprüferin wies die Fa. Henkel KGaA am 18. März 1999 telefonisch auf die Existenz zweier Einspruchsschriftsätze hin.

VIII. Mit Faxschreiben vom 18. März 1999 erläuterte die Fa. Henkel KGaA, daß die doppelte Einspruchseinlegung zwar versehentlich, aber

company, the status of opponent can pass to a third party only if both parts or the entire company are transferred to it.

Summary of facts and submissions

I. European patent No. 0 683 662 was granted in respect of Euro-PCT application No. 94 906 172.5, mention of the grant being published in European Patent Bulletin No. 98/25 on 17 June 1998.

II. On 22 January 1999, Henkel KGaA filed notice of opposition, signed by Dr Foitzik and Dr Glasl, to European patent No. 0 683 662 in its entirety (opposition 1) and issued a deposit account debit order for the opposition fee.

III. In a fax dated 10 March 1999, Société L'Oréal gave notice of opposition to the above patent (opposition 2).

IV. In a fax dated 16 March 1999, Stada Arzneimittel AG gave notice of opposition to the granted patent (opposition 3).

V. On 16 March 1999, Henkel KGaA filed a further (faxed) letter, this time signed by Dr Maurer and Dr Fabry, giving notice of opposition to European patent No. 0 683 662 and requesting that the patent be revoked in full (opposition 4). No reference was made to the earlier notice of opposition dated 22 January 1999 (opposition 1). A deposit account debit order was issued for the opposition fee.

VI. The grounds given in both Henkel KGaA's notices of opposition were the patented invention's lack of novelty and lack of inventive step; but the two notices differed in wording and in substance and cited different prior art.

VII. On 18 March 1999, the formalities officer dealing with the case rang Henkel KGaA to draw its attention to the existence of two notices of opposition.

VIII. In a fax dated 18 March 1999 Henkel KGaA explained that the double filing had been a mistake, but the oppositions were on behalf of

de l'opposant, la qualité de partie de ce dernier n'est transmissible à un tiers qu'avec ces deux divisions ou l'ensemble de l'entreprise.

Exposé des faits et conclusions

I. Le brevet européen 0 683 662 a été délivré sur la base de la demande euro-PCT 94 906 172.5. La mention de la délivrance de ce brevet a été publiée le 17 juin 1998 au Bulletin européen des brevets 98/25.

II. Le 22 janvier 1999, la société Henkel KGaA a fait opposition au brevet européen 0 683 662 dans son intégralité (opposition 1), en déposant un acte d'opposition signé par MM. Foitzik et Glasl, et a donné un ordre de prélèvement sur son compte courant du montant de la taxe d'opposition.

III. Par télécopie du 10 mars 1999, la société L'Oréal a fait opposition au brevet susmentionné (opposition 2).

IV. Par télécopie du 16 mars 1999, la société Stada Arzneimittel AG a elle aussi formé une opposition audit brevet (opposition 3).

V. Le 16 mars 1999, la société Henkel KGaA a produit (par télécopie) un nouvel acte d'opposition contre le brevet européen 0 683 662, qui était cette fois signé par MM. Maurer et Fabry, et dans lequel elle demandait la révocation complète du brevet (opposition 4). Il n'était pas fait référence à l'acte d'opposition du 22 janvier 1999 (opposition 1). L'acte d'opposition contenait également un ordre de prélèvement sur le compte courant du montant de la taxe d'opposition.

VI. Dans ses deux actes d'opposition, la société Henkel KGaA a invoqué comme motif le défaut de nouveauté et d'activité inventive de l'invention brevetée. Ces actes différaient cependant quant à leur formulation et à leur contenu et citaient un état de la technique différent.

VII. Le 18 mars 1999, l'agent des formalités compétent a informé par téléphone la société Henkel KGaA de l'existence de deux actes d'opposition.

VIII. Par télécopie du 18 mars 1999, la société Henkel KGaA a expliqué que les deux oppositions avaient certes été formées par erreur, mais qu'elles

zu Gunsten zweier verschiedener Unternehmensbereiche der Fa. Henkel KGaA mit unterschiedlichen Marktinteressen erfolgt sei. Der erste Einspruch sei im Interesse des Unternehmensbereichs Kosmetik, der zweite im Interesse des Unternehmensbereichs Chemie eingelegt worden. Da beabsichtigt sei, den Unternehmensbereich Chemie auszugliedern und als selbständiges Unternehmen zu führen, bestünde das Interesse, beide Einsprüche fortzuführen.

Es wurde daher beantragt, den zuletzt gestellten Einspruch auf die Fa. Henkel Corp., USA, zu übertragen, hilfsweise beide Einsprüche nebeneinander bestehen zu lassen, um mit der zukünftigen Übertragung des entsprechenden Geschäftsbereichs auch die zweite Einspruchsstellung übertragen zu können.

IX. Am 18. Mai 1999 teilte die Formalisbearbeiterin der Einspruchsabteilung in einem von ihr unterzeichneten Schreiben an die Fa. Henkel KGaA mit, daß ein und dieselbe Person nur einmal Partei des Einspruchsverfahrens werden und diese Stellung nur mit dem Bereich des Geschäftsbetriebs oder Unternehmens eines Einsprechenden, auf den sich der Einspruch bezieht, übertragen werden kann.

Dieses Schreiben wurde gemeinsam mit dem Einspruchsschreiben der Fa. Henkel KGaA vom 16. März 1999 (Einspruch 4) am 18. Mai 1999 der Patentinhaberin mitgeteilt.

X. In der Einspruchsakte befindet sich nach dem unter IX. festgestellten Vorgang auf Blatt 17 eine nicht unterschriebene, aber mit einem gedruckten Siegel versehene und auf 10. September 1999 datierte Kopie einer Entscheidung über die Unzulässigkeit des Einspruchs der Einsprechenden, die durch handschriftlichen Eintrag im verwendeten Vordruck als "Henkel KG (16/3/99)" bezeichnet wurde.

Der Computerausdruck enthält als Adressat dieses Bescheids die Fa. Henkel KGaA und als Aussteller die ausgedruckten Namen der Mitglieder der Einspruchsabteilung. Die Unterschriften dieser Mitglieder befinden sich weder auf dem Computerausdruck noch auf einem Unterschriftenblatt. Im Bescheid wird ferner nach den beiden vorgedruckten Worten "Anlagen: Entscheidungsgründe" durch handschriftlichen Zusatz der Text "siehe Mitteilung vom 18/5/99" vermerkt.

two different divisions of Henkel KGaA with different market interests, the first for the cosmetics division, the second for the chemistry division. As it intended to spin off its chemistry division and run it as an independent company, it had an interest in maintaining both oppositions.

It therefore requested that the later of the oppositions be transferred to Henkel Corp., USA, and auxiliarily that the two oppositions be allowed to stand in parallel, so that when the relevant division was transferred the second opposition could be transferred as well.

IX. On 18 May 1999, in a letter signed by the opposition division's formalities officer, Henkel KGaA was informed that one person could be party to the same opposition proceedings only once, and party status could only be transferred together with that part of an opponent's assets or enterprise to which the opposition related.

On 18 May 1999, this letter was copied to the patent proprietor together with Henkel KGaA's notice of opposition of 16 March 1999 (opposition 4).

X. On page 17 of the opposition file, after the transaction mentioned in point IX, there is a stamped but unsigned copy, dated 10 September 1999, of a decision on the inadmissibility of the opponent's opposition, with a handwritten note on the form identifying it as "Henkel KG (16/3/99)".

The computer printout indicates that this communication was addressed to Henkel KGaA, and it includes the printed names of the opposition division members who drew it up. The signatures of these members do not appear either on the computer printout or on a separate signature sheet. In the communication the preprinted words "Anlagen: Entscheidungsgründe" [Enclosed: Grounds for the decision] are followed by the handwritten note "siehe Mitteilung vom 18/5/99" [see communication of 18 May 1999].

avaient néanmoins été faites en faveur de deux divisions différentes, s'intéressant à des marchés différents, de la société Henkel KGaA. La première opposition avait en effet été formée dans l'intérêt de la division Cosmétique, tandis que la deuxième l'avait été dans celui de la division Chimie. Etant donné qu'elle avait l'intention de faire de la division Chimie une entreprise indépendante, elle a déclaré qu'elle souhaitait maintenir les deux oppositions.

Elle a donc demandé que l'opposition formée en dernier lieu soit transmise à la société Henkel Corp., USA, et à titre subsidiaire que les deux oppositions soient maintenues afin que la seconde puisse également être transmise lors de la transmission de la division à laquelle elle se rapporte.

IX. Par lettre du 18 mai 1999 signée par l'agent des formalités de la division d'opposition, la société Henkel KGaA a été informée qu'une seule et même personne ne peut être qu'une fois partie à la procédure d'opposition et que cette qualité ne peut être transmise qu'avec l'élément patrimonial (activité économique) ou l'entreprise à laquelle se rapporte l'opposition.

Cette lettre ainsi que l'acte d'opposition du 16 mars 1999 de la société Henkel KGaA (opposition 4) ont été notifiés le 18 mai 1999 au titulaire du brevet.

X. Le dossier d'opposition contient à la page 17, après les pièces correspondant aux faits exposés au point IX supra, un exemplaire d'une décision non signée, mais revêtue d'un sceau et datée du 10 septembre 1999, par laquelle était rejetée comme irrecevable l'opposition formée par la société désignée dans le formulaire, par mention manuscrite, sous le nom de "Henkel KG (16/3/99)".

L'imprimé d'ordinateur indiquait que la notification était adressée à la société Henkel KGaA et comportait le nom des membres de la division d'opposition qui l'avait émise. Or, leur signature ne figurait ni sur l'imprimé ni sur aucune autre feuille. Par ailleurs, la mention manuscrite "siehe Mitteilung vom 18/5/99" (voir la notification du 18/5/99) avait été ajoutée dans la notification après les termes préimprimés "Anlagen: Entscheidungsgründe" (Pièces jointes: motifs de la décision).

Unter Datum 10. September 1999 erhielten jeweils die Fa. Henkel KGaA und die Patentinhaberin eine Kopie des vorgenannten Bescheids zugestellt.

XI. Mit am 20. Oktober 1999 eingegangenem Schreiben vom 15. Oktober 1999 legte die Fa. Cognis Deutschland GmbH durch ihren zugelassenen Vertreter Dr. Fabry Beschwerde (2) gegen die Entscheidung der Einspruchsabteilung über die Unzulässigkeit des Einspruchs ein und erteilte in Höhe der Beschwerdegebühr Abbuchungsauftrag vom laufenden Konto, der unter Datum 20. Oktober 1999 vom EPA vollzogen wurde.

XII. In diesem Beschwerdeschreiben verwies die Beschwerdeführerin Cognis Deutschland GmbH auf einen von der Fa. Henkel KGaA unter Datum 13. August 1999 beim EPA eingereichten Sammelantrag, in dem die Übertragung der Stellung als Einsprechende auf die Fa. Cognis Deutschland GmbH für eine Vielzahl von Verfahren begehrt wurde. In der als Anlage beigefügten Aufstellung dieser Verfahren wurde unter Nr. 33 auch das streitgegenständliche Verfahren genannt. Der Übertragungsantrag stützte sich darauf, daß die Fa. Henkel KGaA mit Stichtag 1. August 1999 alle Technologien und Schutzrechte des Unternehmensbereichs Chemieprodukte in das volle Eigentum der Fa. Cognis Deutschland GmbH übertragen habe. Hierzu wurde der zwischen den Firmen Henkel KGaA und Cognis Deutschland GmbH geschlossene Einbringungsvertrag vom 26. Juli 1999 vorgelegt. In § 13 dieses Vertrags wird festgelegt, daß die Wirksamkeit der Vereinbarung unter der aufschiebenden Bedingung steht, daß die Fa. Cognis Deutschland GmbH einen Beschluß zur Erhöhung des Stammkapitals um 9 974 400 Euro durchführt.

Im Verfahren zur Umschreibung der Einsprüche legte die Fa. Cognis Deutschland GmbH mit Schreiben vom 25. August 1999 einen Handelsregisterauszug zum Nachweis vor, daß Cognis Deutschland GmbH am 21. Mai 1999 als Firmenname und der Beschluß zur Erhöhung des Stammkapitals um 9 974 400 am 6. August 1999 im Handelsregister eingetragen wurde.

XIII. Zur Begründung der Beschwerde führte die Beschwerdeführerin Cognis Deutschland GmbH aus, die Fa. Henkel KGaA habe unter Zahlung zweier Einspruchsgebühren rechtswirksam zwei Einsprüche (21.11.1998

Copies of the above communication of 10 September 1999 were sent to Henkel KGaA and to the patent proprietor.

XI. In a letter dated 15 October 1999 and received on 20 October 1999, Cognis Deutschland GmbH through its professional representative Dr Fabry lodged an appeal (2) contesting the opposition division's decision on the inadmissibility of the opposition and issued a deposit account debit order for the appeal fee, the withdrawal being made by the EPO on 20 October 1999.

XII. In its notice of appeal, Cognis Deutschland GmbH referred to a joint request dated 13 August 1999 filed with the EPO by Henkel KGaA, seeking transfer of opponent status for a large number of cases to Cognis Deutschland GmbH. The case at issue here is No. 33 in the annexed list of the cases in question. The basis for this request was that Henkel KGaA had, with effect from 1 August 1999, transferred all the technologies and property rights of its chemical products division to the sole ownership of Cognis Deutschland GmbH. The asset transfer agreement between Henkel KGaA and Cognis Deutschland GmbH of 26 July 1999 was submitted as evidence. Article 13 of this agreement makes it subject to the suspensive condition that Cognis Deutschland GmbH must undertake to increase the share capital by EUR 9 974 400.

In the proceedings concerning transfer of the oppositions, Cognis Deutschland GmbH with a letter of 25 August 1999 submitted an extract from the Commercial Register as evidence that Cognis Deutschland GmbH had been registered as the company name on 21 May 1999 and that the decision to increase the share capital by EUR 9 974 400 had been registered on 6 August 1999.

XIII. In the grounds for its appeal, Cognis Deutschland GmbH stated that Henkel KGaA had validly filed two oppositions (21 November 1998 and 16 March 1999) and paid two opposition fees. Henkel KGaA had

La société Henkel KGaA et le titulaire du brevet ont reçu un exemplaire de la notification susmentionnée en date du 10 septembre 1999.

XI. Par lettre du 15 octobre 1999, reçue le 20 octobre 1999, la société Cognis Deutschland GmbH a formé un recours (2), par l'intermédiaire de son mandataire agréé M. Fabry, contre la décision de la division d'opposition relative à l'irrecevabilité de l'opposition, et a donné un ordre de prélèvement sur son compte courant du montant de la taxe de recours. Ce prélèvement a été effectué par l'OEB le 20 octobre 1999.

XII. Dans cet acte de recours, le requérant, la société Cognis Deutschland GmbH, faisait référence à une requête collective présentée par la société Henkel KGaA le 13 août 1999 auprès de l'OEB tendant à la transmission de la qualité d'opposant à la société Cognis Deutschland GmbH pour plusieurs procédures, dont la liste était jointe en annexe. La présente procédure figurait sous le numéro 33 dans cette liste. La requête en transmission était fondée sur le fait que la société Henkel KGaA avait transféré avec effet au 1^{er} août 1999 à la société Cognis Deutschland GmbH la propriété de l'ensemble des technologies et titres de protection concernant la division Chimie. Le contrat relatif à l'apport d'actifs conclu entre ces deux sociétés le 26 juillet 1999 était également produit à titre de preuve. Il précisait à l'article 13 que la validité de cet accord était subordonnée à la condition suspensive que la société Cognis Deutschland GmbH exécute la décision d'augmenter son capital social de 9 974 400 euros.

Lors de la procédure de transcription des oppositions, la société Cognis Deutschland GmbH a produit, par lettre du 25 août 1999, un extrait du registre du commerce devant attester qu'elle avait été immatriculée audit registre le 21 mai 1999 sous le nom de Cognis Deutschland GmbH et que la décision d'augmenter le capital social de 9 974 400 euros y avait été consignée le 6 août 1999.

XIII. A l'appui du recours, le requérant (Cognis Deutschland GmbH) a exposé que la société Henkel KGaA avait valablement formé deux oppositions (le 21.11.1998 et le 16.3.1999) et acquitté deux taxes d'opposition.

sowie 16.3.1999) eingelegt. Die Übertragung des Unternehmensbereichs Chemie auf die Fa. Cognis Deutschland GmbH sei von der Fa. Henkel KGaA noch vor Erlaß der Entscheidung der Einspruchsabteilung beantragt worden. Ein Einspruch könne nach der Entscheidung der Großen Beschwerdekammer G 4/88 auf den Gesamtrechtsnachfolger übertragen werden, da ein Einspruch ein untrennbares Zubehör des Vermögensbestandteils eines Unternehmens darstelle.

XIV. Mit Schreiben vom 29. Oktober 1999, eingegangen am 4. November 1999, legte Dr. Fabry sowohl im Namen der Fa. Henkel KGaA (Beschwerdeführerin 1) als auch für die Fa. Cognis Deutschland GmbH (Beschwerdeführerin 2) Beschwerde ein, bestellte sich für beide Beschwerdeführer als gemeinsamer Vertreter, begründete beide Beschwerden ausdrücklich wortgleich und verwies hinsichtlich der Beschwerdegebühr auf den vorliegenden Abbuchungsauftrag der Fa. Cognis Deutschland GmbH. Diese Beschwerdebegründung ist im wesentlichen inhaltsgleich mit dem Text der Beschwerdebegründung der Cognis GmbH vom 20. Oktober 1999. Zusätzlich wurde ausgeführt, daß die erneute Einlegung der Beschwerde sowohl im Namen der Fa. Cognis Deutschland als auch für die Fa. Henkel KGaA geboten sei, weil über die beantragte Übertragung des Einspruchs der Fa. Henkel KGaA vom 16. März 1999 auf die Fa. Cognis noch nicht entschieden sei.

XV. Die Beschwerdeschriftsätze vom 20. Oktober 1999 und 29. Oktober 1999 wurden der Patentinhaberin und den Einsprechenden 2 und 3 mitgeteilt.

XVI. Mit Schreiben der Generaldirektion 2 des EPA vom 11. April 2000 wurde der Patentinhaberin und den Einsprechenden 1 bis 4 mitgeteilt, daß gemäß Antrag vom 13./25. August 1999 die Eintragung des Namens und der Adresse der Einsprechenden Henkel KGaA mit Wirkung vom 27. August 1999 auf Cognis Deutschland GmbH geändert wurde.

XVII. Zur Vorbereitung einer Entscheidung teilte die Beschwerdekammer in einer Mitteilung vom 6. September 2001 den bisher am Verfahren Beteiligten den Verfahrensstand, den sich aus den Akten ergebenden Sachverhalt und die wesentlichen zu entscheidenden Rechtsfragen mit. Ferner wies die Kammer darauf hin, daß die Fa. Henkel KGaA als

asked for the opposition relating to its chemistry division to be transferred to Cognis Deutschland GmbH before the opposition division handed down its decision. According to the Enlarged Board of Appeal's decision in G 4/88, an opposition could be transferred to the universal successor in title because an opposition constituted an inseparable part of a company's assets.

XIV. In a letter dated 29 October 1999, received on 4 November 1999, Dr Fabry filed an appeal on behalf of both Henkel KGaA (appellant 1) and Cognis Deutschland GmbH (appellant 2), named himself joint representative of both appellants, substantiated the two appeals in expressly the same terms and with regard to the appeal fee referred to the existing debit order of Cognis Deutschland GmbH. The statement of grounds has essentially the same content as the text of Cognis GmbH's statement of grounds of 20 October 1999. In addition it argues that filing the appeal again on behalf of both Cognis Deutschland and Henkel KGaA was necessary because no decision had yet been taken on the request to transfer Henkel KGaA's opposition of 16 March 1999 to Cognis.

XV. The appeal notices of 20 October 1999 and 29 October 1999 were communicated to the patent proprietor and to opponents 2 and 3.

XVI. In a letter from the EPO's DG 2 of 11 April 2000, the patent proprietor and opponents 1 to 4 were informed that, pursuant to the request of 13/25 August 1999, the record of the name and address of the opponent Henkel KGaA had been amended to Cognis Deutschland GmbH with effect from 27 August 1999.

XVII. In preparation for a decision, the board of appeal on 6 September 2001 notified the existing parties of the state of the proceedings, the facts of the case according to the files, and the essential legal issues that needed to be settled. The board also indicated that Henkel KGaA as appellant 1, Cognis Deutschland GmbH as appellant 2 and the patent proprietor

La société Henkel KGaA avait demandé la transmission de l'opposition rattachée à la division Chimie à la société Cognis Deutschland GmbH avant que la division d'opposition ne rende sa décision. Conformément à la décision de la Grande Chambre de recours G 4/88, une opposition est transmissible au successeur universel, étant donné qu'elle constitue un accessoire inséparable de l'élément patrimonial d'une entreprise.

XIV. Par lettre du 29 octobre 1999, reçue le 4 novembre 1999, M. Fabry a formé un recours au nom tant de la société Henkel KGaA (requérant 1) que de la société Cognis Deutschland GmbH (requérant 2), s'est constitué représentant commun pour les deux requérants, a expressément motivé dans les mêmes termes les deux recours et s'est référé, pour le paiement de la taxe de recours, à l'ordre de prélèvement déjà donné par la société Cognis Deutschland GmbH. Le contenu du mémoire exposant les motifs du recours était pour l'essentiel identique à celui de la société Cognis Deutschland GmbH en date du 20 octobre 1999. Il y était en outre exposé qu'étant donné qu'aucune décision n'avait été prise sur la transmission demandée de l'opposition de la société Henkel KGaA en date du 16 mars 1999 à la société Cognis Deutschland GmbH, il avait été nécessaire de former un nouveau recours au nom tant de la société Cognis Deutschland GmbH que de la société Henkel KGaA.

XV. Les actes de recours en date du 20 octobre 1999 et du 29 octobre 1999 ont été notifiés au titulaire du brevet ainsi qu'aux opposants 2 et 3.

XVI. Par lettre de la Direction générale 2 de l'OEB en date du 11 avril 2000, le titulaire du brevet et les opposants 1 à 4 ont été informés que le nom et l'adresse de l'opposant Henkel KGaA étaient remplacés avec effet au 27 août 1999 par ceux de la société Cognis Deutschland GmbH, conformément à la requête formulée en ce sens le 13/25 août 1999.

XVII. Afin de préparer sa décision, la Chambre a informé les parties à la procédure, dans une notification en date du 6 septembre 2001, de l'état de la procédure, des faits tels qu'ils ressortaient du dossier et des principales questions de droit à trancher. Elle a également indiqué que les parties à la procédure de recours étaient la société Henkel KGaA en

Beschwerdeführerin 1 und die Fa. Cognis Deutschland GmbH als Beschwerdeführerin 2 sowie die Patentinhaberinnen Parteien des Beschwerdeverfahrens sind, wohingegen die Mitteilung an die Einsprechenden 2 und 3 lediglich zur Unterrichtung erfolgte.

XVIII. Mit Schreiben vom 22. Oktober 2001 trug die Fa. Henkel KGaA durch ihre zugelassenen Vertreter Dr. Foitzik und Dr. Augustin-Castro vor, daß die früher für Dr. Fabry erteilte allgemeine Vollmacht mit Schreiben vom 4. August 1999 gegenüber dem Europäischen Patentamt widerrufen worden sei und eine Genehmigung für dessen Handeln als Vertreter ohne Vertretungsmacht nicht erfolge. Die Übertragung der Stellung als Einsprechende von der Fa. Henkel KGaA auf die Fa. Cognis Deutschland GmbH sei vertraglich im Innenverhältnis wie im Außenverhältnis nur für den mit Schreiben vom 16. März 1999 eingelegten Einspruch geregelt worden.

XIX. Im von Dr. Fabry unterzeichneten Beschwerdeschriftsatz vom 29. Oktober 1999 wurde gleichlautend für beide Beschwerdeführerinnen beantragt:

1. Die angefochtene Entscheidung zurückzunehmen.

2. Die Übertragung des Einspruchs vom 16. März 1999 von der Henkel KGaA auf die Cognis Deutschland GmbH zu beschließen.

3. Die Beschwerdegebühr zurückzahlen.

Im von Dr. Foitzik und Dr. Augustin-Castro unterzeichneten Schreiben vom 22. Oktober 2001 wurde für die Beschwerdeführerin 1 beantragt:

1. Amtlicherseits festzustellen, daß die Henkel KGaA aufgrund des mit Schreiben vom 22. Januar 1999 eingelegten Einspruchs Einsprechende 1 und Verfahrensbeteiligte ist und bleibt.

2. Festzustellen, daß die im Einspruchsschriftsatz der Henkel KGaA vom 16. März 1999 genannten Dokumente als im Verfahren befindlich angesehen werden.

Die Beschwerdegegnerin (Patentinhaberin) hat keinen Antrag gestellt.

were parties to the appeal proceedings, whereas opponents 2 and 3 were being notified for information purposes only.

XVIII. In a letter dated 22 October 2001, Henkel KGaA through its professional representatives Dr Foitzik and Dr Augustin-Castro stated that the general authorisation formerly accorded to Dr Fabry had been revoked with respect to the European Patent Office by letter of 4 August 1999, and he would not be empowered to act as an unauthorised representative. The transfer of opponent status from Henkel KGaA to Cognis Deutschland GmbH had been contractually agreed, for both internal and external purposes, only for the opposition filed with the letter of 16 March 1999.

XIX. The notice of appeal of 29 October 1999 signed by Dr Fabry submitted the following identically worded requests for both appellants:

1. The contested decision should be set aside.

2. The opposition of 16 March 1999 should be transferred from Henkel KGaA to Cognis Deutschland GmbH.

3. The appeal fee should be refunded.

The letter of 22 October 2001 signed by Dr Foitzik and Dr Augustin-Castro submitted the following requests for appellant 1:

1. The Office should rule that Henkel KGaA is and continues to be opponent 1 and party to the proceedings on the basis of the opposition filed with the letter of 22 January 1999.

2. The Office should rule that the documents cited in Henkel KGaA's notice of opposition of 16 March 1999 are to be considered part of the proceedings.

The respondent (patent proprietor) did not submit any requests.

tant que requérant 1, la société Cognis Deutschland GmbH en tant que requérant 2 et le titulaire du brevet, alors que les opposants 2 et 3 n'avaient reçu la notification qu'à titre d'information.

XVIII. Par lettre du 22 octobre 2001, la société Henkel KGaA a déclaré par l'intermédiaire de ses mandataires agréés, M. Foitzik et Mme Augustin-Castro, que le pouvoir général qui avait été octroyé à M. Fabry était révoqué par lettre du 4 août 1999 à l'égard de l'Office européen des brevets et que M. Fabry n'était pas autorisé à agir en qualité de mandataire sans pouvoir. En outre, la transmission par la société Henkel KGaA de la qualité d'opposant à la société Cognis Deutschland GmbH n'était réglée par contrat sur les plans interne et externe que pour l'opposition du 16 mars 1999.

XIX. Dans l'acte de recours en date du 29 octobre 1999 signé par M. Fabry, il était demandé dans les mêmes termes pour les deux requérants que :

1) la décision contestée soit retirée ;

2) l'opposition du 16 mars 1999 de la société Henkel KGaA soit transmise à la société Cognis Deutschland GmbH ;

3) la taxe de recours soit remboursée.

Dans la lettre du 22 octobre 2001, signée par M. Foitzik et Mme Augustin-Castro, il était demandé pour le requérant 1 que l'Office constate :

1) que, sur la base de l'opposition formée le 22 janvier 1999, la société Henkel KGaA est et reste partie à la procédure en tant qu'opposant 1 ;

2) que les documents cités dans l'acte d'opposition de la société Henkel KGaA en date du 16 mars 1999 sont considérés comme faisant partie de la procédure.

L'intimé (titulaire du brevet) n'a présenté aucune requête.

Entscheidungsgründe**1. Zulässigkeit der Beschwerden**

a) Entscheidung als Gegenstand des Beschwerdeverfahrens

Gemäß Artikel 106 (1) EPÜ sind Entscheidungen der Eingangsstelle, der Prüfungsabteilungen, der Einspruchsabteilungen und der Rechtsabteilung mit der Beschwerde anfechtbar. Im vorliegenden Verfahren wenden sich die Beschwerdeführer 1 und 2 gegen die ihnen mitgeteilte Entscheidung der Einspruchsabteilung, mit der der Einspruch 4 der Fa. Henkel KGaA als unzulässig zurückgewiesen wurde.

Aus den im Sachverhalt mitgeteilten Verfahrenstatsachen ergibt sich, daß sich in den Akten kein Originalschriftstück mit Unterschriften der zur Entscheidung berufenen Personen befindet. Die Zweifel, ob eine solche Entscheidung überhaupt gefaßt und damit existent wurde, schließt aber eine Beschwerde gemäß Artikel 106 EPÜ nicht aus. Die Beschwerdeführer haben aufgrund der zugestellten Ausfertigung der unter Umständen nicht existenten Entscheidung ein Rechtsschutzbedürfnis, daß gegebenenfalls im Beschwerdeverfahren sachlich darüber entschieden wird, ob die zugestellte Ausfertigung auf einer tatsächlichen Entscheidung der Einspruchsabteilung beruht oder nicht. Die Beschwerdeführer haben in diesen Fällen ein Recht auf den Anspruch der Feststellung, daß der durch die zugestellte Ausfertigung gegebene Rechtsschein über die Existenz einer Entscheidung aufgehoben wird. Die Voraussetzung, ob eine Entscheidung von einem zuständigen Organ erlassen wurde, ist im Rahmen der Begründetheit der Beschwerde zu prüfen (siehe hierzu unten) und kann die Zulässigkeit der Beschwerde nicht in Frage stellen.

b) Umfang des Beschwerdeverfahrens

Das Beschwerdeverfahren ist ein vom erstinstanzlichen Verfahren vollständig getrenntes Verfahren. Seine Aufgabe besteht vor allem darin, eine Überprüfung auf Richtigkeit der Entscheidung erster Instanz und gegebenenfalls deren Änderung oder Aufhebung vorzunehmen (Regel 64 (2) in Verbindung mit Artikel 111 (1) EPÜ). Die angegriffene Entscheidung erging zur Feststellung der Unzulässigkeit des Einspruchs der Fa. Henkel KGaA vom 16. März 1999 (Einspruch 4) gemäß Regel 56 (1) EPÜ. Die Entscheidung erging ohne Beteiligung der anderen Einsprechenden und des Patentinhabers im

Reasons for the decision**1. Admissibility of the appeals**

(a) Decision impugned by the appeal

Under Article 106(1) EPC, appeals may be filed against decisions of the Receiving Section, examining divisions, opposition divisions and the Legal Division. In the present case appellants 1 and 2 impugn the opposition division's decision to reject opposition 4 of Henkel KGaA as inadmissible.

The facts of the case as summarised above show that the files do not include any original document bearing signatures of the persons charged with taking the decision. However, doubt over whether any such decision was taken and therefore actually exists does not rule out an appeal under Article 106 EPC. On the basis of the copy they received of the decision which arguably does not exist, the appellants have a legitimate interest in having an objective decision taken in the appeal proceedings as to whether or not the copy they received is based on an actual opposition division decision. Sending the appellants a copy of a decision gave that decision an appearance of legality which the appellants are entitled to have dispelled. The issue of whether the decision was taken by the competent department must be examined in the context of the appeal's merits (see below) and has no impact on its admissibility.

(b) Scope of the appeal proceedings

Appeal proceedings are entirely separate from proceedings at first instance. Their primary function is to review and if necessary amend or cancel the first-instance decision (Rule 64(b) in conjunction with Article 111(1) EPC). The impugned decision rejected Henkel KGaA's notice of opposition of 16 March 1999 (opposition 4) as inadmissible under Rule 56(1) EPC. It was taken in ex parte proceedings without the involvement of the other opponents or the patent proprietor because the wording of Rule 56(3) EPC does not provide for involvement of the patent proprietor until after the decision on

Motifs de la décision**1. Recevabilité des recours**

a) Décision faisant l'objet de la procédure de recours

Conformément à l'article 106(1) CBE, les décisions de la section de dépôt, des divisions d'examen, des divisions d'opposition et de la division juridique sont susceptibles de recours. En l'espèce, les requérants 1 et 2 ont dirigé leur recours contre la décision de la division d'opposition, dont il ont reçu notification, de rejeter comme irrecevable l'opposition 4 de la société Henkel KGaA.

Il ressort des faits tels qu'exposés ci-dessus que le dossier ne contient pas d'original portant la signature des personnes appelées à rendre la décision. Toutefois, l'incertitude quant à la question de savoir si une telle décision a bien été rendue, et donc quant à son existence, n'exclut pas de former un recours conformément à l'article 106 CBE. Ayant reçu un exemplaire d'une décision qui n'existe peut-être pas, les requérants ont intérêt à ce que soit tranchée sur le fond, le cas échéant dans le cadre d'une procédure de recours, la question de savoir si l'exemplaire qui leur a été notifié est fondé sur une décision effective de la division d'opposition. Ils ont droit à ce qu'il soit mis fin à l'apparence de décision née de la notification de l'exemplaire en question. Le point de savoir si la décision a été rendue par une instance compétente est à examiner dans le cadre de l'examen du bien-fondé du recours (cf. ci-dessous) et ne saurait remettre en cause la recevabilité du recours.

b) Etendue de la procédure de recours

La procédure de recours est entièrement distincte de la procédure en première instance. Elle a principalement pour objet de vérifier si la décision rendue en première instance est correcte et, s'il y a lieu, de la modifier ou de la révoquer (dispositions combinées de la règle 64b) et de l'article 111(1) CBE). Dans la décision attaquée, il a été constaté que l'opposition du 16 mars 1999 formée par la société Henkel KGaA (opposition 4) était irrecevable, conformément à la règle 56(1) CBE. La décision a été rendue sans que les autres opposants et le titulaire du brevet aient participé à la procédure "intéressant une seule

sogenannten einseitigen Vorschaltverfahren, weil der Wortlaut von Regel 56 (3) EPÜ eine Beteiligung des Patentinhabers erst nach Erlaß der Entscheidung über die Unzulässigkeit vorsieht. Das Beschwerdeverfahren wird im vorliegenden Fall die Frage der Zulässigkeit des Einspruchs der Fa. Henkel KGaA vom 16. März 1999 (Einspruch 4) betreffen, weil auch das Verfahren der Vorinstanz auf diesen Verfahrensgegenstand begrenzt war. Welche Entscheidungstatsachen, insbesondere welche Dokumente dem Einspruch 1 zugrunde liegen, ist im anhängigen Beschwerdeverfahren nicht zu entscheiden.

c) Parteien des Beschwerdeverfahrens

aa) Die Kammer hat im vorliegenden Verfahren zu prüfen, ob eine (gemeinsame) oder zwei Beschwerden für die Beschwerdeführer 1 und 2 eingelegt wurden.

Die Zweifel ergeben sich daraus, daß, nachdem die Fa. Cognis Deutschland GmbH mit Schriftsatz vom 20. Oktober 1999 Beschwerde eingelegt hat, mit weiterem Schriftsatz vom 29. Oktober 1999 gleichzeitig für die Fa. Cognis Deutschland GmbH und für die Fa. Henkel KGaA Beschwerde eingelegt wurde. Die Beschwerdeführer verwenden im Schriftsatz vom 29. Oktober 1999 nicht den Begriff der gemeinsamen Beschwerde, stellen aber gemeinsam identische Anträge, beziehen sich auf eine inhaltsgleiche Begründung und verweisen für beide Beschwerden auf die am 20. Oktober 1999 durch Abbuchungsauftrag der Fa. Cognis Deutschland GmbH erbrachte Beschwerdegebühr. Dieses prozessuale Vorgehen wurde mit der Ungewißheit begründet, ob die Umschreibstelle des Europäischen Patentamts dem am 13. August 1999 von der Fa. Henkel KGaA u. a. auch für das vorliegende Verfahren zugunsten der Fa. Cognis Deutschland GmbH gestellten Umschreibungsantrag mit Rückwirkung zum Zeitpunkt der Antragstellung stattgeben würde oder nicht. Tatsächlich erfolgte die beantragte Umschreibung am 11. April 2000 mit einer Anordnung der Rückwirkung zum 27. August 1999 durch den zuständigen Formalsachbearbeiter der Generaldirektion 2 für vorliegende Patentanmeldung. Es konnte daher bis zum Ablauf der Frist zur Einlegung der Beschwerde ungewiß sein, ob die Fa. Henkel KGaA oder die Fa. Cognis Deutschland GmbH formell beschwerdeberechtigt sein würde.

admissibility has been taken. In the present case the appeal proceedings will consider the admissibility of Henkel KGaA's notice of opposition of 16 March 1999 (opposition 4), because proceedings at first instance were also restricted to that issue. They will not decide which facts, and in particular which documents, underlie opposition 1.

(c) Parties to the appeal proceedings

(aa) The board here has to examine whether one joint appeal or two separate appeals have been filed for appellants 1 and 2.

This is in doubt because after Cognis Deutschland GmbH had given notice of appeal on 20 October 1999, a second notice of appeal dated 29 October 1999 was filed on behalf of both Cognis Deutschland GmbH and Henkel KGaA. In the notice of 29 October 1999 the appellants do not use the term "joint appeal", but they jointly file identical requests, they cite identical grounds, and for both appeals they refer to the appeal fee paid on 20 October 1999 by means of a debit order from Cognis Deutschland GmbH. The reason given for this approach was uncertainty whether the transfer request filed on 13 August 1999 by Henkel KGaA on behalf of Cognis Deutschland GmbH in relation to this case among others would be granted by the EPO's Transcription Service retroactively from the time of its filing. The competent DG 2 formalities officer in fact implemented the requested transfer for the patent application at issue on 11 April 2000, with an order to backdate it to 27 August 1999. Hence until the time limit for filing the appeal had elapsed, it was uncertain whether Henkel KGaA or Cognis Deutschland GmbH would be formally entitled to appeal.

partie", étant donné que, en vertu de la règle 56(3) CBE, le titulaire du brevet ne peut participer à la procédure qu'une fois qu'a été rendue la décision relative à l'irrecevabilité. La présente procédure de recours porte donc sur la question de la recevabilité de l'opposition formée par la société Henkel KGaA le 16 mars 1999 (opposition 4), car la procédure en première instance était également limitée à cet objet. Il n'y a pas lieu de trancher, dans le cadre de la présente procédure, quels sont les faits pertinents pour la décision, et en particulier quels sont les documents sur lesquels est fondée l'opposition 1.

c) Parties à la procédure de recours

aa) La Chambre doit vérifier en l'espèce s'il a été formé un recours (conjoint) ou deux recours pour les requérants 1 et 2.

L'incertitude tient à ce que, alors que la société Cognis Deutschland GmbH avait déjà formé un recours par lettre du 20 octobre 1999, un nouveau recours a été formé simultanément pour la société Cognis Deutschland GmbH et la société Henkel KGaA par lettre du 29 octobre 1999. Bien qu'ils n'aient pas utilisé la notion de "recours conjoint" dans l'acte de recours du 29 octobre 1999, les requérants ont cependant formulé ensemble des requêtes identiques, ont invoqué des motifs identiques et se sont référés pour les deux recours à la taxe de recours acquittée le 20 octobre 1999 au moyen de l'ordre de prélèvement donné par la société Cognis Deutschland GmbH. Ils ont justifié cette démarche procédurale en exposant qu'ils ne savaient pas si le service des transcriptions de l'Office européen des brevets ferait ou non droit à la requête en transcription que la société Henkel KGaA avait présentée le 13 août 1999, entre autres pour la présente procédure, en faveur de la société Cognis Deutschland GmbH, et ce avec effet rétroactif à la date de la requête. La transcription demandée pour la présente demande de brevet a en fait été effectuée le 11 avril 2000 par l'agent des formalités compétent de la Direction générale 2, avec effet rétroactif au 27 août 1999. Par conséquent, jusqu'à l'expiration du délai de recours, les sociétés Henkel KGaA et Cognis Deutschland GmbH ne pouvaient pas savoir qui des deux était admis à former un recours.

Diese Prozeßsituation und die Tatsache, daß für beide Firmen auf die von der Fa. Cognis Deutschland GmbH eingezahlte Beschwerdegebühr verwiesen wurde, rechtfertigt aber nicht, den Beschwerdeschriftsatz vom 29. Oktober 1999 als eine gemeinsame Beschwerde zu behandeln. Gegen eine solche Auslegung spricht nicht nur der eindeutige Wortlaut des Schriftsatzes, nach dem die Beschwerde im Namen der Fa. Henkel KGaA wiederholt und hinsichtlich der Fa. Cognis Deutschland GmbH neu eingelegt wird, sondern auch die mitgeteilte prozessuale Interessenlage. Eine gemeinsame Beschwerde der Firmen Henkel KGaA und Cognis Deutschland GmbH könnte keine formelle Beschwerdeberechtigung im Sinn des Artikels 107 EPU begründen, da beide Gesellschaften zu keinem Zeitpunkt gemeinsam, sondern nur zeitlich nacheinander Partei des Verfahrens gewesen sein können und nur entweder die Fa. Henkel KGaA oder die Fa. Cognis Deutschland unmittelbar durch die angefochtene Entscheidung beschwert werden konnte. Der Beschwerdeschriftsatz vom 29. Oktober 1999 beinhaltet daher zwei rechtlich getrennt zu behandelnde Beschwerden der Fa. Henkel KGaA einerseits und der Fa. Cognis Deutschland GmbH andererseits, die rechtlich getrennt auf ihre Zulässig- und Wirksamkeit zu untersuchen sind.

bb) Die Kammer hat ferner die Patentinhaberin als Partei förmlich am Beschwerdeverfahren beteiligt, obwohl diese bis zur Entscheidung der Vorinstanz nicht am Verfahren beteiligt war. Die nunmehrige Beteiligung der Patentinhaberin ist unter dem Gesichtspunkt des rechtlichen Gehörs (Artikel 113 (1) EPU) zwingend geboten, da die Entscheidung der Kammer, ob der Einspruch vom 16. März 1999 zulässig ist oder nicht, für den Fall des Ausspruchs der Zulässigkeit nachteilig für die Patentinhaberin ist und nur einheitlich auch gegenüber der Patentinhaberin festgestellt werden kann.

d) Wirksamkeit der Beschwerden

aa) Die am 20. Oktober 1999 im Namen der Fa. Cognis Deutschland erhobene Beschwerde 2 gilt gemäß Artikel 108 EPU als eingelegt, da mit der Beschwerdeschrift Abbuchungsauftrag vom laufenden Konto in Höhe der Beschwerdegebühr erteilt wurde. Soweit die Beschwerde mit Schriftsatz vom 29. Oktober 1999 erneut eingelegt wurde, werden die zuvor genannten Rechtswirkungen weder rückgängig gemacht noch aufgehoben.

This situation and the fact that reference was made on behalf of both companies to the appeal fee paid by Cognis Deutschland GmbH do not however justify treating the notice of appeal of 29 October 1999 as a joint appeal. This interpretation is contradicted not only by the clear wording of the notice, according to which the appeal is filed for the first time on behalf of Henkel KGaA and repeated in respect of Cognis Deutschland GmbH, but also by the interests they are each said to have in the proceedings. A joint appeal by Henkel KGaA and Cognis Deutschland GmbH could not constitute a formal entitlement to appeal within the meaning of Article 107 EPC, because the two companies can never have been party to the proceedings jointly, but only consecutively, and only either Henkel KGaA or Cognis Deutschland can have been directly adversely affected by the impugned decision. Thus the notice of appeal of 29 October 1999 comprises two appeals, one by Henkel KGaA and one by Cognis Deutschland GmbH, which in legal terms must be separately treated and examined as such for admissibility and validity.

(bb) Furthermore, the board has formally made the patent proprietor a party to the appeal proceedings, even though the proprietor was not involved in the proceedings until the decision was taken by the department of first instance. The proprietor's current involvement is essential with a view to the right to be heard (Article 113(1) EPC), as a decision by the board that the opposition of 16 March 1999 is admissible would be to the proprietor's disadvantage, and for the sake of uniformity the decision must be taken vis-à-vis the proprietor as well.

(d) Validity of the appeals

(aa) Appeal 2 filed on 20 October 1999 on behalf of Cognis Deutschland is deemed to have been filed in accordance with Article 108 EPC because a deposit account debit order for the appeal fee was issued together with the notice of appeal. The fact that the appeal was filed again with the notice of 29 October 1999 does not invalidate the above-mentioned legal effects.

Cependant, cette situation et le fait que, pour les deux sociétés, il a été fait référence à la taxe de recours acquittée par la société Cognis Deutschland GmbH ne justifient pas que l'acte de recours du 29 octobre 1999 soit traité comme un recours conjoint. Une telle interprétation est contraire non seulement au libellé sans équivoque de l'acte de recours, qui précise que le recours est introduit au nom de la société Henkel KGaA et réitéré au nom de la société Cognis Deutschland GmbH, mais également aux raisons pour lesquelles les requérants ont accompli ces actes de procédure. Un recours conjoint des deux sociétés concernées ne saurait fonder un droit de former un recours au sens de l'article 107 CBE, dans la mesure où ces deux sociétés ne peuvent à aucun moment être conjointement parties à la procédure, mais uniquement successivement dans le temps, et que la décision attaquée peut seulement faire directement grief soit à la société Henkel KGaA, soit à la société Cognis Deutschland GmbH. L'acte de recours du 29 octobre 1999 contient donc deux recours juridiquement distincts de la société Henkel KGaA, d'une part, et de la société Cognis Deutschland GmbH, d'autre part, et il convient d'examiner séparément si chaque recours a été dûment formé et est recevable.

bb) La Chambre considère en outre que le titulaire du brevet est formellement partie à la procédure de recours, bien que celui-ci n'ait pas participé à la procédure avant la décision de la première instance. En effet, le principe du droit d'être entendu (article 113(1) CBE) commande que le titulaire du brevet soit désormais partie à la procédure, dans la mesure où la décision que rendra la Chambre sur la recevabilité de l'opposition du 16 mars 1999 le lésera si l'opposition est jugée recevable, et qu'une telle décision ne peut être prononcée qu'uniformément à l'égard des parties, y compris le titulaire du brevet.

d) Formation des recours

aa) Le recours 2 introduit le 20 octobre 1999 au nom de la société Cognis Deutschland GmbH est réputé formé conformément à l'article 108 CBE, étant donné que l'acte de recours contenait un ordre de prélèvement sur le compte courant du montant de la taxe de recours. La formation d'un nouveau recours le 29 octobre 1999 ne saurait annuler ni rétroactivement ni pour l'avenir les effets juridiques susmentionnés.

bb) Die am 29. Oktober 1999 für die Fa. Henkel KGaA erhobene Beschwerde 1 gilt gemäß Artikel 108 Satz 2 EPÜ als nicht eingelegt, da für diese Beschwerde keine Beschwerdegebühr eingezahlt, sondern nur auf den für die Beschwerde der Fa. Cognis Deutschland GmbH erteilten Abbuchungsauftrag vom 20. Oktober 1999 verwiesen wurde. Diese ursprüngliche Zahlungsbestimmung, die zur sofortigen Wirksamkeit der Beschwerde der Fa. Cognis Deutschland GmbH führte, kann nicht nachträglich zugunsten der Fa. Henkel KGaA geändert werden, weil die Beschwerdegebühr schon mit Wirkung zum 20. Oktober 1999 für die Fa. Cognis Deutschland GmbH verbraucht war. Die Kammer hat daher auszusprechen, daß die von der Beschwerdeführerin Henkel KGaA eingelegte Beschwerde 1 als nicht eingelegt gilt.

Ein Eingehen auf die Frage, ob Dr. Fabry den Beschwerdeschriftsatz vom 29. Oktober 1999 auch unter dem Namen der Fa. Henkel KGaA zur Verfolgung der Rechte aus dem Einspruch vom 16. März 1999 einlegen durfte, erübrigt sich.

e) Zulässigkeit der Beschwerde 2

aa) Frist, Form, Inhalt der Beschwerde

Die Beschwerde der Fa. Cognis Deutschland GmbH entspricht hinsichtlich Frist, Form und Inhalt dem Artikel 108 und der Regel 64 EPÜ. Da die Beschwerdeführerin Cognis Deutschland GmbH ihre Beschwerde mit den Schriftsätzen vom 20. und 29. Oktober 1999 jeweils inhaltlich ausreichend begründete, ist auch die Frist der Beschwerdebegründung gewahrt.

bb) Formelle Beschwerdeberechtigung

Die Fa. Cognis Deutschland GmbH war nicht, wie Artikel 107 Satz 1 EPÜ vorschreibt, an dem einseitigen Verfahren beteiligt, das zu der angegriffenen Entscheidung geführt hat, obwohl vor der Entscheidung ein auf ihren Namen lautender Umschreibungsantrag gestellt worden war.

Die Kammer hat die formelle Parteistellung der Beschwerdeführerin 2 in eigener Zuständigkeit zu prüfen. Die von der Generaldirektion 2 des Europäischen Patentamts erklärte Umschreibung ist für die Kammer nicht bindend, da nur die Kammer über die Parteistellung im Beschwerdeverfahren entscheiden kann.

(bb) Appeal 1 entered on 29 October 1999 on behalf of Henkel KGaA is deemed not to have been filed in accordance with Article 108, second sentence, EPC because no appeal fee was paid for it, the notice merely referring to the debit order of 20 October 1999 issued for the appeal of Cognis Deutschland GmbH. This original payment order, which made Cognis Deutschland GmbH's appeal immediately effective, cannot subsequently be reassigned to Henkel KGaA, because the appeal fee had already been used for Cognis Deutschland GmbH with effect from 20 October 1999. The board therefore finds that appeal 1 entered by Henkel KGaA is deemed not to have been filed.

There is consequently no need to examine whether Dr Fabry was entitled to file the notice of appeal of 29 October 1999 in the name of Henkel KGaA as well in pursuit of the rights arising from the opposition of 16 March 1999.

(e) Admissibility of appeal 2

(aa) Time limit, form and content

Cognis Deutschland GmbH's appeal complies with Article 108 and Rule 64 EPC in terms of time limit, form and content. As Cognis Deutschland GmbH gave sufficient grounds for its appeal in the notices of 20 and 29 October 1999, the time limit for filing the statement of the grounds of appeal was also met.

(bb) Formal entitlement to appeal

Cognis Deutschland GmbH was not, as prescribed by Article 107, first sentence, EPC, a party to the ex parte proceedings which resulted in the impugned decision, although a transfer request in its name had been filed before the decision was taken.

The board has to use its own discretion in examining appellant 2's formal party status. It is not bound by DG 2's agreement to the transfer request, as it alone can decide who are the parties to appeal proceedings.

bb) Le recours 1 introduit le 29 octobre 1999 pour la société Henkel KGaA est réputé non formé, conformément à l'article 108, deuxième phrase CBE, car aucune taxe de recours n'a été acquittée pour ce recours. En effet, l'acte de recours se bornait à faire référence à l'ordre de prélèvement donné le 20 octobre 1999 pour le recours de la société Cognis Deutschland GmbH. L'objet initial du paiement, qui a fait que le recours de la société Cognis Deutschland GmbH était d'emblée valablement formé, ne peut être modifié par la suite en faveur de la société Henkel KGaA, car la taxe de recours avait déjà été utilisée avec effet au 20 octobre 1999 pour la société Cognis Deutschland GmbH. En conséquence, la Chambre constate que le recours 1 introduit par la société Henkel KGaA est réputé non formé.

La Chambre n'a donc pas à examiner si M. Fabry était également habilité à déposer l'acte de recours du 29 octobre 1999 pour le compte de la société Henkel KGaA afin de continuer à défendre les droits nés de l'opposition du 16 mars 1999.

e) Recevabilité du recours 2

aa) Délai, forme et contenu du recours

Le recours de la société Cognis Deutschland GmbH est conforme aux dispositions de l'article 108 et de la règle 64 CBE pour ce qui concerne le délai, la forme et le contenu. Le délai prévu pour déposer le mémoire exposant les motifs du recours a également été respecté, dans la mesure où le requérant a suffisamment motivé son recours dans ses écritures du 20 et du 29 octobre 1999.

bb) Droit de former le recours – Conditions de forme

La société Cognis Deutschland GmbH n'était pas partie à la procédure intéressant une seule partie qui a conduit à la décision attaquée, comme le prescrit l'article 107, première phrase CBE, bien qu'une requête en transcription libellée à son nom eût été présentée avant la décision.

Il appartient à la Chambre de vérifier si le requérant 2 est formellement partie à la procédure. La Chambre n'est en effet pas liée par la transcription effectuée par la Direction générale 2 de l'Office européen des brevets, car elle est seule compétente pour statuer sur la qualité de partie à la procédure de recours.

Die Kammer ist jedoch der Auffassung, daß der Beschwerdeführerin 2 kein Nachteil daraus erwachsen darf, daß über den schon anhängigen Umschreibungsantrag nicht in der angefochtenen Entscheidung, sondern erst nachträglich mit Rückwirkung auf den Zeitpunkt der Antragstellung entschieden wurde. Die Kammer bejaht daher die formelle Beschwerdeberechtigung der Beschwerdeführerin 2.

cc) Materielle Beschwerdeberechtigung

Die angefochtene Entscheidung weicht in ihrem Inhalt vom gestellten Antrag ab, so daß die Einsprechende gemäß Artikel 107 Satz 1 EPÜ materiell beschwert ist.

f) Zusammenfassend ist festzustellen, daß die Beschwerde 2 zulässig ist, hingegen die Beschwerde 1 als nicht eingelegt gilt.

2. Begründetheit der Beschwerde 2

a) Zuständiges Organ nach Regel 56 (1) EPÜ

Eine Entscheidung des EPA ist nur rechtmäßig, wenn sie von einer nach dem EPÜ oder nach den Ausführungsvorschriften zuständigen Stelle in der für die Entscheidung vorgesehenen Form erlassen wurde.

Die angegriffene Entscheidung betrifft die Frage der Zulässigkeit des Einspruchs vom 16. März 1999 der Fa. Henkel KGaA (Einspruch 4). Gemäß II, Nr. 6 der Mitteilung des Vizepräsidenten der Generaldirektion 2 des Europäischen Patentamts vom 28. April 1999 (ABI. EPA 1999, 504) wurde die Zuständigkeit, im sogenannten einseitigen Verfahren über die Unzulässigkeit eines Einspruchs zu entscheiden (mit Ausnahme der Fälle nach Regel 55 c) EPÜ), auf den Formalsachbearbeiter übertragen. Jedoch blieb das Recht der Einspruchsabteilung, selbst zu entscheiden, hiervon unberührt (vgl. III. der angeführten Mitteilung, in der auch der Begriff "einseitiges Verfahren" verwendet wird).

Ausweislich des ausgedruckten Texts der in der Akte befindlichen Kopie über die Entscheidung sind der Vorsitzende und die beiden Prüfer der Einspruchsabteilung namentlich genannt. Eine den Anforderungen der Regeln 68 (1) Satz 2, 70 (1) EPÜ entsprechende schriftliche Entscheidung mit Unterschriften der Genann-

In the board's view, however, appellant 2 must not suffer any prejudice from the fact that the transfer request, which was already pending, was not ruled on in the impugned decision, but only subsequently with retroactive effect from the time of its filing. The board therefore affirms appellant 2's formal entitlement to appeal.

(cc) Substantive entitlement to appeal

The impugned decision differs in substance from the filed request, so the opponent is adversely affected substantively in accordance with Article 107, first sentence, EPC.

(f) Summing up, the board finds that appeal 2 is admissible, whereas appeal 1 is deemed not to have been filed.

2. Merits of appeal 2

(a) Competent department under Rule 56(1) EPC

A decision of the EPO is valid only if it has been taken by a department which is competent under the EPC or its Implementing Regulations, in the form appropriate to that decision.

The impugned decision concerns the admissibility of Henkel KGaA's opposition of 16 March 1999 (opposition 4). Under Section II, point 6, of the Notice of the Vice-President of Directorate-General 2 of the EPO dated 28 April 1999 (OJ EPO 1999, 504), responsibility for decisions in ex parte proceedings on the inadmissibility of an opposition (except in the cases provided for in Rule 55(c) EPC) was entrusted to the formalities officer. This however did not affect the competence of the opposition division to take decisions itself (see point III of the Notice).

The printed text of the copy of the decision which is in the file gives the names of the chairman and two examiners of the opposition division. The file does not include a decision in writing complying with Rules 68(1), second sentence, and 70(1) EPC, furnished with the signatures of those named, which means that any

La Chambre estime toutefois que le requérant 2 ne saurait être lésé par le fait qu'il n'a pas été statué dans la décision attaquée sur la requête en transcription en instance, mais par le fait qu'il a été statué ultérieurement avec effet rétroactif à la date à laquelle cette requête a été présentée. La Chambre confirme donc que le requérant 2 est admis à former un recours.

cc) Droit de former le recours – Conditions de fond

La décision attaquée ne fait pas droit aux prétentions de l'opposant, si bien qu'elle lui fait grief au sens de l'article 107, première phrase CBE.

f) En conclusion, il y a lieu de constater que le recours 2 est recevable, tandis que le recours 1 est réputé non formé.

2. Bien-fondé du recours

a) Instance compétente conformément à la règle 56(1) CBE

Une décision de l'OEB n'est régulière en la forme que si elle a été rendue, dans la forme prescrite, par une instance compétente selon la CBE ou le règlement d'exécution.

La décision entreprise porte sur la recevabilité de l'opposition formée le 16 mars 1999 par la société Henkel KGaA (opposition 4). Conformément au point 6 du Communiqué du Vice-Président de la direction générale 2 de l'Office européen des brevets, en date du 28 avril 1999 (JO OEB 1999, 504), la compétence pour prendre une décision sur l'irrecevabilité d'une opposition au cours de ce qu'il est convenu d'appeler la procédure intéressant une seule partie a été déléguée à l'agent des formalités (à l'exception des cas d'irrecevabilité découlant de l'inobservation de la règle 55c) CBE). Toutefois, cela n'affecte pas le droit, pour la division d'opposition, de prendre elle-même une décision (cf. point III du communiqué susmentionné, qui utilise également l'expression "procédure intéressant une seule partie").

Il ressort de l'exemplaire de la décision qui a été versé au dossier que le président et les deux autres membres de la division d'opposition y sont nommément cités. Le dossier ne contient toutefois pas de décision écrite et revêtue de la signature des personnes susmentionnées conformément aux exigences des règles 68(1),

ten befindet sich nicht bei den Akten, so daß eine solche Entscheidung – sofern sie überhaupt getroffen wurde – formell unwirksam und aufzuheben ist.

Die Entscheidung kann aus denselben Gründen auch nicht in eine Entscheidung des Formalsachbearbeiters, der den Ausdruck der "Kopie" vorgenommen hat, umgedeutet werden, da auch dessen Unterschrift fehlt. Die Unterschrift des Formalsachbearbeiters kann nicht gemäß Regel 70 (2) Satz 2 EPÜ durch den Siegelaufdruck, der sich auf der in der Akte befindlichen Kopie befindet, ersetzt werden, da die Entscheidung nicht automatisch durch eine Datenverarbeitungsanlage erstellt wurde. Regel 70 (2) Satz 2 EPÜ setzt voraus, daß der für die Entscheidung verantwortliche Formalsachbearbeiter namentlich im Bescheid als Aussteller genannt wird und die Entscheidung vollständig mit Hilfe einer Datenverarbeitungsanlage hergestellt wird. Diesen Voraussetzungen wird die in der Akte befindliche Kopie der "Entscheidung" nicht gerecht.

Die Entscheidung vom 10. September 1999 ist daher allein wegen der aufgezeigten Formmängel unwirksam und aufzuheben.

Der Ausspruch zur Aufhebung der Entscheidung hat auch dann zu erfolgen, wenn der Formalsachbearbeiter irrtümlich davon ausging, daß die Einspruchsabteilung eine Entscheidung getroffen hat, und die von ihm versandten Ausfertigungen auf einer nicht getroffenen und damit nicht existenten Entscheidung beruhen. Der Ausspruch über die Aufhebung der Entscheidung umfaßt dann die Feststellung der Nichtexistenz der Entscheidung, was aus Gründen der Rechtssicherheit durch diesen Ausspruch festzustellen ist.

b) Entscheidungskompetenz der Kammer

Die Kammer hat in Ausübung ihres Ermessens gemäß Artikel 111 (1) Satz 2 EPÜ die Angelegenheit trotz des festgestellten Verfahrensmangels wegen der vorliegenden Besonderheiten nicht an die erste Instanz zurückverwiesen, sondern die weitere Sachprüfung selbst vorgenommen. Materieller Gegenstand der Beschwerde ist ausschließlich die Frage der Zulässigkeit des Einspruchs 4. Zur Entscheidung hierüber bedarf es weder weiteren Tatsachenvortrags noch einer Beweiserhebung, so daß aus Gründen der Prozeßökonomie die Kammer sogleich selbst entscheiden kann.

such decision, if indeed it was taken, is formally invalid and must be set aside.

For the same reasons, the decision likewise cannot be reinterpreted as a decision of the formalities officer who made the printout of the "copy", as his signature is not present either. The formalities officer's signature cannot be replaced by the seal on the copy on file in accordance with Rule 70(2), second sentence, EPC, as the decision was not produced automatically by a computer. Under Rule 70(2) EPC, the formalities officer responsible for issuing the decision must be mentioned by name on the communication unless the decision is produced automatically by a computer. These requirements are not met by the copy of the "decision" on file.

The decision of 10 September 1999 is therefore invalid on account of the above formal deficiencies alone and must be set aside.

The decision must be set aside even if the formalities officer wrongly assumed that the opposition division had taken a decision and the copies he sent were based on a decision that was never taken and therefore did not exist. For reasons of legal certainty the judgment setting aside the decision must include a ruling that the decision does not actually exist.

(b) The board's competence to take the decision

In the light of the particular circumstances of the case, the board exercised its discretion under Article 111(1), second sentence, EPC and did not remit the case to the department of first instance, despite the identified procedural irregularity, but undertook further substantive review itself. Substantively, the sole subject of the appeal is the admissibility of opposition 4. A decision on this can be taken without any further discussion of the facts or any taking of evidence, so for reasons of procedural economy the board can take the decision itself forthwith.

deuxième phrase et 70(1) CBE, si bien qu'une telle décision, à supposer qu'elle ait été prise, n'est pas régulière en la forme et doit être annulée.

Pour les mêmes raisons, on ne peut pas davantage considérer que la décision a été prise par l'agent des formalités qui a imprimé l'exemplaire en question, car sa signature fait également défaut. La signature de l'agent des formalités ne peut pas être remplacée par le sceau apposé sur l'exemplaire versé au dossier, conformément à la règle 70(2), deuxième phrase CBE, étant donné que la décision n'a pas été produite automatiquement par ordinateur. En effet, la règle 70(2), deuxième phrase CBE dispose que l'agent des formalités responsable de la décision soit nommément cité dans la notification et que la décision soit entièrement produite à l'aide d'un ordinateur. Or, l'exemplaire de la "décision" figurant au dossier ne remplit pas ces conditions.

Par conséquent, la décision du 10 septembre 1999 n'est pas régulière en raison des vices de forme susmentionnés, si bien qu'il y a lieu de l'annuler.

La décision doit aussi être annulée dans le cas où l'agent des formalités aurait par erreur considéré que la division d'opposition avait bien rendu une décision, alors que les exemplaires qu'il a envoyés reposaient sur une décision qui n'existe pas, puisqu'elle n'a pas été rendue. La Chambre constate donc, également pour des raisons de sécurité juridique, que la décision n'existe pas.

b) Compétence pour statuer

Dans l'exercice du pouvoir d'appréciation que lui confère l'article 111(1), deuxième phrase CBE, la Chambre, compte tenu des particularités de la présente espèce, ne renvoie pas l'affaire à la première instance en dépit du vice de procédure constaté, mais procède elle-même à l'examen quant au fond. Le recours a donc exclusivement pour objet la recevabilité de l'opposition 4. Cette question n'exigeant pas, pour être tranchée, d'exposer de nouveaux faits ni de prendre des mesures d'instruction, la Chambre, pour des raisons d'économie de procédure, peut statuer elle-même.

c) Zulässigkeit des Einspruchs 4

aa) Die Zulässigkeit eines Einspruchs ist Voraussetzung dafür, daß von der Einspruchsabteilung eine Sachentscheidung getroffen werden kann.

Eine isolierte Prüfung des Einspruchs vom 16. März 1999 ergibt, daß dieser alle Zulässigkeitsvoraussetzungen nach Artikel 99 und Regel 55 EPÜ erfüllen würde.

Bedenken gegen die Zulässigkeit des Einspruchs können sich daher nur daraus ergeben, daß die Fa. Henkel KGaA zeitlich zuvor schon den Einspruch 1 eingelegt hat und der wiederholten Einlegung eines Einspruchs der Einwand des mangelnden Rechtsschutzbedürfnisses entgegenstehen kann.

Niemand hat einen Anspruch darauf, eine Angelegenheit (mit abgeschlossenem Sachverhalt) von einer Verwaltungsbehörde oder einem Gericht sachlich zweimal entscheiden zu lassen (ne bis in idem). Ist ein zuerst gestellter Antrag zulässig und kann hierauf gestützt eine sachliche Entscheidung ergehen, sind nachfolgende auf denselben Rechtsanspruch gerichtete Anträge mangels Rechtsschutzbedürfnis unzulässig. Das Vorliegen eines Rechtsschutzbedürfnisses als allgemeine Zulässigkeitsvoraussetzung korrespondiert mit der Rechtskraftwirkung einer Entscheidung. Ist über einen ersten Antrag sachlich in letzter Instanz entschieden, erwächst diese Entscheidung zwischen den am Verfahren beteiligten Parteien in Rechtskraft und macht jeden neuen, denselben Gegenstand beanspruchenden Antrag ebenfalls unzulässig.

Der Einwand der Unzulässigkeit einer Prozeßhandlung mangels Rechtsschutzbedürfnisses kann aber nicht erhoben werden, wenn die Regelungen des EPÜ ausdrücklich von diesem Einwand absehen (siehe unten Ziffer 2.c.bb)) oder die zuerst vorgenommene Prozeßhandlung eine weitergehende Rechtswirkung der zweiten Prozeßhandlung nicht vorwegnimmt (siehe unten Ziffer 2.c.cc)), oder aber die von der Rechtsprechung entwickelten Grundsätze zum Einspruchsrecht eine Ausnahme rechtfertigen (siehe unten Ziffer 2.c.dd)).

bb) Der Wortlaut des Artikels 99 (1) Satz 1 EPÜ, nach dem jedermann gegen ein erteiltes europäisches Patent Einspruch einlegen kann, setzt für die Zulässigkeit der Einspruchseinlegung kein rechtliches Interesse voraus, gibt aber andererseits keinen

(c) Admissibility of opposition 4

(aa) An opposition must be admissible in order for the opposition division to be able to take a decision on its merits.

An isolated check on the opposition of 16 March 1999 shows that it would meet all the admissibility criteria of Article 99 and Rule 55 EPC.

Hence the only possible grounds for reservations about the opposition's admissibility are that Henkel KGaA had filed opposition 1 earlier and that the lack of legitimate interest may be an obstacle to repeated filing of an opposition.

No one is entitled to have an administrative authority or a court take a second substantive decision on a case which has already been settled (ne bis in idem). If an earlier request is admissible and can be used as the basis for a substantive decision, later requests for the same ruling are inadmissible for lack of legitimate interest. The requirement for a legitimate interest as a general admissibility criterion is equivalent to the res judicata effect of a decision. Once an initial request has been decided upon substantively at final instance, this decision becomes res judicata between the parties to the proceedings and likewise makes any new request concerning the same subject inadmissible.

However, the objection that a procedural act is inadmissible for lack of legitimate interest cannot be raised if the provisions of the EPC expressly rule out this objection (see point 2(c)(bb) below), or if the earlier procedural act does not pre-empt a further legal effect for the second act (see point 2(c)(cc) below), or if the principles of the right of opposition as developed by case law justify making an exception (see point 2(c)(dd) below).

(bb) The wording of Article 99(1), first sentence, EPC, whereby any person may give notice of opposition to a granted European patent, does not make the admissibility of an opposition conditional on legitimate interest, but neither does it indicate

c) Recevabilité de l'opposition 4

aa) Une opposition doit être recevable pour que la division d'opposition puisse rendre une décision sur le fond.

Un examen séparé de l'opposition du 16 mars 1999 fait apparaître que celle-ci remplirait toutes les conditions de recevabilité prévues à l'article 99 et à la règle 55 CBE.

Par conséquent, la seule réserve susceptible d'être soulevée à l'égard de la recevabilité de cette opposition est que la société Henkel KGaA ayant déjà formé l'opposition 1, elle ne pouvait justifier d'aucun intérêt à agir une nouvelle fois en opposition.

Nul n'a droit à ce qu'une affaire (pour laquelle les faits sont définitifs) soit par deux fois jugée au fond par une juridiction administrative ou judiciaire (ne bis in idem). Si la première requête présentée est recevable et peut servir de base à une décision sur le fond, les requêtes ultérieures ayant le même objet sont irrecevables pour défaut d'intérêt à agir. L'existence d'un tel intérêt à agir en tant que condition générale de recevabilité trouve son pendant dans l'autorité de la chose jugée d'une décision. Si une première requête a été jugée au fond en dernier ressort, la décision acquiert l'autorité de la chose jugée à l'égard des parties à la procédure, de sorte que toute nouvelle requête ayant le même objet est irrecevable.

Toutefois, il n'est pas possible d'invoquer l'irrecevabilité d'un acte de procédure pour défaut d'intérêt à agir si les dispositions de la CBE excluent expressément une telle objection (cf. point 2.c.bb) infra), ou si le premier acte de procédure n'anticipe pas un effet juridique plus étendu du deuxième acte de procédure (cf. point 2.c.cc) infra), ou encore si les principes développés par la jurisprudence sur le droit de faire opposition justifient de faire une exception (cf. point 2.c.dd) infra).

bb) Le texte de l'article 99(1), première phrase CBE, selon lequel toute personne peut faire opposition au brevet européen délivré, n'implique pas l'existence d'un intérêt à agir en tant que condition de recevabilité de l'opposition. Toutefois, il ne précise

Hinweis darauf, ob eine wiederholte, rechtlich selbständige Einspruchs- einlegung derselben Person ausgeschlossen oder möglich sein soll.

Nach Artikel 99 (4) EPÜ sind im Einspruchsverfahren neben dem Patentinhaber auch alle Einsprechenden beteiligt. Die Zusammenfassung mehrerer Einsprüche in einem gemeinsamen Verfahren läßt ebenfalls keinen zwingenden Schluß zu, ob ein und dieselbe Person mehrfach als Einsprechende am Verfahren beteiligt sein kann.

Aus dem Wortlaut der Vorschriften des EPÜ kann sich daher kein allgemeines Rechtsschutzbedürfnis für die Zulässigkeit einer wiederholten Einspruchseinlegung ableiten.

cc) Ein allgemeines Rechtsschutzbedürfnis zur Bejahung der Zulässigkeit des Einspruchs 4 könnte ausnahmsweise dann bejaht werden, wenn die Einsprechende Henkel KGaA durch die Einlegung des Einspruchs 1 keine Parteistellung erlangt hätte, aufgrund derer sie eine Sachentscheidung beantragen kann. Die Wiederholung einer Prozeßhandlung kann durchaus geboten sein, wenn die Zulässigkeit der zuerst vorgenommenen Prozeßhandlung unklar ist. Die Erlangung einer zulässigen Parteistellung kann dann sowohl auf die erste als auch auf die wiederholende Prozeßhandlung gestützt werden, ohne daß sich die Parteistellung durch die Wiederholung der Prozeßhandlung verdoppelt. Die zweite Prozeßhandlung ist dann nur bedingt für den Fall gestellt, daß die erste Prozeßhandlung unzulässig ist.

Die Kammer hat daher inzident die Zulässigkeit des Einspruchs 1 der Fa. Henkel KGaA geprüft und diese bejaht, weil die Voraussetzungen des Artikels 99 (1) und der Regel 55 EPÜ erfüllt sind. Sowohl Einspruch 1 als auch Einspruch 4 stützen sich auf die Einspruchsgründe fehlender Neuheit und fehlender erfinderischer Tätigkeit und haben somit denselben rechtlichen Rahmen.

Durch den Einspruch 4 konnte die Einsprechende Henkel KGaA daher keine andere Parteistellung erlangen, als sie durch den Einspruch 1 schon erlangt hatte. Ein Rechtsschutzbedürfnis zur Vornahme des Einspruchs 4 aus Gründen der formalen Unsicherheit über die formelle Wirksamkeit des Einspruchs 1 war daher nicht gegeben und die Zulässigkeit des Einspruchs 4 unter diesem Gesichtspunkt zu verneinen.

whether or not repeated, legally independent opposition by the same person is permissible.

According to Article 99(4) EPC, in addition to the patent proprietor, all opponents are parties to the opposition proceedings. The grouping of multiple oppositions in joint proceedings likewise does not offer any definite conclusion as to whether the same person can be party to the proceedings as opponent more than once.

Thus no general requirement for legitimate interest in order for repeated filing of opposition to be admissible can be inferred from the wording of the EPC's provisions.

(cc) Exceptionally, a general legitimate interest justifying the admissibility of opposition 4 could be held to exist if Henkel KGaA's filing of opposition 1 had not given it a party status which enabled it to request a substantive decision. If the admissibility of a procedural act is in doubt, it may indeed be appropriate to repeat it. Party status may then be acquired either through the original procedural act or through the repeat, without party status being duplicated thereby. The second procedural act will only be required if the first is inadmissible.

The board has therefore additionally examined whether opposition 1 of Henkel KGaA is admissible and confirmed that it is because it meets the requirements of Article 99(1) and Rule 55 EPC. Both opposition 1 and opposition 4 cite lack of novelty and lack of inventive step as their grounds for opposition and therefore have the same legal framework.

Hence opposition 4 could not confer upon opponent Henkel KGaA any other party status than it had already acquired through opposition 1. Thus there was no legitimate interest in the pursuit of opposition 4 on grounds of formal uncertainty over the formal validity of opposition 1, and in that light the admissibility of opposition 4 must be denied.

pas non plus si la même personne peut ou non former une nouvelle opposition, indépendante sur le plan juridique.

En vertu de l'article 99(4) CBE, tous les opposants sont, avec le titulaire du brevet, parties à la procédure d'opposition. Or, on ne saurait tirer du fait que plusieurs oppositions sont réunies au sein d'une procédure commune aucune conclusion définitive quant à la question de savoir si une seule et même personne peut être plusieurs fois partie à la procédure en tant qu'opposant.

Les dispositions de la CBE ne permettent donc pas de conclure à l'existence d'un intérêt général à agir en tant que condition de recevabilité d'une nouvelle opposition.

cc) A titre exceptionnel, on pourrait considérer que l'opposant Henkel KGaA avait un intérêt général à agir, de sorte que l'opposition 4 serait recevable, si, en formant l'opposition 1, il n'avait pas obtenu qualité de partie lui permettant de requérir une décision sur le fond. Il peut en effet s'avérer opportun de réitérer un acte de procédure lorsqu'il n'est pas certain que le premier soit recevable. L'obtention de la qualité de partie peut alors être fondée tant sur le premier acte de procédure que sur le second, sans pour autant qu'il en résulte deux qualités de partie. Le second acte de procédure est donc uniquement accompli pour le cas où le premier serait irrecevable.

La Chambre a dès lors vérifié à titre incident si l'opposition 1 de la société Henkel KGaA était recevable et a conclu qu'elle l'était, car les conditions prévues à l'article 99(1) et à la règle 55 CBE étaient remplies. Tant l'opposition 1 que l'opposition 4 sont fondées sur les motifs d'absence de nouveauté et d'activité inventive, si bien qu'elles ont le même cadre juridique.

En formant l'opposition 4, l'opposant Henkel KGaA ne pouvait donc pas obtenir une autre qualité de partie que celle qu'il avait déjà acquise avec l'opposition 1. Par conséquent, il ne pouvait justifier d'aucun intérêt pour former l'opposition 4 en raison d'une quelconque incertitude quant à la recevabilité de l'opposition 1, de sorte que vue sous cet angle également l'opposition 4 ne pouvait pas être considérée comme recevable.

dd) Die Entscheidung G 4/88 (a. a. O.) bestimmte, daß der Einspruch ein untrennbares Zubehör des Vermögensbestandteils eines Unternehmens ist und mit dem Geschäftsreich (Teilbetrieb) übertragen werden kann, auf den sich der Gegenstand des Einspruchs bezieht.

Aus der in dieser Entscheidung getroffenen Zuordnung eines Einspruchs zum Vermögensbestandteil eines Teilbetriebs des Einsprechenden schließt die Beschwerdeführerin, daß eine wiederholte Einspruchseinlegung durch ein und dieselbe Person möglich ist, wenn jeder Einspruch einem eigenen Teilbetrieb der Einsprechenden zugeordnet werden kann, und daß dieses "Einspruchsrecht" dann mit dem zugeordneten Teilbetrieb getrennt auf den jeweiligen Erwerber des Teilbetriebs übertragen werden kann.

Der Anerkennung eines mehrfachen, einzeln übertragbaren Einspruchsrechts einer individuellen (juristischen) Person stehen aber die Grundsätze der Rechtsprechung zur Natur des Einspruchsverfahrens entgegen.

Die Große Beschwerdekammer hat in ihrer Entscheidung vom 31. März 1993 (G 9/91, ABI. EPA 1993, 408) das Einspruchsverfahren im Rahmen des EPÜ grundsätzlich als Streitiges Verfahren zwischen Parteien angesehen. Am Verfahren sind daher die Parteien immer als Rechtssubjekte in ihrer Gesamtheit und nicht nur beschränkt mit einem ihrer Vermögensbestandteile (Geschäftsbereiche) beteiligt, unabhängig davon welches Recht ihrer Prozeßführung zugrunde liegt. Auch die Rechtskraft einer Entscheidung der Beschwerdekammer wirkt zwischen den beteiligten Parteien und nicht zwischen Vermögensbestandteilen der Parteien.

Die Entscheidung G 4/88 (a. a. O.) stellt nicht die Übertragbarkeit des nach Artikel 99 (1) EPU jedermann zustehenden Rechts auf Einlegung eines Einspruchs fest, was schon deshalb keinen Sinn machen würde, weil dieses Recht kraft dieser Vorschrift von jedermann wahrgenommen werden kann. Die Einspruchseinlegung als Prozeßhandlung ist von dem hierdurch angestrebten prozessualen Erfolg, nämlich der Erlangung einer Parteistellung im Einspruchsverfahren, zu unterscheiden. Wenn von der Übertragbarkeit des "Einspruchsrechts" gesprochen wird, ist dies also ungenau, da damit nicht das jedermann zustehende Recht auf Einlegung eines Einspruchs, sondern die Übertragbarkeit der durch diese Prozeßhandlung erlangten Parteistellung gemeint ist.

(dd) Decision G 4/88 (*loc. cit.*) ruled that an opposition constituted an inseparable part of the assets of a business and could be transferred together with the part of the company to which the subject-matter of the opposition related.

From this ruling the appellant concludes that repeated filing of opposition by the same person is possible if each opposition can be assigned to a separate part of the opponent's business, and that this "right of opposition" can then be separately transferred together with the associated part of the company to the owner of the new company.

However, recognition of a multiple, individually transferable right of opposition for an individual (legal) person runs counter to the principles of case law on the nature of opposition proceedings.

The Enlarged Board of Appeal in its decision of 31 March 1993 (G 9/91, OJ EPO 1993, 408) held that opposition proceedings under the EPC were in principle to be considered as contentious proceedings between parties. The parties are therefore always involved in proceedings as complete legal entities, not as representatives of just one part of their business, regardless of the subject of litigation. Likewise, the legal effect of a board of appeal decision operates between the parties, not between parts of their business.

Decision G 4/88 (*loc. cit.*) does not establish the transferability of any person's right under Article 99(1) EPC to give notice of opposition, which would make no sense not least because that right is open to everyone by virtue of that very provision. The filing of an opposition as a procedural act must be distinguished from the procedural outcome at which it aims, i.e. the status of party to the opposition proceedings. Thus it is inaccurate to refer to the transferability of the "right of opposition", as what is meant is not any person's right to give notice of opposition, but the transferability of the party status acquired by that act.

dd) Selon la décision G 4/88 (*loc. cit.*), l'action en opposition est un accessoire inséparable de l'élément patrimonial (division) d'une entreprise et peut être transmise conjointement avec cet élément dans l'intérêt duquel l'action en opposition a été intentée.

Le requérant en conclut que la même personne peut former à nouveau une opposition, dès lors que chaque opposition peut être rattachée à une division donnée de l'opposant, et que "ce droit de former une opposition" peut être transmis séparément à l'acquéreur avec la division à laquelle il se rapporte.

Or, il serait contraire aux principes développés par la jurisprudence sur la nature de la procédure d'opposition de reconnaître à une personne (morale) individuelle le droit de former plusieurs oppositions individuellement transmissibles.

Dans sa décision du 31 mai 1993 (G 9/91, JO OEB 1993, 408), la Grande Chambre de recours a déclaré que la procédure d'opposition telle que prévue par la CBE est en principe une procédure contentieuse qui oppose des parties en conflit. Les parties à la procédure sont donc toujours des sujets de droit considérés dans leur ensemble et non pas uniquement à travers l'un de leurs éléments patrimoniaux (divisions), et ce quel que soit l'objet du litige. De même, l'autorité de la chose jugée attachée à une décision de la chambre de recours joue entre les parties à la procédure et non entre leurs éléments patrimoniaux.

Ce n'est pas la transmissibilité du droit de former une opposition, ouvert à toute personne selon l'article 99(1) CBE, qui est constatée dans la décision G 4/88 (*loc. cit.*), car cela n'aurait aucun sens, cette disposition prévoyant que ce droit peut être exercé par toute personne. Il convient en effet d'établir une distinction entre la formation de l'opposition en tant qu'acte de procédure et le résultat visé par l'accomplissement de cet acte, à savoir l'obtention de la qualité de partie à la procédure d'opposition. Par l'expression imprécise de transmissibilité du "droit de faire opposition", on entend donc la transmissibilité non pas du droit, ouvert à toute personne, de former une opposition, mais de la qualité de partie obtenue en accomplissant cet acte de procédure.

Die oben zitierte Entscheidung G 4/88 stellt klar, daß die jedermann offenstehende Möglichkeit, einen Einspruch einzulegen, sich erst durch die tatsächliche Einleitung des Verfahrens in ein subjektives Recht, bestehend aus einem Bündel von Verfahrensrechten, verwandelt (Ziffer 2 der Gründe). Übertragbar im Sinne dieser Entscheidung ist daher nur die Parteistellung als Einsprechende, nicht aber ein Recht, "Einspruch im Interesse eines Teilbereichs eines Unternehmens (als Rechtsperson) einlegen zu dürfen".

Die Parteistellung, die einen Anspruch auf Sachentscheidung begründet, kann daher auch nach dem Sinn der zitierten Entscheidung nur einmal erworben werden. Ist eine solche Parteistellung, die das zitierte Bündel von Verfahrensrechten gewährt, durch einen zulässigen Antrag erlangt, sind nachfolgende Anträge auf neuerliche Gewährung dieser Parteistellung mangels Rechtsschutzbedürfnisses unzulässig, da die begehrte Rechtsstellung als Einsprechende schon gewährt ist.

Dieses Ergebnis könnte dadurch in Frage gestellt sein, daß es im Hinblick auf die von G 4/88 festgestellte Akzessorietät des Einspruchs mit einem (Teil-) Geschäftsbereich unklar ist, welche der beiden im vorliegenden Fall beteiligten Beschwerdeführer nach der Übertragung des Teilbereichs Chemie von der Fa. Henkel KGaA auf die Fa. Cognis Deutschland GmbH zur Führung des Einspruchsverfahrens berufen ist, da dieses sowohl im Interesse des Teilbereichs Chemie als auch des bei der Fa. Henkel KGaA verbliebenen Teilbereichs Kosmetik eingeleitet werden sollte und der Gegenstand des Patents beiden Bereichen zugeordnet werden kann.

Die Notwendigkeit der unter Umständen auch von subjektiven Entscheidungen abhängigen Zuordnung eines Einspruchs zu einem bestimmten Geschäftsbereich begründet im Einzelfall auch bei anderen Sachverhalten Schwierigkeiten in der rechtlichen Bewertung.

Hätte die Beschwerdeführerin 1 (Henkel KGaA) von Anfang an die Interessen der Teilbereiche Kosmetik und Chemie koordiniert, wäre auch nur ein Einspruch eingelegt worden, und es bliebe fraglich, wer nach der Übertragung des Teilbereichs Chemie zur Führung des Einspruchsverfahrens befugt ist. Die Ansicht der Beschwerdeführerin 2 müßte auch in diesem Fall zu der Möglichkeit der Verdoppelung der Parteistellung führen.

G 4/88 makes it clear that the right open to any person to give notice of opposition gives rise to a subjective right, consisting of a bundle of procedural rights, only through actual institution of the proceedings (Reasons, 2). Thus in keeping with this decision all that is transferable is party status as opponent, not a right "to file opposition in the interests of part of a company (as a legal person)".

Hence, according to the cited decision too, party status conferring entitlement to a substantive decision may be acquired only once. Once this status, granting the cited bundle of procedural rights, has been acquired through an admissible request, subsequent requests to have this party status granted again are inadmissible for lack of legitimate interest, as the desired legal status as opponent has already been granted.

What might undermine this conclusion is the finding in G 4/88 that an opposition constitutes part of a company's assets. That makes it unclear which of the two appellants in the present case is entitled to conduct the opposition proceedings after the transfer of Henkel KGaA's chemistry division to Cognis Deutschland GmbH, as the proceedings are supposed to have been instituted in the interests both of the chemistry division and of the cosmetics division which stayed with Henkel KGaA, and the subject-matter of the patent can be assigned to either division.

An opposition's assignment to a specific area of economic activity may be influenced by subjective decisions, and in specific circumstances this may make the legal situation difficult to assess.

Had appellant 1 (Henkel KGaA) from the outset co-ordinated the interests of its cosmetics and chemistry divisions, there would also only have been one opposition, and it would still be uncertain who was authorised to conduct the opposition proceedings after transfer of the chemistry division. Even in this case appellant 2's opinion would mean a possible duplication of party status.

La décision G 4/88 susmentionnée énonce clairement que la faculté ouverte à tous de former une opposition ne se transforme en un droit subjectif pour l'opposant que par l'engagement effectif de la procédure, et il est alors créé à l'égard de l'opposant un faisceau de droits procéduraux (point 2 des motifs). Ainsi, ce qui est transmissible au sens de cette décision, c'est uniquement la qualité de partie en tant qu'opposant, et non pas le droit de former une opposition dans l'intérêt d'une division d'une entreprise (personne morale).

Par conséquent, la qualité de partie qui donne un droit à une décision sur le fond ne peut, selon la décision citée ci-dessus, être acquise qu'une fois. Si cette qualité de partie, qui confère le faisceau susmentionné de droits procéduraux, a été obtenue au moyen d'une requête recevable, les requêtes présentées ultérieurement en vue d'acquiescer à nouveau cette qualité de partie sont irrecevables pour défaut d'intérêt à agir, puisque ladite qualité a déjà été octroyée.

Or, l'opposition étant considérée dans la décision G 4/88 comme un accessoire de l'élément patrimonial (division), il n'est pas clair, en l'espèce, qui des deux requérants est appelé à conduire la procédure d'opposition une fois la division Chimie transmise à la société Cognis Deutschland GmbH, puisque la procédure d'opposition devait être introduite dans l'intérêt tant de la division Chimie que de la division Cosmétique, laquelle est restée une activité de la société Henkel KGaA, et que l'objet du brevet peut être rattaché à ces deux divisions.

Le rattachement nécessaire d'une opposition à une activité économique déterminée peut dépendre de décisions subjectives et entraîner des difficultés dans l'appréciation juridique, y compris lorsque les faits sont différents.

Si le requérant 1 (Henkel KGaA) avait coordonné dès le début les intérêts des divisions Cosmétique et Chimie, seule une opposition aurait été formée, mais il resterait à savoir qui est en droit de conduire la procédure d'opposition après la transmission de la division Chimie. Dans ce cas également, l'avis du requérant 2 conduirait à un éventuel doublement de la qualité de partie.

Solche Einspruchsverfahren können nur dem Unternehmen insgesamt zugeordnet und folgerichtig nur mit diesem insgesamt oder mit allen Teilbereichen, die dem Einspruch zugeordnet werden, übertragen werden.

Die Notwendigkeit einer solchen Gesamtbetrachtungsweise gilt auch im vorliegenden Fall, in dem das Einspruchsverfahren sogleich im Interesse zweier unterschiedlicher Geschäftsbereiche geführt werden sollte, aber die Einspruchseinlegung (versehentlich) doppelt erfolgte. Es besteht kein rechtlicher Grund, beide Fallgestaltungen unterschiedlich zu behandeln.

Da die Beschwerdeführerin 2 (Cognis Deutschland GmbH) nicht beide Geschäftsbereiche, denen der Gegenstand des Einspruchsverfahrens zugeordnet war, übertragen erhalten hat, verblieb die Beschwerdeführerin 1 (Henkel KGaA) aufgrund des von ihr eingelegten Einspruchs 1 allein Partei im Einspruchsverfahren.

Die Zuordnung eines oder mehrerer Einsprüche zu verschiedenen Geschäftsbereichen einer (Rechts-) Person führt daher nicht zu einer Ungewißheit über die Parteistellung im Einspruchsverfahren, die es rechtfertigen könnte, ein allgemeines Rechtsschutzbedürfnis für die Zulässigkeit des Einspruchs 4 anzunehmen.

Der Einspruch 4 ist daher mangels Rechtsschutzbedürfnisses unzulässig.

d) Übertragung des Einspruchs 4 auf die Beschwerdeführerin 2

Die Beschwerdeführerin 2 beantragte ferner, die Übertragung des Einspruchs vom 16. März 1999 auf die Cognis Deutschland GmbH zu beschließen. Die oben unter 2.c) getroffene Feststellung über die Unzulässigkeit des Einspruchs 4 beinhaltet zwangsläufig auch die Feststellung, daß aus dieser Prozeßhandlung kein Anspruch auf eine Parteistellung im weiteren vor der ersten Instanz zu führenden Einspruchsverfahren erwächst. Die Beschwerdeführerin 2 kann durch die geltend gemachte Übertragung des Einspruchs 4 nicht mehr Rechte erworben haben als die Rechtsvorgängerin hinsichtlich des Einspruchs 4 selbst besaß. Der Antrag, die Übertragung des Einspruchs vom 16. März 1999 (Einspruch 4) von der Henkel KGaA auf die Cognis Deutschland zu beschließen, ist daher unbegründet und zurückzuweisen.

e) Zusammengefaßt ergeben die obigen rechtlichen Ausführungen zur

Such opposition proceedings can only be assigned to the company as a whole and consequently can only be transferred with it as a whole or with all the parts of the company which are assigned to the opposition.

This also applies to the present case, where the opposition proceedings were meant to be conducted in the interests of two different divisions at once, but the opposition was filed twice (by mistake). There are no legal grounds for treating the two instances differently.

As the two divisions to which the subject-matter of the opposition proceedings was assigned were not both transferred to appellant 2 (Cognis Deutschland GmbH), appellant 1 (Henkel KGaA) remained the sole party to the opposition proceedings by virtue of its filing of opposition 1.

The assignment of one or more oppositions to different areas of business of a (legal) person thus does not give rise to any uncertainty over party status in opposition proceedings which might justify a general legitimate interest for the admissibility of opposition 4.

Hence opposition 4 is inadmissible for lack of legitimate interest.

(d) Transfer of opposition 4 to appellant 2

Appellant 2 further requested to have the opposition of 16 March 1999 transferred to Cognis Deutschland GmbH. The ruling on the inadmissibility of opposition 4 in 2(c) above also implies that this procedural act does not confer any entitlement to party status in subsequent opposition proceedings at first instance. Appellant 2 cannot have acquired more rights through the requested transfer of opposition 4 than the successor in title itself possessed in respect of opposition 4. Hence the request to transfer the opposition of 16 March 1999 (opposition 4) from Henkel KGaA to Cognis Deutschland is unfounded and must be rejected.

(e) To sum up, the conclusion to be drawn from the above legal

De telles procédures d'opposition peuvent uniquement être rattachées à l'entreprise dans son ensemble, et elles ne sont donc transmissibles qu'avec toute l'entreprise ou l'intégralité des divisions auxquelles se rapporte l'opposition.

Il y a lieu d'adopter une telle approche globale également dans la présente espèce où la procédure d'opposition devait être conduite dans l'intérêt de deux divisions différentes, mais où deux oppositions ont (par erreur) été formées. Il n'y a aucune raison juridique de traiter différemment ces deux cas de figure.

Etant donné que les deux divisions auxquelles est rattaché l'objet de la procédure d'opposition n'ont pas été transmises au requérant 2 (Cognis Deutschland GmbH), seul le requérant 1 (Henkel KGaA) est partie à la procédure d'opposition sur la base de l'opposition 1.

Par conséquent, le fait qu'une ou plusieurs oppositions soient rattachées à différentes divisions d'une personne (morale) n'entraîne aucune incertitude quant à la qualité de partie à la procédure d'opposition susceptible de justifier l'existence d'un intérêt général à agir qui rendrait l'opposition 4 recevable.

Faute d'intérêt à agir, l'opposition 4 est donc irrecevable.

d) Transmission de l'opposition 4 au requérant 2

Le requérant 2 a demandé en outre que l'opposition du 16 mars 1999 soit transmise à la société Cognis Deutschland GmbH. L'opposition 4 ayant été jugée irrecevable au point 2.c) supra, force est de constater que cet acte de procédure ne fait naître aucun droit à la qualité de partie à la procédure d'opposition qui doit être poursuivie en première instance. Le requérant 2 ne saurait, en se prévalant de la transmission de l'opposition 4, obtenir plus de droits que son prédécesseur en droit n'en avait en ce qui concerne cette opposition. La requête tendant à transmettre l'opposition du 16 mars 1999 (opposition 4) de la société Henkel KGaA à la société Cognis Deutschland GmbH doit donc être rejetée comme dépourvue de fondement.

e) En conclusion, il résulte des considérations juridiques ci-dessus

Begründetheit der Beschwerde 2 folgendes Ergebnis:

Die Entscheidung der Einspruchsabteilung vom 10. September 1999 ist mangels Unterschriften nichtig. Statt eine Zurückverweisung des Verfahrens vorzunehmen, hat die Kammer die Befugnis zur Entscheidung über die Zulässigkeit des Einspruchs 4 gemäß Artikel 111 (1) EPÜ selbst wahrgenommen.

Die Fa. Henkel KGaA hat durch die doppelte Einspruchseinlegung 1 und 4 vom 22. Januar 1999 bzw. vom 16. März 1999 kein doppeltes "Einspruchsrecht", sondern aufgrund des zuerst eingelegten Einspruchs 1 nur eine Parteistellung als Einsprechende erworben. Der am 16. März 1999 eingelegte Einspruch 4 war mangels allgemeinen Rechtsschutzinteresses unzulässig und begründete keine weitere Parteistellung der Fa. Henkel KGaA.

Nach der Entscheidung G 4/88 ist nicht ein "Einspruchsrecht", sondern die durch die Einlegung eines Einspruchs erworbene Parteistellung übertragbar. Durch die von der Fa. Henkel KGaA vorgenommene Zuordnung des Einspruchsverfahrens zu den Geschäftsbereichen Kosmetik und Chemie hätte die Stellung als Einsprechende auch nur durch die gleichzeitige Übertragung beider Geschäftsbereiche bewirkt werden können. Die Übertragung nur des Teilbetriebs Chemie auf die Beschwerdeführerin 2 bewirkte keine Übertragung einer Stellung als Einsprechende auf diese.

f) Da die Beschwerde 2 im Ergebnis keinen Erfolg hat, liegen die Voraussetzungen der Regel 67 EPÜ zur Rückerstattung der Beschwerdegebühr nicht vor.

Entscheidungsformel

Aus diesen Gründen wird entschieden:

1. Die angefochtene Entscheidung wird aufgehoben.
2. Die Beschwerde der Beschwerdeführerin 1 gilt als nicht eingelegt.
3. Der von der Beschwerdeführerin 2 geltend gemachte Einspruch 4 wird als unzulässig verworfen.
4. Der Antrag, die Übertragung des Einspruchs vom 16. März 1999 von der Henkel KGaA auf die Cognis Deutschland GmbH zu beschließen, wird zurückgewiesen.

considerations on the merits of appeal 2 is as follows:

The opposition division's decision of 10 September 1999 is invalid because it is unsigned. Rather than remitting the case, the board has exercised its right under Article 111(1) EPC to decide on the admissibility of opposition 4 itself.

Henkel KGaA through the double filing of oppositions 1 and 4 on 22 January 1999 and 16 March 1999 respectively did not acquire a double "right of opposition", but only party status as an opponent on the basis of opposition 1, which was filed first. Opposition 4 filed on 16 March 1999 was inadmissible for lack of general legitimate interest and did not justify any further party status for Henkel KGaA.

According to decision G 4/88, what is transferable is not a "right of opposition", but the party status acquired by the filing of an opposition. Henkel KGaA's assignment of the opposition proceedings to its cosmetics and chemistry divisions could only have conferred opponent status if the two divisions had been transferred at the same time. Transferring only the chemistry division to appellant 2 did not also transfer opponent status to it.

(f) As appeal 2 does not succeed, the conditions for reimbursement of the appeal fee as set out in Rule 67 EPC are not met.

Order

For these reasons it is decided that:

1. The impugned decision is set aside.
2. The appeal of appellant 1 is deemed not to have been filed.
3. Opposition 4 filed by appellant 2 is rejected as inadmissible.
4. The request to transfer Henkel KGaA's opposition of 16 March 1999 to Cognis Deutschland GmbH is rejected.

relatives au bien-fondé du recours 2 que :

La décision rendue par la division d'opposition le 10 septembre 1999 est nulle faute de signature. Au lieu de renvoyer la procédure, la Chambre a exercé elle-même la compétence pour statuer sur la recevabilité de l'opposition 4, conformément à l'article 111(1) CBE.

En formant deux oppositions (oppositions 1 et 4) le 22 janvier et le 16 mars 1999, la société Henkel KGaA n'a pas acquis un double "droit de former une opposition", mais est devenue une seule fois partie en tant qu'opposant sur la base de la première opposition (opposition 1). L'opposition 4 formée le 16 mars 1999 était donc irrecevable pour défaut d'intérêt général à agir et ne permettait pas à la société Henkel KGaA d'obtenir une qualité de partie supplémentaire.

Selon la décision G 4/88, ce n'est pas le "droit de former une opposition" qui est transmissible, mais la qualité de partie acquise en formant l'opposition. En l'espèce, la société Henkel KGaA ayant rattaché la procédure d'opposition aux divisions Cosmétique et Chimie, la qualité d'opposant n'aurait pu être transmise que si ces deux divisions avaient été transmises ensemble. Or, seule la division Chimie ayant été transmise au requérant 2, celui-ci ne pouvait obtenir la qualité d'opposant.

f) Etant donné qu'il n'est pas fait droit au recours 2, les conditions prévues à la règle 67 CBE pour rembourser la taxe de recours ne sont pas remplies.

Dispositif

Par ces motifs, il est statué comme suit :

1. La décision attaquée est annulée.
2. Le recours du requérant 1 est réputé non formé.
3. L'opposition 4 invoquée par le requérant 2 est rejetée comme irrecevable.
4. La requête tendant à transmettre l'opposition du 16 mars 1999 de la société Henkel KGaA à la société Cognis Deutschland GmbH est rejetée.