

GROSSE BESCHWERDEKAMMER

Vorlagen der Beschwerdekammern

I. Die Technische Beschwerdekammer 3.4.2 hat der Großen Beschwerdekammer gemäß Artikel 112 (1) a) EPÜ mit Entscheidung **T 315/97** vom 17. Dezember 1998 folgende Rechtsfrage vorgelegt:

(Übersetzung)

Muß ein – z. B. durch Streichung eines einschränkenden Anspruchsmerkmals – geänderter Patentanspruch zurückgewiesen werden, durch den der Einsprechende als alleiniger Beschwerdeführer schlechtergestellt würde als ohne die Beschwerde?

Das Verfahren ist unter dem Aktenzeichen **G 1/99** anhängig.

II. Die Technische Beschwerdekammer 3.2.4 hat der Großen Beschwerdekammer gemäß Artikel 112 (1) a) EPÜ mit Entscheidung **T 535/95** vom 12. April 1999 folgende Rechtsfrage vorgelegt:

(Verfahrenssprache)

Wenn einer europäischen Patentanmeldung eine Priorität zuerkannt wird, ist dann für die Zwecke des Artikels 55 (1) EPÜ die Frist von sechs Monaten "vor Einreichung der europäischen Patentanmeldung" vom Tag der Einreichung der prioritätsbegründenden Anmeldung (Prioritätstag) oder vom tatsächlichen Einreichungstag der europäischen Patentanmeldung an zu berechnen?

Das Verfahren ist unter dem Aktenzeichen **G 2/99** anhängig.¹

ENLARGED BOARD OF APPEAL

Referrals by boards of appeal

I. By decision **T 315/97** dated 17 December 1998, Technical Board of Appeal 3.4.2 has referred the following point of law to the Enlarged Board of Appeal under Article 112(1)(a) EPC:

(Language of the proceedings)

Must an amended claim which would put the opponent and sole appellant in a worse situation than if he had not appealed – eg by deleting a limiting feature of the claim – be rejected?

The case is pending as **G 1/99**

II. By decision **T 535/95** dated 12 April 1999, Technical Board of Appeal 3.2.4 has referred the following point of law to the Enlarged Board of Appeal under Article 112(1)(a) EPC:

(Translation)

If a priority is recognised for a European patent application, is the period of six months "preceding the filing of the European patent application" to be calculated for the purposes of Article 55(1) EPC from the date of filing of the priority application (priority date) or from the actual filing date of the European patent application?

The case is pending as **G 2/99**¹

GRANDE CHAMBRE DE RECOURS

Questions soumises par les chambres de recours

I. Conformément à l'article 112(1)a) CBE, la chambre de recours technique 3.4.2 a soumis à la Grande Chambre de recours, par sa décision **T 315/97** en date du 17 décembre 1998, la question de droit suivante :

(Traduction)

Y a-t-il lieu de rejeter une revendication modifiée – par exemple par la suppression d'une caractéristique restrictive de la revendication – qui placerait l'opposant et unique requérant dans une situation plus défavorable que s'il n'avait pas formé de recours ?

L'affaire est en instance sous le numéro **G 1/99**.

II. Conformément à l'article 112(1)a) CBE, la chambre de recours technique 3.2.4 a soumis à la Grande Chambre de recours, par sa décision **T 535/95** en date du 12 avril 1999, la question de droit suivante :

(Traduction)

Aux fins de l'article 55(1) CBE, lorsqu'une priorité est reconnue à une demande de brevet européen, la période de six mois «avant le dépôt de la demande de brevet européen» doit-elle être calculée à partir de la date de dépôt de la demande fondant la priorité (date de priorité) ou à partir de la date à laquelle la demande de brevet européen a été effectivement déposée ?

L'affaire est en instance sous le numéro **G 2/99**¹.

¹ Siehe dazu auch die Vorlagefrage in der Sache **T 377/95** der Beschwerdekammer 3.3.4, anhängig unter dem Aktenzeichen **G 3/98** ABI. EPA 1998, 567.

¹ See also referral by Technical Board of Appeal 3.3.4 in **T 377/95** pending as **G 3/98** OJ EPO 1998, 567.

¹ Voir aussi à ce propos la question de droit soumise par la chambre de recours 3.3.4 dans l'affaire **T 377/95**, en instance sous le numéro **G 3/98**, JO OEB 1998, 567.