

GROSSE BESCHWERDEKAMMER

Vorlagen der Beschwerdekammern

I. Die Juristische Beschwerdekammer hat der Großen Beschwerdekammer gemäß Artikel 112 (1) a) EPÜ mit Entscheidung **J 3/95** vom 28. Februar 1997 folgende Rechtsfrage vorgelegt:
(Übersetzung)

1. Welche verwaltungsmäßige oder gerichtliche Behandlung sollen im Rahmen des Europäischen Patentübereinkommens Anträge erfahren, die sich auf die angebliche Verletzung eines wesentlichen Verfahrensgrundsatzes stützen und auf die Überprüfung einer rechtskräftigen Entscheidung einer Beschwerdekammer abzielen?

2. Ist gegebenenfalls deren Eintragung in das europäische Patentregister anzuordnen?

Das Verfahren ist unter dem Aktenzeichen **G 1/97** anhängig.

II. Die Technische Beschwerdekammer 3.2.5 hat der Großen Beschwerdekammer gemäß Artikel 112 (1) a) EPÜ mit Entscheidung **T 742/96** vom 9. Juni 1997 folgende Rechtsfrage vorgelegt:
(Übersetzung)

Sind die Beschwerdekammern entsprechend dem Grundsatz von Treu und Glauben selbst in dem Fall verpflichtet, den Beschwerdeführer auf das Ausstehen der Beschwerdegebühr aufmerksam zu machen, wenn die Beschwerde so frühzeitig eingereicht wurde, daß der Beschwerdeführer die Gebühr noch fristgerecht entrichten könnte, aber weder der Beschwerdeschrift noch irgendeinem anderen auf die Beschwerde bezüglichen Dokument zu entnehmen ist, daß der Beschwerdeführer die Frist für die Entrichtung der Beschwerdegebühr ohne eine solche Mitteilung versehentlich versäumen würde?

Das Verfahren ist unter dem Aktenzeichen **G 2/97** anhängig.

III. Die Technische Beschwerdekammer 3.2.5 hat der Großen Beschwerdekammer gemäß Artikel 112 (1) a) EPÜ mit Entscheidung **T 301/95** vom 27. Juli 1997 folgende Rechtsfrage vorgelegt:

ENLARGED BOARD OF APPEAL

Referrals by boards of appeal

I. In decision **J 3/95** dated 28 February 1997, the Legal Board of Appeal referred the following point of law to the Enlarged Board of Appeal under Article 112(1)(a) EPC:

(Translation)

1. In the context of the European Patent Convention, what administrative or jurisdictional measures should be taken in response to requests based on the alleged violation of a fundamental procedural principle and aimed at the revision of a decision taken by a board of appeal with the force of res judicata?

2. If necessary, should it be required that these be entered in the Register of European Patents?

The case is pending under Ref. No. **G 1/97**.

II. In decision **T 742/96** dated 9 June 1997, Technical Board of Appeal 3.2.5 referred the following point of law to the Enlarged Board of Appeal under Article 112(1)(a) EPC:

(Language of proceedings)

Are the boards of appeal, in application of the principle of good faith, bound to notify the appellant of a missing appeal fee when the notice of appeal is filed so early that the appellant could react and pay the fee in time, even if there was no indication - either in the notice of appeal or in any other document filed in relation to the appeal - from which it could be inferred that the appellant would, without such notification, inadvertently miss the time-limit for payment of the appeal fee?

The case is pending under Ref. No. **G 2/97**.

III. In decision **T 301/95** dated 27 July 1997, Technical Board of Appeal 3.2.5 referred the following point of law to the Enlarged Board of Appeal under Article 112(1)(a) EPC:

GRANDE CHAMBRE DE RECOURS

Questions soumises par les chambres de recours

I. Conformément à l'article 112 (1) a) CBE, la chambre de recours juridique a soumis à la Grande Chambre de recours, par sa décision **J 3/95** du 28 février 1997, la question de droit suivante :
(langue de la procédure)

1. Dans le cadre de la Convention sur le brevet européen, quelles suites administratives ou juridictionnelles convient-il de réserver aux requêtes fondées sur la violation alléguée d'un principe fondamental de procédure et qui tendent à la révision d'une décision passée en force de chose jugée prise par une chambre de recours ?

2. Convient-il, le cas échéant, d'en prescrire l'inscription sur le Registre européen des brevets ?

L'affaire est en instance sous le numéro **G 1/97**.

II. Conformément à l'article 112 (1) a) CBE, la chambre de recours technique 3.2.5 a soumis à la Grande Chambre de recours, par sa décision **T 742/96** du 9 juin 1997, la question de droit suivante :
(traduction)

L'application du principe de la bonne foi oblige-t-elle les chambres de recours à notifier à un requérant le défaut de paiement de la taxe de recours lorsque l'acte de recours a été déposé suffisamment tôt, de sorte que le requérant pourrait réagir et payer la taxe dans les délais, même s'il n'existait aucune indication - ni dans l'acte de recours, ni dans tout autre document déposé dans le cadre du recours - permettant de déduire que le requérant risquait, faute d'une telle notification, de laisser passer par inadvertance le délai de paiement de la taxe de recours ?

L'affaire est en instance sous le numéro **G 2/97**.

III. Conformément à l'article 112 (1) a) CBE, la chambre de recours technique 3.2.5 a soumis à la Grande Chambre de recours, par sa décision **T 301/95** du 27 juillet 1997, la question de droit suivante :

(Verfahrenssprache)	(Translation)	(traduction)
<p>1. Ist ein Einspruch, der durch einen mittelbaren Stellvertreter ("Strohmann") eingelegt wird, zulässig?</p> <p>2. Falls die Frage zu 1. verneint wird, inwieweit ist der Einwand der Strohmanneigenschaft zu prüfen, wenn Umstände geltend gemacht werden, die den begründeten Verdacht erwecken, der Einsprechende handle nicht in eigenem Interesse?</p>	<p>1. Is an opposition filed by an indirect representative ("straw man") admissible?</p> <p>2. If the answer to 1 is no, to what extent does the objection to a "straw man" have to be investigated if circumstances are cited raising reasonable doubt that the opponents are not acting in their own interests?</p>	<p>1. Une opposition introduite par un prête-nom ("homme de paille") est-elle recevable ?</p> <p>2. Si la réponse à la question 1 est négative, dans quelle mesure convient-il de vérifier le bien-fondé de l'objection selon laquelle il s'agit d'un homme de paille, dès lors qu'il est fait état de circonstances qui donnent tout lieu de supposer que l'opposant n'agit pas dans son propre intérêt ?</p>
<p>Das Verfahren ist unter dem Aktenzeichen G 3/97 anhängig.</p>	<p>The case is pending under Ref. No. G 3/97.</p>	<p>L'affaire est en instance sous le numéro G 3/97.</p>
<p>IV. Die Technische Beschwerdekammer 3.3.4 hat der Großen Beschwerdekammer gemäß Artikel 112 (1) a) EPÜ mit Entscheidung T 649/92 vom 2. Juli 1996 folgende Rechtsfrage vorgelegt: (Übersetzung)</p>	<p>IV. In decision T 649/92 dated 2 July 1996, Technical Board of Appeal 3.3.4 referred the following point of law to the Enlarged Board of Appeal under Article 112(1)(a) EPC : (Language of proceedings)</p>	<p>IV. Conformément à l'article 112(1)a) CBE, la Chambre de recours technique 3.3.4 a soumis à la Grande Chambre de recours, par sa décision T 649/92, en date du 2 juillet 1996, les questions de droit suivantes : (Traduction)</p>
<p>1. Kann der Beschwerdegegner/Patentinhaber die Zulässigkeit eines Einspruchs im Beschwerdeverfahren mit Gründen anfechten, die die Identität des beschwerdeführenden Einsprechenden betreffen, wenn vor der Einspruchsabteilung kein solcher Einwand gegen die Zulässigkeit erhoben worden ist?</p>	<p>1. Is a respondent patentee entitled to challenge the admissibility of an opposition on grounds relating to the identity of an appellant opponent during the course of the appeal, where no such challenge to admissibility had been raised before the opposition division ?</p>	<p>1. Le titulaire du brevet et intimé a-t-il le droit, pendant la procédure de recours, de contester la recevabilité d'une opposition pour des motifs liés à l'identité de l'opposant et requérant, alors qu'une telle objection n'a pas été soulevée devant la division d'opposition ?</p>
<p>2. Wenn die Antwort auf Frage 1 von den Umständen im Einzelfall abhängt, nach welchen Rechtsgrundsätzen sollte die Beschwerdekammer dann im Einzelfall beurteilen, ob ein Einwand gegen die Zulässigkeit des Einspruchs in der Beschwerdephase noch statthaft ist?</p>	<p>2. If the answer to Question 1 depends on the particular circumstances, what are the legal principles governing the circumstances that the Board of Appeal should take into account in assessing whether a challenge to the admissibility of the opposition is allowable at the appeal stage ?</p>	<p>2. Si la réponse à la question 1 dépend des circonstances particulières de l'espèce, quels sont les principes juridiques régissant les circonstances à prendre en considération par une chambre de recours, lorsque celle-ci apprécie la question de savoir si la recevabilité de l'opposition peut être contestée au stade du recours ?</p>
<p>3. Wenn die Frage 1 bejaht werden kann, wie ist dann die Aussage des Artikels 99 (1) EPÜ auszulegen, daß jedermann gegen das europäische Patent Einspruch einlegen kann, nicht aber im Namen eines nominellen Einsprechenden, der nur seinen Namen für das Verfahren hergibt, dessen Steuerung jedoch einem anderen überläßt?</p>	<p>3. If the answer to Question 1 can be yes, how is the requirement of Article 99(1) EPC to the effect that any person may give notice of opposition to the European Patent to be interpreted, and in particular should it be interpreted to the effect that anybody may give notice of opposition in his own name, but not in the name of a nominal opponent, that is an opponent who merely lends his name for the proceedings while allowing the proceedings to be controlled by another ?</p>	<p>3. S'il est répondu par l'affirmative à la question 1, de quelle manière convient-il d'interpréter la disposition de l'article 99(1) CBE, selon laquelle toute personne peut faire opposition au brevet européen, et en particulier, cette disposition doit-elle être interprétée comme signifiant que toute personne peut faire opposition en son nom propre, mais pas au nom d'un opposant agissant en tant que prête-nom, à savoir d'un opposant qui se contente de prêter son nom aux fins de la procédure, tout en permettant à un tiers de conduire cette procédure ?</p>
<p>4. Wenn die Frage 3 in dem Sinne beantwortet wird, daß ein nomineller Einsprechender in Artikel 99 EPÜ ausgeschlossen werden soll, unter welchen Umständen - wenn überhaupt - kann dann von einem Einsprechenden, der im Verdacht steht,</p>	<p>4. If the answer to Question 3 means that Article 99 EPC precludes a nominal opponent, in what circumstances, if any, can a suspected nominal opponent be required to provide evidence to establish that the opposition is genuinely his own, and what</p>	<p>4. Si la réponse à la question 3 signifie que l'article 99 CBE exclut tout opposant agissant en tant que prête-nom, dans quelles circonstances, si tant est qu'il y en ait, un opposant soupçonné d'agir en tant que prête-nom peut-il être tenu de produire</p>

nur nominell als solcher aufzutreten, der Nachweis verlangt werden, daß er den Einspruch als echter Einsprechender selbst betreibt, und welche Beweismittel können dafür von ihm gefordert werden?

5. Ist eine etwaige Einschränkung des Rechts auf Anfechtung der Zulässigkeit, die sich aus der Beantwortung der vorstehenden Fragen ergibt, sofort auf alle anhängigen Verfahren anzuwenden?

Das Verfahren ist unter dem Aktenzeichen **G 4/97** anhängig.

evidence can such a suspected nominal opponent be required to give to prove that he is a genuine opponent ?

5. If the answers to the above questions involve a restriction on the right to challenge admissibility, is such restrictive view to be applied immediately in all pending proceedings ?

The case is pending under Ref. No. **G 4/97**

des éléments de preuve en vue d'établir qu'il a véritablement formé opposition en son nom, et quels éléments de preuve peut-il être tenu de fournir afin de prouver qu'il est le véritable opposant ?

5. Si les réponses aux questions ci-dessus limitent le droit de contester la recevabilité, cette restriction doit-elle s'appliquer immédiatement dans toutes les procédures en instance ?

L'affaire est en instance sous le numéro **G 4/97**.