

**Entscheidung der Technischen Beschwerdekammer 3.3.3 vom 8. September 1993  
T 376/90 - 3.3.3\*  
(Übersetzung)**

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: F. Antony  
Mitglieder: H. H. R. Fessel  
S. C. Perryman

**Patentinhaber/Beschwerdeführer:**  
Sumitomo Chemical Company, Ltd.  
**Einsprechender/Beschwerdegegner:**  
Hüls Aktiengesellschaft  
**Stichwort:** Polymerlösung/  
SUMITOMO

Artikel: 54, 56 EPÜ

Regel: 55 c), 56 EPÜ

**Schlagwort:** "Zulässigkeit des Einspruchs (bestätigt) - gesonderte Beschwerde von der Einspruchsabteilung nicht zugelassen (bestätigt)" - "Umfang des Einspruchs - Auslegung unter Berücksichtigung der gegebenen Umstände" - "Neuheit - bejaht" - "erfinderische Tätigkeit - Zurückverweisung"

*Leitsatz*

*Bestehen ernsthafte Zweifel darüber, in welchem Umfang gegen ein Patent Einspruch eingelegt wird, so kann der Einspruch als unzulässig verworfen werden (vgl. Entscheidungsgründe, Nr. 2.2.1).*

**Sachverhalt und Anträge**

I. Das europäische Patent Nr. 0 059 106 wurde am 10. Juni 1987 auf die europäische Patentanmeldung Nr. 82 300 927.9 erteilt, die am 23. Februar 1982 unter Inanspruchnahme der Priorität dreier japanischer Patentanmeldungen, nämlich JP 25 753/81 vom 23. Februar 1981, JP 79 872/81 vom 25. Mai 1981 und JP 85 111/81 vom 2. Juni 1981, eingereicht worden war. Das Patent wurde mit 15 Ansprüchen erteilt, von denen Anspruch 1 wie folgt lautete:

...

**Decision of Technical Board of Appeal 3.3.3 dated 8 September 1993  
T 376/90 - 3.3.3\*  
(Official Text)**

Composition of the Board:

Chairman: F. Antony  
Members: H.H.R. Fessel  
S.C. Perryman

**Patent proprietor/Appellant:**  
Sumitomo Chemical Company, Ltd.  
**Opponent/Respondent:** Hüls Aktiengesellschaft  
**Headword:** Polymer solution/  
SUMITOMO

Article: 54, 56 EPC

Rule: 55(c), 56 EPC

**Keyword:** "Admissibility of opposition (affirmed) - separate appeal not admitted by Opposition Division (upheld)" - "Extent of opposition - interpretation taking into account surrounding circumstances" - "Novelty - yes" - "Inventive step - remittal"

*Headnote*

*If the extent to which a patent is opposed is in serious doubt, the opposition may be rejected as inadmissible (cf. Reasons, point 2.2.1).*

**Summary of Facts and Submissions**

I. European patent No. 0 059 106 in respect of European patent application No. 82 300 927.9, which had been filed on 23 February 1982 claiming three Japanese priorities, viz. JP 25 753/81 dated 23 February 1981, JP 79 872/81 dated 25 May 1981 and JP 85 111/81 dated 2 June 1981, was granted on 10 June 1987, on the basis of 15 claims, of which Claim 1 read as follows:

...

**Décision de la Chambre de recours technique 3.3.3, en date du 8 septembre 1993  
T 376/90 - 3.3.3\*  
(Traduction)**

Composition de la Chambre:

Président: F. Antony  
Membres: H.H.R. Fessel  
S.C. Perryman

**Titulaire du brevet/requérant:**  
Sumitomo Chemical Company, Ltd.  
**Opposant/intimé:** Hüls Aktiengesellschaft  
**Référence:** Solution de polymère/  
SUMITOMO

Article: 54, 56 CBE

Règle: 55c), 56 CBE

**Mot-clé:** "Recevabilité de l'opposition (oui) - recours indépendant non autorisé par la division d'opposition (oui)" - "Mesure dans laquelle le brevet est mis en cause par l'opposition - interprétation tenant compte des circonstances" - "Nouveauté (oui)" - "Examen de l'activité inventive - renvoi à la première instance"

*Sommaire*

*Lorsqu'il y a lieu de douter sérieusement de la mesure dans laquelle un brevet est mis en cause par l'opposition, l'opposition peut être rejetée pour irrecevabilité (cf. point 2.2.1 des motifs de la décision).*

**Exposé des faits et conclusions**

I. La demande de brevet européen n° 82 300 927.9, déposée le 23 février 1982 et revendiquant la priorité de trois demandes japonaises (JP 25 753/81 en date du 23 février 1981, JP 79 872/81 en date du 25 mai 1981 et JP 85 111/81 en date du 2 juin 1981), a abouti à la délivrance du brevet européen n° 0 059 106 sur la base de 15 revendications, dont la première s'énonce comme suit :

...

\* Die Entscheidung ist hier nur auszugsweise abgedruckt. Eine Kopie der ungekürzten Entscheidung in der Verfahrenssprache ist bei der Informationsstelle des EPA in München gegen Zahlung einer Fotokopiergebühr von 1,30 DEM pro Seite erhältlich.

\* This is an abridged version of the decision. A copy of the full text in the language of proceedings may be obtained from the EPO Information Office in Munich on payment of a photocopying fee of DEM 1.30 per page.

\* Seul un extrait de la décision est publié. Une copie de la décision complète dans la langue de la procédure peut être obtenue auprès du Bureau d'information de l'OEB à Munich moyennant versement d'une taxe de photocopie de 1,30 DEM par page.

II. Am 25. Februar 1988 wurde unter anderem wegen mangelnder erfindersicher Tätigkeit des Anspruchs 1 Einspruch eingelegt (vgl. z. B. S. 3, Zeilen 19 - 28).

II. Notice of opposition was filed on 25 February 1988, objecting inter alia to lack of any inventive step of Claim 1 (cf., eg, page 3, lines 19 to 28).

II. Une opposition a été formée à l'encontre du brevet le 25 février 1988, au motif notamment que la revendication 1 n'impliquait pas d'activité inventive (cf. par ex. page 3, lignes 19 à 28 de l'acte d'opposition).

...

...

...

III. In der Zwischenentscheidung vom 28. Dezember 1988 stellte die Einspruchsabteilung fest, daß der Einspruch zulässig sei, und erklärte, daß diese Entscheidung nur zusammen mit der Endentscheidung angefochten werden könne (Art. 106 (3) EPÜ). In der Endentscheidung, die am Ende der mündlichen Verhandlung vom 8. Dezember 1989, in der der Anspruch 1 geändert worden war, verkündet und am 5. März 1990 ausgefertigt wurde, widerrief sie das Patent.

III. By an interlocutory decision of 28 December 1988 the Opposition Division held the opposition to be admissible and stated that this decision could only be appealed together with the final decision (Art. 106(3) EPC). In its final decision, given at the end of oral proceedings held on 8 December 1989 during which Claim 1 had been amended, and issued on 5 March 1990, the Division revoked the patent.

III. Dans sa décision intermédiaire en date du 28 décembre 1988, la division d'opposition a déclaré que l'opposition était recevable et que cette décision intermédiaire ne pouvait faire l'objet d'un recours qu'avec la décision finale (art. 106(3) CBE). A l'issue de la procédure orale du 8 décembre 1989 (au cours de laquelle la revendication 1 avait été modifiée), la division d'opposition a rendu une décision finale par laquelle elle révoquait le brevet. Cette décision a été notifiée par écrit le 5 mars 1990.

Die Einspruchsabteilung führte aus, daß in dem Widerrufs Antrag klar und deutlich angegeben sei, in welchem Umfang gegen das Patent Einspruch eingelegt und auf welche Gründe der Einspruch gestützt werde (Art. 100 a) und b) EPÜ); außerdem seien die zur Begründung vorgebrachten Tatsachen und Beweismittel durch die angeführten Dokumente sowie die Angaben, die der Einsprechende in Verbindung mit konkreten Textpassagen aus diesen Dokumenten gemacht habe, hinreichend belegt.

The Opposition Division stated that the request for revocation clearly defined the extent to which the patent was opposed and that the grounds of opposition were sufficiently identified (Art. 100(a) and (b) EPC); and an indication of the facts, evidence and arguments in support of the grounds was adequately given by the cited documents together with the various statements of the opponent linked to specific passages therein.

Dans cette décision, la division d'opposition avait estimé que la requête en révocation précisait clairement la mesure dans laquelle le brevet européen était mis en cause par l'opposition, que les motifs d'opposition étaient suffisamment exposés (art. 100a) et b) CBE) et que les faits et justifications invoqués à l'appui de ces motifs ressortaient suffisamment des documents cités ainsi que des diverses déclarations faites par l'opposant à propos de certains passages particuliers de ces documents.

...

...

...

IV. Am 2. Mai 1990 wurde gegen diese Entscheidung unter Entrichtung der vorgeschriebenen Gebühr Beschwerde eingelegt. Am Montag, den 16. Juli 1990 wurde eine Begründung eingereicht.

IV. On 2 May 1990 an appeal was lodged against said decision together with payment of the prescribed fee. On Monday, 16 July 1990, a statement of grounds was filed.

IV. Un recours a été formé le 2 mai 1990 contre ladite décision et la taxe prescrite a été acquittée le même jour. Un mémoire exposant les motifs du recours a été déposé le lundi 16 juillet 1990.

Darin und im weiteren Verfahren, insbesondere in der mündlichen Verhandlung vom 8. September 1993, hielt der Beschwerdeführer an seiner Behauptung fest, daß der Einspruch nicht zulässig sei, und berief sich dabei vor allem auf die Entscheidung T 222/85 (ABl. EPA 1988, 128).

In these grounds of appeal and during further proceedings, especially the oral proceedings on 8 September 1993, the appellant continued to contest the admissibility of the opposition, relying in particular on decision T 222/85 (OJ EPO 1988, 128).

Dans l'exposé de ces motifs, ainsi que tout au long de la procédure qui a suivi, en particulier durant la procédure orale qui s'est tenue le 8 septembre 1993, le requérant a persisté à contester la recevabilité de l'opposition, en faisant notamment valoir la décision T 222/85 (JO OEB 1988, 128).

In der Einspruchsschrift müßten die Tatsachen und Beweismittel so deutlich dargelegt werden, daß der Patentinhaber und die Einspruchsabteilung den angeführten Widerrufsgrund ohne eigene Nachforschungen prüfen könnten. Nicht nachprüfbar

The notice of opposition had to present the facts, evidence and arguments in a way to enable the patent proprietor and the Opposition Division to examine the alleged ground for revocation without recourse to independent enquiries. Unsubstanti-

Selon le requérant, les faits et justifications invoqués dans l'acte d'opposition auraient dû être exposés de manière à ce que le titulaire du brevet et la division d'opposition puissent examiner le motif de révocation invoqué sans avoir à effectuer eux-

Behauptungen oder bloße Verweise auf Patentdokumente wie im vorliegenden Fall reichten hierzu nicht aus.

ated assertions or a mere reference to patent documents as in the present case were not enough.

mêmes d'autres recherches. Il ne suffisait pas d'avancer des arguments non fondés ni de se borner à faire référence à des documents de brevet, comme l'avait fait l'opposant en l'occurrence.

...

V. Der Beschwerdegegner bestritt die vom Beschwerdeführer zur Begründung der angeblichen Unzulässigkeit vorgebrachten Argumente (R. 56 (1) EPU), da das Einspruchsverfahren deutlich gezeigt habe, daß sowohl der Beschwerdeführer als auch die Einspruchsabteilung die Einspruchsgründe verstanden hätten.

...

V. The respondent disputed the appellant's arguments concerning alleged inadmissibility (Rule 56(1) EPC), since the course of the opposition proceedings clearly showed that the appellant as well as the Opposition Division understood the grounds of opposition.

...

V. L'intimé a contesté que son opposition soit irrecevable, comme l'avait prétendu le requérant (règle 56(1) CBE), étant donné qu'il ressortait clairement de la procédure d'opposition que le requérant et la division d'opposition avaient compris les motifs de l'opposition.

...

VI. Der Beschwerdeführer beantragte die Aufhebung der angefochtenen Entscheidung und die Aufrechterhaltung des Patents auf der Grundlage des in der mündlichen Verhandlung eingereichten Antrags sowie der Unteransprüche und der Beschreibung, die noch angepaßt werden müßten.

...

VI. The appellant requested that the decision under appeal be set aside and that the patent be maintained on the basis of the request submitted during the oral proceedings and subsidiary claims and description to be adapted.

...

VI. Le requérant a demandé que la décision qu'il attaquait soit annulée, que le brevet soit maintenu sur la base de la revendication présentée à titre de requête principale au cours de la procédure orale, les autres revendications et la description devant être adaptées en conséquence.

Der Beschwerdegegner beantragte die Zurückweisung der Beschwerde.

The respondent requested that the appeal be dismissed.

L'intimé a demandé le rejet du recours.

#### Entscheidungsgründe

1. Die Beschwerde ist zulässig.  
2. Als erstes ist zu entscheiden, ob der Einspruch zulässig war und ob zu Recht verfügt wurde, daß die Vorentscheidung in dieser Frage nur zusammen mit der Endentscheidung anfechtbar sei.

#### Reasons for the Decision

1. The appeal is admissible.  
2. The first question to be decided is whether the opposition was admissible, and whether it was correct for the preliminary decision on this point to be made appealable only together with the final decision.

#### Motifs de la décision

1. Le recours est recevable.  
2. La première question à trancher est de savoir si l'opposition était recevable, et s'il était correct de prévoir que la décision intermédiaire rendue à ce sujet ne pourrait faire l'objet d'un recours qu'avec la décision finale.

2.1 Was den letzteren Punkt angeht, so hat die Einspruchsabteilung über die Zulässigkeit in einer Zwischenentscheidung im Sinne des Artikels 106 (3) EPÜ entschieden, d. h. einer Entscheidung, die das Verfahren gegenüber einem der Beteiligten nicht abschließt. Diese Bestimmung besagt unmißverständlich, daß eine solche Zwischenentscheidung nur zusammen mit der Endentscheidung anfechtbar ist, sofern nicht in der Entscheidung die gesonderte Beschwerde zugelassen ist. Ob diese zugelassen wird, liegt im Ermessen der Einspruchsabteilung. Die Kammer ist der Auffassung, daß die Einspruchsabteilung das Ermessen nach Artikel 106 (3) EPÜ pflichtgemäß ausgeübt hat, um möglichst rasch eine Entscheidung in den Sachfragen herbeizuführen.

2.1 As to the latter point, the Opposition Division decided on the admissibility in an interlocutory decision within the meaning of Article 106(3) EPC, i.e. a decision which did not terminate the proceedings as regards one of the parties. According to the clear language of that provision such an interlocutory decision can only be appealed together with the final decision, unless the decision allows separate appeal. Whether to allow such a separate appeal was within the discretion of the Opposition Division. The Board is of the opinion that this discretion under Article 106(3) EPC was properly exercised by the Opposition Division with a view to enabling a decision on the substantive issues to be reached as soon as possible.

2.1 S'agissant de savoir s'il était possible de former un recours contre la décision intermédiaire, l'on notera que la division d'opposition a tranché la question de la recevabilité dans une décision intermédiaire au sens de l'article 106(3) CBE, c'est-à-dire une décision ne mettant pas fin à une procédure à l'égard d'une des parties. Il ressort clairement de l'article 106(3) qu'une telle décision intermédiaire ne peut faire l'objet d'un recours qu'avec la décision finale, à moins que ladite décision ne permette un recours indépendant, la division d'opposition appréciant librement s'il y a lieu ou non de permettre un tel recours. De l'avis de la Chambre, la division d'opposition a exercé correctement ce pouvoir d'appréciation qui lui était conféré par l'article 106(3) CBE, afin que la décision quant au fond puisse intervenir le plus rapidement possible.

2.2 Der Antrag des Beschwerdeführers, den Einspruch als unzulässig zu verwerfen, stützte sich auf die Regel 56 (1) in Verbindung mit der Regel 55 c) EPÜ, wonach die Einspruchsschrift folgendes enthalten muß:

- i) eine Erklärung darüber, in welchem Umfang gegen das europäische Patent Einspruch eingelegt wird,
- ii) die Gründe, auf die der Einspruch gestützt wird, sowie
- iii) die Angabe der zur Begründung vorgebrachten Tatsachen und Beweismittel.

2.2.1 In bezug auf Nummer i geht die Kammer von dem anerkannten Grundsatz aus, daß Erklärungen so auszulegen sind, wie der Adressat sie unter den gegebenen Umständen verstehen würde ("objektiver Erklärungswert", vgl. Entscheidung T 1/88 vom 26. Januar 1989, unveröffentlicht).

Bei Einsprüchen, die keine ausdrückliche Erklärung darüber enthielten, in welchem Umfang gegen das Patent Einspruch eingelegt wurde, war es bisher allgemein üblich, das Fehlen dieser Erklärung unterschiedslos dahingehend auszulegen, daß der Einsprechende gegen das Patent als Ganzes Einspruch einzulegen beabsichtigt. In Anbetracht der Entscheidung der Großen Beschwerdekammer G 9/91 (ABI. EPA 1993, 408), wonach die Befugnis einer Einspruchsabteilung oder einer Beschwerdekammer zu prüfen und zu entscheiden, ob ein europäisches Patent aufrechterhalten werden soll, von dem Umfang abhängt, in dem gemäß Regel 55 c) EPÜ in der Einspruchsschrift gegen das Patent Einspruch eingelegt wird, muß aber dieser Umfang künftig wohl sorgfältiger untersucht werden, als dies bisher der Fall war, um sicherzustellen, daß das EPA die ihm nach dem EPÜ übertragene Befugnis nicht überschreitet. Es ist daher fraglich, ob die obengenannte "liberale" Praxis fortgesetzt werden kann. Wenn ernsthafte Zweifel über den Umfang bestehen, in dem gegen das Patent Einspruch eingelegt wird, kann dies im Extremfall dazu führen, daß der Einspruch als unzulässig verworfen wird.

Im vorliegenden Fall braucht über diese Rechtsfrage jedoch nicht entschieden zu werden, weil hier diesbezüglich kein ernsthafter Zweifel bestehen kann.

2.2 The appellant's request that the notice of opposition be rejected as inadmissible was based on Rule 56(1) in conjunction with Rule 55(c) EPC, specifying that the notice of opposition shall contain:

- i. a statement of the extent to which the European patent is opposed; and
- ii. of the grounds on which the opposition is based; as well as
- iii. an indication of the facts, evidence and arguments presented in support of these grounds.

2.2.1 As to point (i), the Board proceeds on the accepted principle that statements are to be interpreted in the way that an addressee would understand them taking into account the surrounding circumstances ("objektiver Erklärungswert"; cf. decision T 1/88 of 26 January 1989, not published).

It has been the general practice, in past cases where patents were opposed without an explicit statement of the extent to which they were opposed, to indiscriminately interpret the absence of such statement as an indication of the opponent's intention to oppose the patent concerned in its entirety. In view of the Enlarged Board's decision G 9/91 (OJ EPO 1993, 408) holding that the power of an Opposition Division or a Board of Appeal to examine and decide on the maintenance of a European patent depends upon the extent to which the patent is opposed in the notice of opposition pursuant to Rule 55(c) EPC, it may be necessary in future to scrutinise such extent more carefully than in the past, in order to ensure that the EPO does not exceed its power under the EPC. It therefore appears questionable whether the above-referred "liberal" practice can be continued. In the extreme, where the extent to which a patent is opposed is in serious doubt, this may indeed lead to a rejection of an opposition as inadmissible.

In the present case this point of law need not be decided, however, because there can be no such serious doubt.

2.2 La demande de rejet de l'opposition pour irrecevabilité présentée par le requérant était fondée sur la règle 56(1) ensemble la règle 55c) CBE, laquelle dispose que l'acte d'opposition doit comporter une déclaration précisant :

- i. la mesure dans laquelle le brevet européen est mis en cause par l'opposition
- ii. les motifs sur lesquels l'opposition se fonde ainsi que
- iii. les faits et justifications invoqués à l'appui de ces motifs.

2.2.1 En ce qui concerne le point i), la Chambre part du principe que les déclarations doivent être interprétées de la façon dont la personne à qui elles sont destinées les comprendrait compte tenu des circonstances (principe de l' "objektiver Erklärungswert" : teneur objective de la déclaration ; cf. décision T 1/88 en date du 26 janvier 1989, non publiée).

Par le passé, lorsque l'acte d'opposition à un brevet n'était pas assorti d'une déclaration explicite précisant la mesure dans laquelle le brevet était mis en cause, les chambres ont, d'une manière générale, interprété systématiquement cette absence de déclaration comme signifiant que l'opposant avait l'intention de faire opposition à la totalité du brevet. Depuis la décision G 9/91 (JO OEB 1993, 408), dans laquelle la Grande Chambre de recours a estimé que la compétence d'une division d'opposition ou d'une chambre de recours pour examiner et trancher la question du maintien d'un brevet européen dépend de la mesure dans laquelle celui-ci est mis en cause dans l'acte d'opposition, conformément à la règle 55c) CBE, il pourra désormais s'avérer nécessaire d'examiner avec plus de soin que par le passé la mesure dans laquelle le brevet est mis en cause, afin de garantir que l'OEB ne dépasse pas le cadre des compétences que lui confère la CBE. On peut donc se demander si la pratique "libérale" évoquée ci-dessus peut être poursuivie. A la limite, lorsqu'il y a lieu de douter sérieusement de la mesure dans laquelle un brevet est mis en cause par l'opposition, l'opposition peut être rejetée pour irrecevabilité.

Toutefois, dans la présente affaire, il n'est pas nécessaire de trancher cette question de droit, car il n'y a pas lieu de douter sérieusement de la mesure dans laquelle le brevet est mis en cause par l'opposition.

Das Patent wies nur einen unabhängigen Anspruch, den Anspruch 1 auf, der ebenso wie der Gegenstand der abhängigen Ansprüche 4, 5, 6 und 7 in der Einspruchsschrift ausdrücklich angefochten wurde; letztere enthielt auch allgemeine Erklärungen, wonach die beanspruchten Lösungen für das Problem, daß das Polymer an der Wandung haftet, dem Stand der Technik entnommen werden könnten. Der Einsprechende ließ nicht durchblicken, daß er sich auch mit der Aufrechterhaltung des Patents auf der Grundlage eines stärker eingeschränkten Hauptanspruchs zufrieden geben würde. Unter diesen Umständen vertritt die Kammer die Auffassung, daß davon auszugehen ist, daß der Einsprechende den Widerruf des Patents als Ganzem anstrebte.

2.2.2 Die Kammer ist auch davon überzeugt, daß die Voraussetzungen ii und iii erfüllt sind. Da es genügt, wenn in der Einspruchsschrift nur einer der in Artikel 100 EPÜ aufgeführten Einspruchsgründe genannt und substantiiert wird, beschränkt sie sich bei ihrer Prüfung auf den Einwand der mangelnden erfinderischen Tätigkeit (Art. 56 in Verbindung mit Art. 100 a) EPÜ). Dieser Grund war auf Seite 3, Zeile 24 der Einspruchsschrift genannt. Als Tatsachen und Beweismittel wurden mehrere Vorveröffentlichungen angeführt, die in der Einspruchsschrift kurz zusammengefaßt und kommentiert waren. Der Angriff gegen den Anspruch 1 wurde ausgehend von der in der Patentschrift genannten Aufgabenstellung geführt und stützte sich auf das Argument, daß die angegebenen Probleme auf die Viskosität zurückzuführen seien und daß der Fachmann wisse, wie er damit umzugehen habe und somit zu der beanspruchten Lösung gelangen könne.

Zwar hätte die Beweisführung in der sieben Seiten starken Einspruchsschrift klarer sein können, doch stellt dies hier keinen Verstoß gegen die Regel 55 EPÜ dar. Der der Entscheidung T 255/85 zugrunde liegende Fall war ganz anders gelagert.

3. ...

The patent contained only one independent claim, Claim 1, and this as well as the subject-matter of dependent Claims 4, 5, 6 and 7 was expressly attacked in the notice of opposition, which also contained general statements to the effect that the solutions claimed to the problem of polymer adhering to the walls were derivable from the prior art. The opponent did not indicate that it would be content if the patent were maintained on the basis of a more restricted main claim. In these circumstances the Board takes the view that it is implicit that the opponent was seeking the revocation of the patent in its entirety.

2.2.2 The Board is also satisfied that items (ii) and (iii) are met. Since it is sufficient if the notice of opposition mentions and substantiates one of the opposition grounds of Article 100 EPC, the Board simply refers to the attack of lacking inventive step (Article 56 in conjunction with Article 100(a) EPC). This ground was mentioned on page 3, line 24, of the notice of opposition. Facts and evidence were provided in the form of various prior art documents cited, summarised and commented on in the notice of opposition. The attack on Claim 1 was developed starting from the problem specified in the patent specification, arguing that viscosity was responsible for the indicated problems, and that a man skilled in the art would know how to manipulate viscosity and thus arrive at the claimed solution.

While the argumentation in the seven page statement of opposition might have been clearer, there was no failure in this case to comply with Rule 55 EPC. The facts of decision T 255/85 were quite different.

3. ...

Le brevet ne comportait en effet qu'une seule revendication indépendante, la revendication 1, laquelle était expressément mise en cause dans l'acte d'opposition, de même que l'objet des revendications dépendantes 4, 5, 6 et 7. Il était également affirmé de manière générale dans cet acte d'opposition que les solutions revendiquées en ce qui concerne le problème de l'adhésion du polymère aux parois pouvaient être déduites de l'état de la technique. L'opposant n'avait pas fait savoir s'il accepterait que le brevet soit maintenu sur la base d'une revendication principale de portée plus limitée. Dans ces conditions, la Chambre estime qu'il découle implicitement de ce silence que l'opposant voulait obtenir la révocation du brevet dans sa totalité.

2.2.2 La Chambre est également convaincue que les conditions susmentionnées ii) et iii) sont remplies. Etant donné qu'il suffit que l'acte d'opposition mentionne un des motifs d'opposition visés à l'article 100 CBE et en prouve le bien-fondé, la Chambre peut se borner à renvoyer à l'objection soulevée dans l'acte d'opposition en ce qui concerne le défaut d'activité inventive (article 56 ensemble l'article 100a) CBE). Ce motif a été mentionné à la page 3, ligne 24 de l'acte d'opposition. Les faits et justifications ont été produits sous la forme de divers documents appartenant à l'état de la technique, qui ont été cités, résumés et commentés dans l'acte d'opposition. Lorsque il a attaqué la revendication 1, l'opposant est parti du problème posé dans la description du brevet : il a fait valoir que c'était la viscosité qui était à l'origine des problèmes évoqués et qu'un homme du métier saurait comment la traiter et pourrait parvenir ainsi à la solution revendiquée.

L'argumentation développée dans les sept pages de l'acte d'opposition aurait certes pu être formulée plus clairement, mais les dispositions de la règle 55 CBE ont néanmoins été respectées. Les faits étaient totalement différents dans l'affaire T 255/85.

3. ...

Entscheidungsformel	Order	Dispositif
<b>Aus diesen Gründen wird entschieden:</b>	<b>For these reasons it is decided that:</b>	<b>Par ces motifs, il est statué comme suit :</b>
1. Die angefochtene Entscheidung wird aufgehoben.	1. The decision under appeal is set aside.	1. La décision attaquée est annulée.
2. Die Angelegenheit wird an die Einspruchsabteilung mit der Auflage zurückverwiesen, das Verfahren auf der Grundlage des in der mündlichen Verhandlung eingereichten Anspruchs 1 fortzusetzen.	2. The case is remitted to the Opposition Division with the order that the proceedings be continued on the basis of the Claim 1 submitted during the oral proceedings.	2. L'affaire est renvoyée à la division d'opposition, à charge pour celle-ci de poursuivre la procédure sur la base de la revendication 1 présentée au cours de la procédure orale.