

## GROSSE BESCHWERDEKAMMER

### Vorlagen der Beschwerdekammern

I. Die Juristische Beschwerdekammer 3.1.1 hat der Großen Beschwerdekammer gemäß Artikel 112 (1) a) EPÜ mit Entscheidung **J 4/93** vom 24. Mai 1993 folgende Rechtsfrage vorgelegt: (Übersetzung)

1. Sind das EPA und die Beschwerdekammern nach Artikel 172 EPÜ befugt, durch entsprechende Auslegung des Artikels 122 (5) EPÜ die in Regel 104b (1) b) EPÜ vorgesehene Frist von der Wiedereinsetzung auszunehmen?

2. Wenn diese Frage bejaht und die Entscheidung G 3/91 hinsichtlich der Frist nach Regel 104b (1) b) bestätigt wird:

Bietet die frühere ständige Praxis des EPA, wonach Artikel 122 EPÜ auf die in Regel 104b (1) b) EPÜ genannte Frist Anwendung fand, eine ausreichende Grundlage dafür, daß ein Beteiligter zu Recht erwarten darf, daß sein Wiedereinsetzungsantrag nach dieser Praxis geprüft wird, sofern er gestellt wurde, bevor der Beteiligte von der Entscheidung G 3/91 ordnungsgemäß in Kenntnis gesetzt wurde?

3. Wenn die Frage unter Nr. 2 bejaht wird

Ab wann gelten die Benutzer des EPA als von der Entscheidung G 3/91 ordnungsgemäß in Kenntnis gesetzt?

Das Verfahren ist unter dem Aktenzeichen **G 5/93** anhängig.

II. Die Technische Beschwerdekammer 3.2.1 hat der Großen Beschwerdekammer gemäß Artikel 112 (1) a) EPÜ mit Entscheidung **T 27/92** vom 8. Juli 1993 folgende Rechtsfrage vorgelegt: (Amtlicher Text)

Ist der Beitritt des vermeintlichen Patentverletzers gemäß Artikel 105 EPÜ zulässig, wenn er während eines anhängigen Einspruchs-Beschwerdeverfahrens erfolgt?

Das Verfahren ist unter dem Aktenzeichen **G 6/93** anhängig

III. Die Technische Beschwerdekammer 3.3.2 hat der Großen Beschwerdekammer gemäß Artikel 112 (1) a) EPÜ mit Entscheidung **T 830/91** vom 25. Mai 1993 folgende Rechtsfrage vorgelegt: (Übersetzung)

1. Ist Regel 51 (6) EPÜ im Sinne von Artikel 113 (2) EPÜ dahingehend aus-

## ENLARGED BOARD OF APPEAL

### Referrals by Boards of Appeal

I. In decision **J 4/93** dated 24 May 1993, Legal Board of Appeal 3.1.1 referred the following points of law to the Enlarged Board of Appeal under Article 112(1)(a) EPC: (Official Text)

1. Is the EPO, and are the Boards of Appeal, in the light of Article 172 EPC, competent to exclude, by way of interpretation of Article 122(5) EPC, the time limit provided for in Rule 104b (1)(b) EPC from re-establishment of rights?

2. If the answer is yes, and decision G 3/91 is confirmed with regard to the time limit provided for in Rule 104b(1)(b):

Is the EPO's previous established practice with regard to the applicability of Article 122 EPC to the time limit referred to in Rule 104(1)(b) EPC a sufficient basis for the legitimate expectations of a party to have its request for re-establishment examined according to previous practice, if the request was filed before the party was duly informed of the decision G 3/91?

3. If the answer to question 2 is yes:

From which date can the users of the EPO be assumed to have been duly informed of decision G 3/91?

The case is pending under Ref No **G 5/93**

II. In decision **T 27/92** dated 8 July 1993, Technical Board of Appeal 3.2.1 referred the following point of law to the Enlarged Board of Appeal under Article 112(1)(a) EPC: (Translation)

Is the intervention of an assumed infringer permissible under Article 105 EPC while opposition appeal proceedings are pending?

The case is pending under Ref. No **G 6/93**.

III. In decision **T 830/91** dated 25 May 1993, Technical Board of Appeal 3.3.2 referred the following point of law to the Enlarged Board of Appeal under Article 112(1)(a): (Official Text)

1. In the light of Article 113(2) EPC, is Rule 51(6) EPC to be interpreted such

## GRANDE CHAMBRE DE RECOURS

### Questions soumises par les chambres de recours

I. Conformément à l'article 112(1)a) CBE, la chambre de recours juridique 3.1.1 a soumis à la Grande Chambre de recours, par sa décision **J 4/93** en date du 24 mai 1993, la question de droit suivante: (Traduction)

1. L'OEB et les chambres de recours peuvent-ils déduire de l'article 122(5) CBE, à la lumière de l'article 172 CBE, que le délai fixé à la règle 104 ter (1)b) CBE ne s'applique pas à la restitutio in integrum?

2. Dans l'affirmative, et si la décision G 3/91 est confirmée au regard du délai fixé à la règle 104 ter (1)b) CBE:

La pratique antérieure constante de l'OEB au regard de l'applicabilité de l'article 122 CBE au délai fixé à la règle 104 ter (1)b) CBE offre-t-elle une base suffisante au souhait légitime d'une partie de voir sa requête en restitutio examinée conformément à cette pratique antérieure, si la requête a été introduite avant que la partie en cause ne soit dûment informée de la décision G 3/91?

3. S'il est répondu de manière positive à la question 2:

A partir de quelle date les clients de l'OEB peuvent-ils être présumés avoir été dûment informés de la décision G 3/91?

L'affaire est en instance sous le numéro **G 5/93**.

II. Conformément à l'article 112(1)a) CBE, la chambre de recours technique 3.2.1 a soumis à la Grande Chambre de recours, par sa décision **T 27/92** en date du 8 juillet 1993, la question de droit suivante: (Traduction)

Le contrefacteur présumé peut-il intervenir conformément à l'article 105 CBE dans une procédure d'opposition-recours en instance?

L'affaire est en instance sous le numéro **G 6/93**.

III. Conformément à l'article 112(1)a) CBE, la chambre de recours technique 3.3.2 a soumis à la Grande Chambre de recours, par sa décision **T 830/91** en date du 25 mai 1993, la question de droit suivante: (Traduction)

1. A la lumière de l'article 113(2) CBE, la règle 51(6) CBE doit-elle être inter-

*zulegen, daß eine nach Regel 51 (4) EPÜ abgegebene Einverständniserklärung bindend wird, sobald eine Mitteilung nach Regel 51 (6) EPÜ erlassen wurde?*

*2 Ist das Europäische Patentamt verpflichtet, Vorbehalte nach Artikel 167 (2) EPÜ als Erfordernisse des EPÜ anzusehen, die gemäß Artikel 96 (2) EPÜ erfüllt werden müssen?*

Das Verfahren ist unter dem Aktenzeichen **G 7/93** anhängig.

IV. Die Technische Beschwerdekammer 3.2.2 hat der Großen Beschwerdekammer gemäß Artikel 112 (1) a) EPÜ mit Entscheidung **T 148/89** vom 24. Juni 1993 folgende Rechtsfrage vorgelegt:  
(Amtlicher Text)

*Wird das Beschwerdeverfahren beendet, wenn die einzige Beschwerdeführerin und Einsprechende ihren Einspruch zurückgenommen hat und der Patentinhaber die Beendigung des Verfahrens beantragt, auch wenn die Beschwerdekammer der Ansicht ist, daß das erteilte Patent den Erfordernissen des EPÜ nicht genügt?*

Das Verfahren ist unter dem Aktenzeichen **G 8/93** anhängig.

*that an approval submitted under Rule 51(4) EPC becomes binding once a communication in accordance with Rule 51(6) has been issued?*

*2 Is the European Patent Office obliged to consider reservations under Article 167(2) EPC as constituting requirements of the EPC which have to be met according to Article 96(2) EPC?*

The case is pending under Ref. No **G 7/93**

IV. In decision **T 148/89** dated 24 June 1993, Technical Board of Appeal 3.2.2 referred the following point of law to the Enlarged Board of Appeal under Article 112(1)(a):  
(Translation)

*Are appeal proceedings terminated when the sole appellant and opponent has withdrawn his opposition and the patent proprietor requests termination of the proceedings, even when, in the Board of Appeal's view, the patent as granted does not satisfy the requirements of the EPC?*

The case is pending under Ref. No **G 8/93**

*prétée comme signifiant que l'accord donné par le demandeur visé à la règle 51(4) CBE, prend valeur obligatoire après émission de la notification prévue à la règle 51(6) CBE ?*

*2. L'OEB doit-il considérer que les réserves faites au titre de l'article 167(2) CBE constituent des conditions fixées par la Convention, qui doivent être remplies en vertu de l'article 96(2) CBE ?*

L'affaire est en instance sous le numéro **G 7/93**.

IV. Conformément à l'article 112(1)a) CBE, la chambre de recours technique 3.2.2 a soumis à la Grande Chambre de recours, par sa décision **T 148/89** en date du 24 juin 1993, la question de droit suivante:  
(Traduction)

*La procédure de recours est-elle close lorsque le seul requérant et opposant retire son opposition, que le titulaire du brevet demande la clôture de la procédure de recours, même si la chambre de recours est d'avis que le brevet délivré ne satisfait pas aux conditions de la Convention?*

L'affaire est en instance sous le numéro **G 8/93**.