

**Entscheidung der
Technischen
Beschwerdekammer 3.5.1
vom 25. April 1989
T 119/88 - 3.5.1
(Übersetzung)**

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: P.K.J. van den Berg
Mitglieder: W.B. Oettinger
F. Benussi

**Anmelder: Fuji Photo Film Co., Ltd.
Stichwort: farbige Plattenhülle/FUJI**

Artikel: 52(1), (2) b) und d), (3)

**Schlagwort: "ästhetische
Formschöpfung (bejaht)" -
"Wiedergabe von Informationen
(bejaht)"**

Leitsätze

I. Daß eine Erfindung als Merkmal eine bestimmte Farbe oder eine beliebige Farbe aus einem bestimmten Farbbereich hat, kann dazu führen, daß die Erfindung nach Artikel 52(2) b) EPÜ (ästhetische Formschöpfung) und/oder Artikel 52(2) d) EPÜ (Wiedergabe von Informationen) vom Patentschutz ausgeschlossen ist, wenn sie sich im Sinne des Artikels 52(3) EPÜ nur auf dieses Merkmal als solches bezieht

II. Artikel 52(3) EPÜ ist so auszulegen, daß eine Erfindung vom Patentschutz ausgeschlossen ist, wenn sich ihr Beitrag zum Stand der Technik auf ein Gebiet beschränkt, das unter das Patentierungsverbot nach Artikel 52(2) EPÜ fällt. Eine solche Erfindung ist keine Erfindung nach Artikel 52(1) EPÜ (im Sinne der Entscheidung T 38/86, ABI. EPA 1990, 384).

III. Das Merkmal einer bestimmten Farbe oder einer beliebigen Farbe aus einem bestimmten Farbbereich bewirkt, daß einer ansonsten bekannten Erfindung der Patentschutz verwehrt bleibt, wenn die Wirkung, die dieses Merkmal in Verbindung mit der bekannten Erfindung aufweist, nur auf den nach Artikel 52(2) b), d) und (3) EPÜ vom Patentschutz ausgeschlossenen Gebieten einen Beitrag zum Stand der Technik leistet.

Sachverhalt und Anträge

I. Die am 7. November 1984 unter Inanspruchnahme einer Priorität vom 11. November 1983 eingereichte und unter der Nummer 144 783 veröffentlichte europäische Patentanmeldung Nr. 84 113 449.7 wurde mit Entscheidung der Prüfungsabteilung vom 12. Oktober 1987 zurückgewiesen.

II. Die Zurückweisung wurde damit begründet, daß der Gegenstand der am 24. Juni 1987 eingereichten Ansprüche 1 und 2 keine erfinderische Tätigkeit aufweise.

Diese Ansprüche lauten wie folgt:

"1. Flexible Plattenhülle aus einer taschenförmig gefalteten Kunststoffolie zur Aufnahme eines magnetischen Auf-

**Decision of Technical Board
of Appeal 3.5.1 dated
25 April 1989
T 119/88 - 3.5.1
(Official Text)**

Composition of the Board:

Chairman: P.K.J. van den Berg
Members: W.B. Oettinger
F. Benussi

Applicant: Fuji Photo Film Co., Ltd.

**Headword: Coloured disk
jacket/FUJI**

Article: 52(1), (2)(b)(d), (3) EPC

**Keyword: "Aesthetic creation (yes)" -
"Presentation of information (yes)"**

Headnote

I. The feature of having a specific colour or any of a specified range of colours may cause an invention to be excluded from patentability under Article 52(2) EPC, paragraph (b), (aesthetic creations) and/or paragraph (d) (presentations of information), when the invention only concerns that feature as such within the meaning of Article 52(3) EPC.

II. Article 52 EPC, paragraph 3 is construed to mean that an invention is excluded from patentability when its contribution to the prior art is entirely within a field which is excluded from patentability within the meaning of paragraph 2 of that Article. Such an invention is not an invention within the meaning of paragraph 1 of the same article (as construed in decision T 38/86, OJ EPO 1990, 384).

III. The feature of having a specific colour or any of a specified range of colours does cause an otherwise known invention to be excluded from patentability when the effects produced by that feature in its combination with said known invention constitute a contribution to the prior art solely within the fields excluded from patentability under Article 52(2)(b), (d) and 52(3) EPC.

Summary of Facts and Submissions

I. European patent application No. 84 113 449.7, filed on 7 November 1984 claiming a priority of 11 November 1983, and published under No. 144 783, was refused by a decision of Examining Division dated 12 October 1987.

II. The reason for the refusal was that the subject-matter of Claims 1 and 2, filed on 24 June 1987, did not involve an inventive step.

These claims read as follows:

"1. A flexible disk jacket for accommodating therein a magnetic flexible disk shaped recording medium formed

**Décision de la Chambre de
recours technique 3.5.1 en
date du 25 avril 1989
T 119/88 - 3.5.1
(Traduction)**

Composition de la Chambre:

Président: P.K.J. van den Berg
Membres: W.B. Oettinger
F. Benussi

Demandeur: Fuji Photo Film Co., Ltd.

**Référence: Enveloppe de protection
colorée pour disques/FUJI**

Article: 52(1), (2) b), d), (3) CBE

**Mot-clé: "Création esthétique
(oui)" - "Présentation d'informations
(oui)"**

Sommaire

I. Une invention ayant comme caractéristique une couleur particulière ou l'une des couleurs comprise dans une plage de couleurs donnée peut être exclue de la brevetabilité en vertu de l'article 52(2) CBE, lettre b) (créations esthétiques) et/ou lettre d) (présentation d'informations) lorsque, au sens de l'article 52(3) CBE elle ne concerne que cette caractéristique, considérée en tant que telle.

II. L'article 52(3) CBE doit être interprété comme signifiant qu'une invention est exclue de la brevetabilité lorsque son apport en matière technique relève entièrement d'un domaine non brevetable au sens du paragraphe 2 dudit article. Cette invention n'en est pas une au sens du paragraphe 1 du même article (interprétation de la décision T 38/86, JO OEB 1990, 384).

III. Une invention par ailleurs connue ayant comme caractéristique une couleur particulière ou l'une des couleurs comprise dans une plage de couleurs donnée est exclue de la brevetabilité lorsque les effets produits par cette caractéristique en combinaison avec l'invention connue ne constitue un apport d'ordre technique que dans des domaines non brevetables au regard des articles 52(2)(b), d) et (3) CBE

Exposé des faits et conclusions

I. La demande de brevet européen n° 84 113 449.7, déposée le 7 novembre 1984, et revendiquant une priorité du 11 novembre 1983, a été publiée sous le numéro 144 783. La division d'examen l'a rejetée par décision du 12 octobre 1987.

II. La demande a été rejetée au motif que l'objet des revendications 1 et 2, déposées le 24 juin 1987, n'impliquait pas d'activité inventive.

Ces revendications s'énonçaient comme suit:

"1. Enveloppe de protection pour disque souple destinée à recevoir un moyen d'enregistrement magnétique

zeichnungsträgers in Form einer Diskette, dadurch gekennzeichnet, daß die Kunststoffolie ein Pigment einer anderen Farbe als Schwarz enthält, so daß zumindest die äußere Oberfläche der Kunststoffolie eine Farbe hat, deren Munsell-Wert (V) nicht kleiner als 3 ist

2. Flexible Plattenhülle aus einer taschenförmig gefalteten Kunststoffolie zur Aufnahme eines magnetischen Aufzeichnungsträgers in Form einer Diskette, dadurch gekennzeichnet, daß die Kunststoffolie zumindest eine farbige Schicht in einer anderen Farbe als Schwarz aufweist, wobei diese farbige Schicht auf eine Oberfläche der Kunststoffolie aufgetragen wird, so daß zumindest die äußere Oberfläche der Kunststoffolie eine Farbe hat, deren Munsell-Wert (V) nicht kleiner als 3 ist"

Im einzelnen hielt es die Prüfungsabteilung für naheliegend, eine bekannte flexible Plattenhülle, die als Antistatikum Kohlenstoff enthält und daher schwarz ist, so abzuwandeln, daß die in der Beschreibung genannten Nachteile überwunden werden. Einige dieser Nachteile seien ästhetischer Natur, so daß auch ihre Vermeidung eine ästhetische Aufgabe darstelle. Andere seien ebenso wie die beanspruchte Lösung offensichtlich.

III. Am 17. Dezember 1987 legte die Anmelderin gegen diese Entscheidung Beschwerde ein und beantragte ihre Aufhebung in vollem Umfang. Die entsprechende Gebühr wurde am selben Tag entrichtet.

Eine Beschwerdebegründung wurde am 18. Januar 1988 eingereicht.

IV. In einer Mitteilung nach Artikel 11 (2) der Verfahrensordnung der Beschwerdekammern äußerte auch die Kammer gewisse Zweifel an der Patentierbarkeit und sah möglicherweise sogar die Neuheit in Frage gestellt. Zur Verdeutlichung ihrer Bedenken wies sie die Beschwerdeführerin auf den folgenden allgemeinen Kenntnisstand bzw. einschlägigen Stand der Technik hin:

- bei Büromaterial übliche Verwendung von Farben zu Ordnungszwecken;

- Verwendung von hellen Etiketten auf Plattenhüllen zu ähnlichen Zwecken oder zur Beschriftung;

- in der Druckschrift DE-A-2 634 501 offenbarte Beschichtung der inneren oder äußeren Oberfläche einer Plattenhülle mit einer Farbe, die als Antistatikum statt Kohlenstoff Silberpartikel enthält.

V. Die von der Beschwerdeführerin in ihrer Begründung und in der mündlichen Verhandlung am 25. April 1989 vorgebrachten Gegenargumente lassen sich im wesentlichen wie folgt zusammenfassen:

by folding a plastic sheet into a bag-like shape characterised in that the plastic sheet contains a pigment having a colour other than black so that at least the outer surface of the plastic sheet is coloured in a colour having a Munsell value (V) not smaller than 3.

2. A flexible disk jacket for accommodating therein a magnetic flexible disk shaped recording medium formed by folding a plastic sheet into a bag-like shape characterised in that the plastic sheet comprises at least one coloured layer having a colour other than black, wherein said coloured layer is superposed on a surface of a plastic sheet so that at least the outer surface of the plastic sheet is coloured in a colour having a Munsell value (V) not smaller than 3."

More specifically, the Examining Division held that it is obvious to modify a known flexible disk jacket containing carbon as an antistatic agent and being therefore black, in such a way that its disadvantages mentioned in the description are overcome. Some of these disadvantages are of an aesthetic nature and the problem of avoiding them is therefore an aesthetic problem. Others of these disadvantages are obvious and the claimed solution is also obvious.

III. On 17 December 1987, the applicant lodged an appeal against that decision and requested that it be cancelled in its entirety. The appropriate fee was paid on the same day.

A statement of grounds of appeal was filed on 18 January 1988.

IV. In a communication pursuant to Article 11(2) of the Rules of Procedure of the Boards of Appeal, the Board also expressed some doubts in respect of the question of patentability at issue, possibly even as to novelty. In support of this, it drew the Appellant's attention to the following general knowledge or specific prior art respectively:

- office supplies using colours for classification purposes;

- the use of light-coloured labels on disk jackets for similar purposes or for being marked with a writing tool;

- DE-A-2 634 501 disclosing the use of a paint containing silver particles, instead of carbon, as an antistatic agent, on the inner or outer surface of a disk jacket.

V. The Appellant's arguments in support of patentability, as submitted in the statement of grounds and in oral proceedings, held on 25 April 1989, can, in essence, be summarised as follows:

souple en forme de disque obtenu en pliant une feuille de matière plastique en forme de poche, caractérisée en ce que la feuille de matière plastique contient un pigment d'une couleur autre que le noir, de sorte qu'au moins la surface extérieure de la feuille de matière plastique soit revêtue d'une couleur dont la valeur Munsell (V) n'est pas inférieure à 3.

2. Enveloppe de protection pour disque souple destinée à recevoir un moyen d'enregistrement magnétique souple en forme de disque obtenu en pliant une feuille de matière plastique en forme de poche, caractérisée en ce que la feuille de matière plastique comporte au moins une couche d'une couleur autre que le noir, cette couche colorée étant appliquée sur une surface d'une feuille de matière plastique, de sorte qu'au moins la surface extérieure de la feuille de matière plastique soit revêtue d'une couleur dont la valeur Munsell (V) n'est pas inférieure à 3."

La division d'examen a plus particulièrement considéré qu'il était évident de modifier une enveloppe de protection pour disque souple utilisant, comme agent antistatique, du carbone, et donc étant de couleur noire, de manière à ce qu'il soit remédié aux inconvénients mentionnés dans la description. Certains de ces inconvénients sont de nature esthétique et les éviter revient à résoudre un problème d'esthétique. Les autres inconvénients sont évidents et la solution revendiquée l'est également.

III. Le 17 décembre 1987, le requérant a formé un recours contre cette décision, demandant qu'elle soit entièrement annulée, et il a acquitté la taxe correspondante le jour même.

Il a déposé un mémoire exposant les motifs du recours le 18 janvier 1988.

IV. Dans une notification établie conformément à l'article 11 (2) du règlement de procédure des chambres de recours, la Chambre a également émis des doutes au sujet de la brevetabilité de l'invention et même de sa nouveauté. Aussi la Chambre a-t-elle attiré l'attention du requérant sur les connaissances générales et l'état de la technique pertinent suivants, c'est-à-dire :

- l'utilisation, dans les bureaux, de couleurs à des fins de classification ;

- l'utilisation d'étiquettes de couleur claire sur les enveloppes de protection pour disque à des fins similaires ou en vue d'y porter une indication écrite ;

- l'utilisation, décrite dans le brevet DE-A-2 634 501, d'une peinture comportant, comme agent antistatique, des particules d'argent à la place du carbone, sur la surface intérieure ou extérieure d'une enveloppe de protection pour disque.

V. Les arguments invoqués par le requérant à l'appui de la brevetabilité de son invention dans le mémoire exposant les motifs du recours et lors de la procédure orale qui s'est tenue le 25 avril 1989, se résument en substance comme suit :

Ziel der Erfindung sei es, störende, sichtbare Fingerabdrücke auf von Menschen berührten Gegenständen zu vermeiden. Sowohl die Aufgabe als auch die Lösung seien technischer Natur. Die Wirkung von Fingerabdrücken sei ein reales Phänomen, das mittels technischer Vorrichtungen nachgewiesen werden könne. Dies lasse sich mit den (der Kammer vorgelegten) Diagrammen belegen, die für eine schwarze Plattenhülle mit und ohne Fingerabdrücke (Abbildung 1) sowie für eine grüne Plattenhülle mit und ohne Fingerabdrücke (Abbildung 2) Aufschluß über die mit einem Glanzmesser ermittelte relative Glanzintensität im Verhältnis zum Blickwinkel gäben. Abbildung 1 zeige für die unberührte Hülle eine wesentlich höhere Glanzintensität als für diejenige mit Fingerabdrücken, während in Abbildung 2 kein großer Unterschied zu erkennen sei.

Zur Demonstration der unterschiedlichen Wirkung der Fingerabdrücke legte der Vertreter der Beschwerdeführerin der Kammer außerdem Muster schwarzer und hellfarbiger Plattenhüllen vor.

Diese Eigenschaft einer Plattenhülle mit den beanspruchten Merkmalen sei nicht naheliegend. Daß andere Eigenschaften naheliegende Vorteile darstellten, wolle man gar nicht bestreiten; dies sei jedoch ohne Belang, wenn auch ein nicht naheliegender Vorteil erzielt werde. In dieser Hinsicht werde auf die deutsche Rechtsprechung verwiesen.

Die antistatischen Eigenschaften könnten durch andere Maßnahmen gesichert werden, so beispielsweise im Falle des Anspruchs 1 durch eine innere Schicht mit der erforderlichen elektrischen Leitfähigkeit oder im Falle des Anspruchs 2 durch die Kunststoffolie mit der entsprechenden Eigenschaft.

In der Druckschrift DE-A-2 634 501 sei weder die der Erfindung zugrunde liegende Aufgabe noch die beanspruchte Lösung offenbart. Auch wenn dort die Verwendung einer Farbe beschrieben sei, die als Antistatikum statt Kohlenstoff Silberpartikel enthalte, bedeute dies nicht, daß die Hülle eine andere Farbe als Schwarz habe und daß der Munsell-Wert zudem nicht unter 3 liege.

VI. Die Beschwerdeführerin beantragte ergänzend die Erteilung eines Patents auf der Grundlage der folgenden in der Akte befindlichen Anmeldungsunterlagen:

Seiten 1 bis 5 der Beschreibung in der veröffentlichten Fassung;

Ansprüche 1 und 2 in der am 24. Juni 1987 eingereichten Fassung.

Entscheidungsgründe

1. Die Beschwerde ist zulässig.
2. Die am 24. Juni 1987 eingereichten Änderungen werfen keine formalen Probleme auf.
3. Gegenstand der Anmeldung ist im wesentlichen eine flexible Plattenhülle aus einer Kunststoffolie, die dem Be-

The aim of the invention is to avoid disturbing visible fingerprints on objects touched by humans. Both the problem and solution are of a technical nature. The effect of fingerprints is a real phenomenon which can be detected by technical apparatus. In support of this, reference should be made to diagrams (handed over to the Board) showing rate of gloss, measured with a glossmeter, versus looking angle, viz Figure 1 for a black disk jacket with and without fingerprints and Figure 2 for a green disk jacket with and without fingerprints. Figure 1 shows a very much greater rate of gloss for the untouched jacket than for one which had been "fingerprinted" whereas Figure 2 shows no great difference.

The difference in the effect of fingerprints was further demonstrated by the Appellant's representative with models (handed over to the Board) of black disk jackets and of light-coloured disk jackets.

This property of a disk jacket having the claimed features is unobvious. It is agreed that other properties are advantages which are obvious, but this is not relevant if an unobvious advantage is achieved. In this respect, reference is made to German jurisprudence.

The antistatic properties can be maintained by other measures, e.g. an inner layer having the necessary electrical conductivity in the case of Claim 1, or the plastic sheet having such property in the case of Claim 2.

There is no disclosure in DE-A-2 634 501 of the problem underlying the invention nor of the claimed solution. Even if it discloses the use of a paint containing silver particles instead of carbon as the antistatic agent, this does not mean that the jacket shows a colour other than black, in particular with a Munsell value not smaller than 3.

VI. The Appellant supplements his request in that the grant of a patent on the basis of the following application documents on file is requested:

Description pages 1-5 as published;

Claims 1 and 2 filed on 24 June 1987.

Reasons for the Decision

1. The appeal is admissible.
2. No formal problem arises from the amendments filed on 24 June 1987.
3. In essence, the subject-matter of the application is a flexible disk jacket made of a plastic sheet which presents,

La présente invention vise à éviter des empreintes digitales visibles et gênantes sur des objets manipulés. Le problème comme la solution sont de nature technique. Les empreintes digitales sont un phénomène réel qui peut être décelé par un appareil. Pour étayer sa thèse, le requérant a produit des diagrammes (remis à la Chambre) montrant le brillant mesuré à l'aide d'un lampromètre, en fonction de l'angle d'observation, pour une enveloppe de protection noire, avec et sans empreintes digitales (figure 1), et pour une enveloppe de protection verte, avec et sans empreintes digitales (figure 2). La figure 1 montre que le brillant de l'enveloppe sans traces de doigts est sensiblement supérieur à celui de l'enveloppe portant des empreintes digitales. En revanche, la figure 2 ne fait apparaître aucune différence notable.

Le mandataire du requérant a de plus démontré la différence de visibilité des traces de doigts à l'aide d'échantillons d'enveloppes noires et de couleur claire (remis à la Chambre).

Le fait qu'une enveloppe de protection pour disque ayant les caractéristiques revendiquées présente cette propriété n'est pas évident. Il est vrai que d'autres propriétés constituent des avantages évidents, mais il n'y a pas à tenir compte de cet aspect, s'il est obtenu un avantage non évident. Il convient de se référer ici à la jurisprudence allemande.

Les propriétés antistatiques peuvent être obtenues par d'autres moyens, par exemple en déposant une couche intérieure ayant la conductibilité électrique requise (revendication 1) ou une feuille en matière plastique présentant cette propriété (revendication 2).

Le brevet DE-A-2 634 501 ne décrit ni le problème à la base de l'invention ni la solution revendiquée. Même s'il décrit l'utilisation d'une peinture contenant, comme agent antistatique, des particules d'argent à la place du carbone, cela ne signifie pas que la couleur de l'enveloppe soit autre que le noir, notamment si sa valeur Munsell n'est pas inférieure à 3.

VI. Le requérant a en outre demandé la délivrance du brevet sur la base des pièces suivantes contenues dans le dossier :

description, pages 1 à 5, telle que publiée ;

revendications 1 et 2 déposées le 24 juin 1987.

Motifs de la décision

1. Le recours est recevable.
2. Les modifications déposées le 24 juin 1987 ne posent aucun problème de forme.
3. La demande a essentiellement pour objet une enveloppe de protection pour disque souple faite d'une feuille

trichter eine Oberfläche darbietet, deren Farbe eine bestimmte Mindestlichtstärke aufweist, weil die Kunststoffolie entweder selbst ein entsprechendes Pigment enthält (Anspruch 1) oder eine entsprechende farbige Schicht aufweist (Anspruch 2).

3.1 Zu Anspruch 1:

Bekanntes flexible Plattenhüllen, wie sie im Oberbegriff beschrieben sind, sind in der Regel schwarz, da sie aus einem Material hergestellt werden, das Rußpigmente enthält, um es undurchsichtig zu machen (GB-A-2 097 988, S. 1).

Ruß wird dem Material, aus dem flexible Plattenhüllen gewöhnlich hergestellt werden, möglicherweise auch deshalb beigegeben, weil dadurch das Material elektrisch leitend, d. h. antistatisch, wird; dieses Prinzip ist allgemein bekannt und wird beispielsweise bei einer Haftschrift (GB-A-2 097 988, S. 2) oder einem Farbüberzug auf Plattenhüllen (DE-A-2 634 501, S. 19, Zeilen 17 - 20) genutzt.

Aus keinem der im Recherchenbericht aufgeführten Dokumente des Stands der Technik ist jedoch bekannt, daß der Ruß im Kunststoff selbst durch ein Pigment einer anderen Farbe als Schwarz ersetzt wird.

Anspruch 1 unterscheidet sich somit vom Stand der Technik dadurch, daß das im Kunststoff eingelagerte Pigment nicht schwarz ist, sondern einem anderen Farbbereich angehört.

3.2 Zu Anspruch 2:

Wie bereits festgestellt, ist der Auftrag einer elektrisch leitenden Schicht, die Ruß enthält, auf die Oberfläche einer Plattenhülle bekannt (DE-A-2 634 501, S. 19, Zeilen 17 - 20). Offenbar wird damit der Ruß im Plattenhüllenmaterial ersetzt, weil die Schicht dieselbe Wirkung hat (nämlich das Material undurchsichtig und antistatisch macht).

Als gleichwertige Alternativen offenbart die Druckschrift DE-A-2 634 501 weitere Schichten (S. 19, Zeilen 25-31), die ebenfalls diese Wirkung aufweisen, nämlich

- eine Silberpartikel enthaltende Farbe,
- eine Kupfer-, Aluminium-, Gold- oder Platinfolie sowie
- eine Metallisierung der Hüllensoberfläche mit Aluminium.

Die betreffende Schicht, d. h. die Farbe, Folie oder Metallisierung, sollte vorzugsweise an der inneren Oberfläche der Hülle angebracht werden; in der Druckschrift ist jedoch als Alternative auch ausdrücklich die Möglichkeit einer Aufbringung auf die äußere Oberfläche erwähnt (S. 20).

to the outside world a surface which has a colour of a certain minimum light intensity, either by the plastic sheet itself containing a respective pigment (Claim 1) or by its having a respectively coloured layer (Claim 2).

3.1 Claim 1:

Prior art flexible disk jackets as defined in the precharacterising portion used to be black as a natural consequence of the fact that they were made of a material containing carbon black pigments for rendering it opaque (GB-A-2 097 988, page 1).

Another reason for adding carbon black to the material of which flexible disk jackets used to be made may have been that thereby the material is rendered electrically conductive, i.e. antistatic, as is generally well-known and, for instance, employed in an adhesive layer of disk jackets (GB-A-2 097 988, page 2) or in a paint coating on disk jackets (DE-A-2 634 501, page 19, lines 17-20).

It is not known, however, from any of the prior art documents mentioned in the Search Report to replace the carbon black content in the plastic sheet material itself by a pigment having a colour other than black.

So Claim 1 is distinguished over the prior art by the feature that the pigment contained in the plastic sheet material is of a range of colours other than black.

3.2 Claim 2:

As stated above, it is known to cover the surface of a disk jacket with an electrically conductive layer containing carbon black (DE-A-2 634 501, page 19, lines 17-20). Apparently, this measure replaces the carbon black content of the disk jacket material as it has the same effects (opacity and antistatic property).

As alternatives, DE-A-2 634 501 discloses the following equivalent layers (page 19, lines 25-31) also having these effects:

- a paint containing silver particles,
- a foil of copper, aluminium, gold or platinum,
- the surface of the jacket being metallised with aluminium.

Preferably the layer, i.e. the paint or foil or metallisation, should be applied to the inner surface of the jacket but the document explicitly mentions, as an alternative, the possibility of applying them on the outer surface (page 20).

de matière plastique qui présente, côté extérieur, une surface dont la couleur réfléchit une intensité lumineuse minimale donnée, soit grâce à la feuille de matière plastique elle-même, pigmentée en conséquence (revendication 1), soit grâce à une couche colorée de manière appropriée, déposée sur cette feuille (revendication 2).

3.1 Revendication 1 :

Les enveloppes de protection pour disque souple selon l'état de la technique, telles que décrites dans le préambule, sont généralement noires parce que faites d'un matériau contenant des pigments de noir de carbone visant à le rendre opaque (GB-A-2 097 988, page 1).

Il se peut que l'adjonction de noir de carbone au matériau des enveloppes de protection pour disques souples tiennent également à la volonté de rendre ce matériau électriquement conducteur, c'est-à-dire antistatique, technique généralement bien connue et utilisée par exemple dans la préparation de couches adhésives pour enveloppes de protection (GB-A-2 097 988, page 2) ou de peintures appliquées sur des enveloppes de protection (DE-A-2 634 501, page 19, lignes 17 à 20).

L'état de la technique constitué par les documents mentionnés dans le rapport de recherche ne décrit cependant pas de méthodes permettant de remplacer le noir de carbone contenu dans la feuille de matière plastique elle-même par un pigment de couleur autre que le noir.

Ainsi, la revendication 1 se distingue de l'état de la technique en ce que le pigment de la feuille de matière plastique est compris dans une plage de couleurs ne comprenant pas le noir.

3.2 Revendication 2:

Comme cela a été exposé ci-avant, on sait recouvrir la surface d'une enveloppe de protection pour disques par une couche électriquement conductrice contenant du noir de carbone (DE-A-2 634 501, page 19, lignes 17 à 20). Cette couche ayant les mêmes effets (opacité et propriétés antistatiques), elle permet apparemment de remplacer le noir de carbone contenu dans l'enveloppe de protection.

Le brevet DE-A-2 634 501 divulgue comme variantes de couches équivalentes (page 19, lignes 25 à 31) ayant les mêmes effets :

- une peinture contenant des particules d'argent ;
- une feuille de cuivre, d'aluminium, d'or ou de platine ;
- une métallisation de la surface de l'enveloppe avec de l'aluminium.

Le revêtement-peinture, feuille ou métallisation - doit être de préférence appliqué sur la surface intérieure de l'enveloppe de protection; toutefois, le document mentionne explicitement une autre possibilité, qui consiste à l'appliquer sur la surface extérieure (page 20).

Die DE-Druckschrift sagt explizit nichts über die Farbe, die die Plattenhülle dem Betrachter darbieten sollte. Implizit geht aus ihr aber eindeutig hervor, daß die Hülle, wenn kein Ruß verwendet wird, nicht schwarz sein muß, weil die Alternativen nicht unbedingt schwarz sind; in der Druckschrift sind auch keine Maßnahmen beschrieben, die die Plattenhüllen durch einen entsprechenden Rußersatz weiterhin schwarz erscheinen ließen, wenn die vorstehend genannten Alternativen rußfrei sind.

Außerdem gehört es zur allgemeinen Lebenserfahrung, daß beispielsweise eine mit Silber durchsetzte Farbe relativ hell sein kann und auch ein Aluminiumbelag oder eine Folie aus Aluminium oder Gold als relativ helle Farbe wahrgenommen würde.

Bei mehreren der alternativ vorgeschlagenen elektrisch leitenden Schichten und bei einer der beiden vorgeschlagenen Alternativlösungen hinsichtlich der Oberfläche, auf die die Schicht aufgebracht werden kann, würde die bekannte Plattenhülle dem Betrachter also als relativ hellfarbig erscheinen.

Bekanntlich kann die Lichtstärke einer Farbe durch den von 0 bis 10 reichenden Munsell-Wert ausgedrückt werden.

Im vorliegenden Fall hat der vorgegebene Munsell-Wert (3), der als Untergrenze für den in Frage kommenden Farbbereich beansprucht wird, für die erfindungsgemäße Plattenhülle keine andere Bedeutung als die, einen Farbbereich zu definieren, der insbesondere hell genug ist, um Fingerabdrücke - zumindest bis zu einem gewissen Grad - zu kaschieren. Je heller die Farbe, desto undeutlicher die Fingerabdrücke. Bei einem Munsell-Wert unter 3 war, was die Erkennbarkeit von Fingerabdrücken anbelangt, kein signifikanter Unterschied gegenüber schwarzer Farbe auszumachen. Dies ergibt sich beispielsweise aus der Tabelle auf Seite 5.

Somit würden die bekannten Plattenhüllen in einigen ihrer vorstehend erörterten alternativen Ausführungsformen - nämlich mit einer äußeren Farbschicht, Metallisierung oder Folie von relativ heller Farbe - unter den Anspruch 2 fallen. Dieser Anspruch unterscheidet sich daher nicht vom Stand der Technik, wie er in der Druckschrift DE-A-2 634 501 offenbart ist.

3.3 Da es Anspruch 2 aus diesen Gründen an Neuheit mangelt, braucht auf ihn nicht weiter eingegangen zu werden, so daß im folgenden nur Anspruch 1 auf die übrigen Patentierbarkeitsvoraussetzungen geprüft wird.

4. Patentierungsverbot nach Artikel 52 (2) und (3) EPÜ

4.1 Die technischen Merkmale des Oberbegriffs des Anspruchs 1 sind aus der Druckschrift DE-A-2 634 501, aber auch aus der Druckschrift GB-2 097 988 bekannt. Letzterer ist außerdem zu entnehmen, daß die Kunststoffolie ein Pig-

The DE-document does not disclose explicitly anything as to the colour which the disk jacket should present to the viewer. But, it is clearly implicit in the document that, if carbon black is not used, the jacket is not necessarily black because the alternatives are not necessarily black, and the document does not teach any replacement measures for maintaining the disk jackets black, if carbon black is absent in the aforementioned alternatives.

It must further be considered to be an everyday experience that, for instance, a paint containing silver particles may present a relatively light colour or that an aluminium metallisation or a foil of, for instance, aluminium or gold would present a relatively light colour.

In some of the alternatives proposed for the electrically conductive layer and in one of the two alternatives proposed for the surface on which the layer may be applied, the known disk jacket would therefore present, to the viewer, a relatively light colour.

As is well known, the light intensity of a colour can be expressed by the Munsell value, ranging from 0 to 10.

Accordingly, in the present case, the particular Munsell value (3), claimed as the limit value for the range of possible colours, has no other significance for the claimed disk jacket than to define a range of colours which is light enough, particularly for concealing fingerprints, at least to some extent. The lighter the colour, the less clear the fingerprints. With a Munsell value smaller than 3, no significant difference from a black colour in respect of the appearance of fingerprints could be recognised. This follows, for instance, from the table on page 5.

Consequently, in some of its embodiments corresponding to the alternatives mentioned above, namely with a relatively light coloured outer paint or metallisation or foil, the known disk jackets would fall within the scope of Claim 2. Therefore, Claim 2 is not distinguished from the prior art as disclosed in DE-A-2 634 501.

3.3 Since, for these reasons, Claim 2 lacks novelty, it needs not to be considered any further; i.e. only Claim 1 will be considered in respect of other requirements for patentability.

4. Exclusion from patentability under Article 52(2) and (3) EPC.

4.1 The technical features in the prior art part of Claim 1 are known from DE-A-2 634 501, but also from GB 2 097 988. From the latter document it is furthermore known that the plastic sheet contains a pigment. Claim 1 is

Le brevet allemand ne divulgue rien d'explicite concernant la couleur que l'enveloppe de protection doit avoir pour l'observateur. Il en ressort cependant implicitement que, s'il n'est pas utilisé de noir de carbone, l'enveloppe n'est pas nécessairement noire vu que les autres couleurs envisageables ne se limitent pas forcément à la couleur noire; le document n'enseigne aucune autre technique permettant de conserver la couleur noire s'il n'est pas utilisé de noir de carbone dans les variantes mentionnées ci-dessus.

L'on observe en outre quotidiennement que par exemple, une peinture contenant des particules d'argent peut être relativement claire ou qu'une métallisation avec de l'aluminium ou une feuille d'aluminium ou d'argent serait de couleur relativement claire.

Avec certains des matériaux envisagés pour réaliser une couche électriquement conductrice et dans l'une des deux variantes proposées pour préparer la surface sur laquelle la couche peut être appliquée, l'enveloppe de protection connue aurait, aux yeux d'un observateur, une couleur relativement claire.

Il est bien connu que l'intensité lumineuse d'une couleur s'exprime en Munsell, dont les valeurs vont de 0 à 10.

Par conséquent, dans la présente espèce, la valeur Munsell (3) revendiquée comme valeur limite de la plage de couleurs possibles n'a pas d'autre finalité que de définir plusieurs couleurs suffisamment claires, notamment pour masquer, du moins en partie, des empreintes digitales laissées sur l'enveloppe de protection revendiquée. Plus la couleur est claire, moins les empreintes digitales ressortiront. Avec une valeur Munsell inférieure à 3, la différence par rapport à une enveloppe noire en matière d'empreintes digitales ne serait pas sensible, ce qui ressort par exemple du tableau de la page 5.

En conséquence, dans quelques-uns des modes de réalisation correspondant aux variantes mentionnées ci-dessus, c'est-à-dire avec une peinture extérieure, une métallisation ou une feuille de couleur relativement claires, l'enveloppe de protection connue est couverte par la revendication 2 qui ne se distingue donc pas de l'état de la technique tel que divulgué dans le brevet DE-A-2 634 501.

3.3 Etant donné que pour ces motifs, la revendication 2 est dépourvue de nouveauté, elle n'a pas à être examinée plus avant; ainsi, seule la revendication 1 sera étudiée afin de vérifier si elle satisfait aux autres conditions de brevetabilité.

4. Exclusion de la brevetabilité au titre des articles 52 (2) et (3) CBE.

4.1 Les caractéristiques techniques présentées dans le préambule de la revendication 1 sont connues par le brevet DE-A-2 634 501 ainsi que par le brevet GB 2 097 988, ce dernier enseignant en outre que la feuille de plasti-

ment enthält. Anspruch 1 unterscheidet sich von diesem Stand der Technik nur dadurch, daß das Pigment eine andere Farbe als Schwarz besitzt und innerhalb eines bestimmten Lichtstärkenbereichs liegt.

Prima facie stellt das Merkmal einer bestimmten Farbgebung als solches kein technisches Merkmal eines Gegenstands oder einer Vorrichtung dar, die ganz oder teilweise diese Farbe trägt.

Die Kammer schließt jedoch nicht aus, daß es sich unter bestimmten Umständen anders verhalten kann.

Das Merkmal an sich scheint keinen technischen Aspekt aufzuweisen. Ob es technischer Natur ist oder nicht, kann jedoch davon abhängen, welche Wirkung es entfaltet, wenn es einem Gegenstand hinzugefügt wird, der dieses Merkmal vorher nicht aufwies.

Um entscheiden zu können, ob der Gegenstand eines Anspruchs nach Artikel 52 (2) und (3) EPÜ vom Patentschutz ausgeschlossen ist, d. h. ob er technisch oder nichttechnisch ist, muß man den Anspruch als Ganzes betrachten. Dies entspricht den Entscheidungen T 38/86 und T 65/86. In diesen Entscheidungen wurde Artikel 52 (3) EPÜ so ausgelegt, daß der Gegenstand eines Anspruchs nicht unter das Patentierungsverbot nach Artikel 52 (2) c) EPÜ fällt, wenn er einen Beitrag zum Stand der Technik auf einem vom Patentschutz nicht ausgeschlossenen Gebiet leistet. In den vorstehenden Fällen wurde dieser Grundsatz nur auf Artikel 52 (2) c) EPÜ angewandt.

Ist dieser Grundsatz aber erst einmal auf Absatz 2c) angewandt worden, so muß er für alle Buchstaben des Artikels 52 (2) gelten, da sich Artikel 52 (3) auf alle in Artikel 52 (2) aufgezählten Gegenstände bezieht.

Nach Auffassung der Kammer muß deshalb untersucht werden, ob die Wirkung, die sich allein dadurch ergibt, daß der Gegenstand eine bestimmte Farbe besitzt, dazu führen kann, daß der bekannte Gegenstand oder die bekannte Vorrichtung, die mit dieser Farbe versehen wird, nicht vom Patentschutz ausgeschlossen ist.

4.2 Hierzu ist folgendes festzustellen:

Laut Beschreibung (S. 2, Zeilen 6-10) besteht das "Hauptziel" der Erfindung darin, "eine flexible Plattenhülle bereitzustellen, deren äußere Oberfläche eine andere Farbe als Schwarz hat und fingerabdruckabweisend ist", wobei in diesem Zusammenhang auf "die Bemerkungen und Beschreibung im vorstehenden Teil" zurückverwiesen wird.

Dabei handelt es sich eindeutig um zwei Ziele, die sich voneinander unterscheiden.

A. Das Ziel, den Plattenhüllen "eine andere Farbe als Schwarz" zu geben, geht auf den auf Seite 1, Zeile 27 bis Seite 2, Zeile 2 angesprochenen Wunsch nach Plattenhüllen zurück, die "vom Äußeren her ansprechender sind", weil sie "lebhaft bunte Farben haben".

distinguished from this prior art only by the feature that the pigment is of a colour other than black within a specific range of light intensity.

Prima facie the feature of having a specific colour as such does not constitute a technical feature of an object or device being entirely or partly covered by that colour.

However, the Board does not exclude that this does not hold under all circumstances.

This feature taken by itself seems not to reveal any technical aspect. However, the technical or non-technical character of this feature may be decided by the effect it brings about after it has been added to an object which did not comprise this feature before.

In considering whether the subject-matter of a claim is excluded from patentability under Article 52(2) and (3) EPC, i.e. whether it is non-technical or not, that claim has to be considered in its entirety. This is in line with decisions T 38/86 and T 65/86. In these decisions, Article 52(3) EPC was interpreted so as to mean that the subject-matter of a claim is not excluded from patentability under Article 52(2)(c) EPC if the said subject-matter contributes anything to the prior art in a field that is not excluded from patentability. In these cases this was only applied with regard to paragraph (2)(c) of Article 52.

However, once applied to paragraph (2)(c) it must hold for all the paragraphs of Article 52(2), since Article 52(3) refers to all the items summed up in Article 52(2).

It seems to the Board, therefore, that it has to be investigated whether the effects implied by the sole feature of possessing a specific colour, could render that feature into a feature not excluding from patentability the known object or device provided with that colour.

4.2 In this respect the following is noted:

The description (page 2, lines 6-10) states as "the primary object" of the invention "to provide a flexible disk jacket the outer surface of which is coloured in a colour other than black and is resistant to marking with fingerprints", referring, in this context, back to "the foregoing observations and description".

Clearly this involves two objects which are not identical.

A. The object of having the disk jackets "coloured in a colour other than black" seems to refer back to the demand, mentioned on page 1, line 27, to page 2, line 2, for disk jackets which are "more attractive in appearance" because they are "coloured in various fresh chromatic colours".

que contient un pigment. La revendication 1 se distingue de cette partie de l'état de la technique uniquement par le fait que le pigment est d'une couleur autre que le noir et qu'il est compris dans une plage d'intensité lumineuse donnée.

A première vue, une couleur particulière ne constitue pas en tant que telle une caractéristique technique d'un objet ou dispositif qui est, en tout ou partie, de cette couleur.

La Chambre admet néanmoins qu'il peut en être autrement dans certaines circonstances.

Cette caractéristique en elle-même semble ne pas recéler d'aspect technique. Cependant, sa nature technique ou non peut dépendre de l'effet qu'elle produit sur un objet qui en était préalablement dépourvu.

Pour déterminer si l'objet d'une revendication est exclu de la brevetabilité au regard de l'article 52(2) et (3) CBE, c'est-à-dire si cet objet est technique ou non, il faut étudier la revendication en question dans sa globalité. Cette conclusion est en accord avec celles des décisions T 38/86 et T 65/86, où l'article 52(3) CBE est interprété comme signifiant que l'objet d'une revendication n'est pas exclu de la brevetabilité au regard de l'article 52(2)(c) CBE si ledit objet constitue un quelconque apport technique dans un domaine brevetable. Dans ces décisions, cette interprétation concernait uniquement le paragraphe (2)(c) de l'article 52 CBE.

Cependant, si elle vaut pour le paragraphe (2)(c), elle vaut également pour toutes les lettres de l'article 52(2) étant donné que l'article 52(3) fait référence à tous les points énumérés à l'article 52(2).

La Chambre estime donc qu'il faut examiner si les effets dus à la seule caractéristique de la couleur particulière peuvent faire de celle-ci une caractéristique n'excluant pas de la brevetabilité l'objet ou le dispositif connu présentant cette couleur.

4.2 Il convient, à cet égard, de relever ce qui suit :

La description (page 2, lignes 6 à 10) indique que le "premier objet" de l'invention est "de fournir une enveloppe de protection pour disque souple, dont la surface extérieure est d'une couleur autre que le noir et possède une propriété anti-empreintes digitales" faisant ici référence aux "observations et à la description précédentes".

Il y a là indubitablement deux objets qui ne sauraient être confondus.

A. Donner aux enveloppes de protection "une couleur autre que le noir" est un objet qui semble répondre au désir d'avoir des enveloppes de protection (cf. page 1, ligne 27 à page 2, ligne 2) "d'aspect plus attirant" parce qu'"ayant différentes couleurs chromatiques vives".

B. Das Ziel, diese Plattenhüllen "fingerabdruckabweisend" zu machen, hat nichts mit der Buntheit zu tun, sondern bezieht sich auf die Dunkelheit schwarzer Plattenhüllen, auf denen Fingerabdrücke, wie auf Seite 1, Zeilen 20-21 erwähnt, deutlich sichtbar sind.

Die Behauptung der Beschwerdeführerin, daß nur die Lösung des Problems der Fingerabdrücke als "Hauptziel" der beanspruchten Erfindung anzusehen sei, steht demnach nicht in Einklang mit der Formulierung auf Seite 2, Zeilen 6-10.

Abgesehen von diesen "Hauptzielen" werden in der Anmeldung im Zusammenhang mit der Verwendung einer anderen Farbe als Schwarz weitere Aspekte angesprochen. Es wird nämlich festgestellt, daß

C. sich verschiedenfarbige Plattenhüllen "leicht nach der Farbe ordnen lassen" (S. 2, Zeile 2) und

D. Plattenhüllen mit relativ hellen Farben "direkt beschriftet werden können" (S. 2, Zeile 25).

Im folgenden wird auf diese angeleglichen Ziele oder Vorteile jeweils gesondert eingegangen:

A. Unstrittig ist, daß die ansprechende Wirkung einer bunten Farbe im Gegensatz zu Schwarz rein ästhetischer Natur ist.

Wenn sich die beanspruchte Erfindung auf die Erzielung dieser Wirkung beschränken würde, müßte sie als eine ästhetische Formschöpfung als solche betrachtet werden, die nach Artikel 52 (2) b) und (3) EPÜ vom Patentschutz ausgeschlossen ist.

B. Die fingerabdruckabweisende Wirkung ist ebenfalls ästhetischer Natur. Fingerabdrücke beeinträchtigen in keiner Weise die technische Schutzfunktion einer Plattenhülle. Sie sind für den Betrachter nur aus ästhetischer Sicht unerfreulich (s. a. GB-A-2 097 988, S. 1, Zeilen 8-9).

Die Beschwerdeführerin stimmt dem zwar zum Teil zu, macht aber geltend, daß das Phänomen der Fingerabdrücke doch mit einer technischen Wirkung verbunden ist oder auf ihr beruht, nämlich mit Unterschieden in der Glanzintensität, die sich mit einem Gerät, einem Glanzmesser, feststellen lassen.

Die Kammer zweifelt dies auch nicht an. Ein technischer Charakter der beanspruchten Erfindung wird damit ihres Erachtens jedoch nicht nachgewiesen.

Es ist nichts Außergewöhnliches, daß eine ästhetische Wirkung mit einer physikalischen Wirkung verbunden ist oder auf ihr beruht und daher mit einem Gerät festgestellt werden kann. Dies gilt beispielsweise für verschiedene bunte Farben, die sich mit einem Gerät spektrometrisch unterscheiden lassen. Häufig werden sie aber nur zu ästhetischen Zwecken verwendet; würde sich die beanspruchte Erfindung auf diese Wir-

B. The object that they shall be "resistant to marking with fingerprints" has nothing to do with chroma but relates to the darkness of black disk jackets on which fingerprints are clearly visible as mentioned on page 1, lines 20-21.

The Appellant's submission that only the fingerprint problem should be regarded as the "primary" object of the claimed invention thus appears to be inconsistent with the wording of page 2, lines 6-10.

Apart from these "primary" objects, there are, according to the application, further aspects of a colour other than black. These are indicated by statements to the effect that:

C. variously coloured disk jackets "could be easily classified by colour" (page 2, line 2); and

D. disk jackets in relatively light colours "can be directly marked with a writing tool" (page 2, line 25).

In the following, each of these alleged objects and/or advantages will be considered individually:

A. There is no dispute over the fact that the attractiveness of a chromatic colour other than black is a mere aesthetic effect.

If the claimed invention were confined to achieving this effect it would have to be regarded as an aesthetic creation as such which is excluded from patentability by Article 52(2)(b) and (3) EPC.

B. The resistance to marking with fingerprints has also an aesthetic effect. Fingerprints do not in any way degrade the technical function of a disk jacket as a protection for the disk. They are only undesirable for the viewer from an aesthetic point of view (cf. also GB-A-2 097 988, page 1, lines 8-9).

The Appellant agrees to this to some extent but submits that nevertheless the appearance of fingerprints is combined with, and based on, a technical effect, i.e. differences in rate of gloss, which can be detected by an apparatus, a glossmeter.

The Board has no doubts that this is true. However, in its opinion, this submission does not establish any technical character of the invention as claimed.

It is quite normal that an aesthetic effect is combined with, or based on, a physical effect and can thus be detected by an apparatus. For instance, this holds to the use of chromatically different colours; they can be distinguished spectrometrically by an apparatus. Nevertheless, the purpose of their application is often only aesthetic and were the claimed invention confined to achieving this effect, it would again

B. Doter ces enveloppes de protection d'une propriété "anti-empreintes digitales" est un objet sans rapport avec le chroma, mais qui concerne la nuance d'enveloppes noires sur lesquelles les empreintes de doigts se voient nettement, comme cela est mentionné à la page 1, lignes 20 et 21.

La conclusion du requérant selon laquelle seule la question des empreintes digitales doit être considérée comme le "premier objet" de l'invention revendiquée semble donc en contradiction avec le texte de la page 2, lignes 6 à 10.

Indépendamment de ces objets "premiers", la demande présente des aspects concernant la couleur autres que la question du noir, qui se dégagent des observations suivantes:

C. Des enveloppes de protection de couleurs différentes "pourraient être facilement classées en fonction de leur couleur" (page 2, deuxième ligne).

D. Des enveloppes de protection relativement claires "permettent que l'on écrive directement dessus" (page 2, ligne 25).

L'examen individuel de chacun de ces objets et/ou avantages allégués révèle ce qui suit:

A. Il est indiscutable que l'attrait d'une couleur chromatique autre que le noir relève purement de l'esthétique.

Si l'invention revendiquée se bornait à obtenir cet effet esthétique, elle serait à considérer comme une création esthétique en tant que telle, et serait, à ce titre, exclue de la brevetabilité par l'article 52(2)(b) et (3) CBE.

B. La propriété anti-empreintes digitales est également de nature esthétique. Les empreintes digitales ne nuisent nullement à la fonction technique de protection d'une enveloppe pour disque. Elles sont simplement indésirables d'un point de vue esthétique (cf. également GB-A-2 097 988, page 1, lignes 8 et 9).

Le requérant en convient dans une certaine mesure, mais fait valoir que le phénomène des empreintes digitales est associé et tient à un effet technique, à savoir à des différences de brillant qui peuvent être détectées à l'aide d'un appareil, le lampromètre.

Sans douter de l'exactitude de cette allégation, la Chambre estime toutefois qu'elle n'établit pas le caractère technique de l'invention revendiquée.

Il est tout à fait normal qu'un aspect esthétique soit associé et tienne à un effet physique, et qu'il soit de ce fait détecté par un appareil. Cela vaut par exemple pour des couleurs chromatiques différentes, qui peuvent être distinguées au moyen d'un spectromètre. Toutefois, la finalité de leur utilisation n'est souvent qu'esthétique, et si l'invention revendiquée se limitait à obtenir cet effet, elle serait alors à

kung beschränken, so müßte sie wiederum als ästhetische Formschöpfung angesehen werden, die unter das Patentierungsverbot nach Artikel 52 (2) b) in Verbindung mit Artikel 52 (3) EPÜ fiel.

Die Beschwerdeführerin hat in diesem Zusammenhang weiter behauptet, daß es bei der "fingerabdruckabweisenden Wirkung" nicht nur darum geht, ob die Fingerabdrücke sichtbar sind, sondern darum, ob sie überhaupt vorhanden sind, nachdem die Plattenhülle mit fettigen Fingern berührt worden ist.

Die Kammer glaubt nicht, daß sich Fingerabdrücke durch die Merkmale gemäß Anspruch 1 vermeiden lassen.

Prima facie hängt es nur vom Material der Hüllenoberfläche und nicht von ihrer Farbe ab, ob Fett physisch haften bleibt. Die Tatsache, daß ein solcher Fingerabdruck auf einer hellfarbigen Plattenhülle optisch weniger deutlich zutage tritt, dürfte dagegen *prima facie* auf ihre lichtreflektierenden Eigenschaften und namentlich darauf zurückzuführen sein, daß ein hellerfarbiges Objekt mehr Licht diffus reflektiert, so daß die durch die Fingerabdrücke bedingten Unterschiede der Glanzintensität zumindest teilweise kaschiert werden.

Die Behauptung, daß eine schwarze und eine hellere Plattenhülle Fingerabdrücke unterschiedlich annehmen, ist nicht durch nachprüfbare Fakten erhärtet worden. Es erscheint unwahrscheinlich, daß die Art des für die Folie verwendeten Kunststoffes für die angesprochene Wirkung ohne Belang ist; ein besonderes Material wird aber weder in der Beschreibung noch in den in der Begründung als Erklärung angebotenen Theorien, noch in den in der mündlichen Verhandlung vorgelegten Abbildungen 1 und 2 erwähnt.

Da kein Beweis für die Wirkung vorliegt, die darin bestehen soll, daß auf der mit fettigen Fingern berührten Plattenhülle überhaupt keine Fingerabdrücke vorhanden (und nicht nur für das menschliche Auge unsichtbar) sind, wird eine solche Wirkung in Abrede gestellt.

Deshalb kann dahingestellt bleiben, inwieweit diese angebliche Wirkung technisch gewesen wäre und damit zum technischen Charakter der vorliegenden Erfindung gemäß Anspruch 1 beigetragen hätte. Die Kammer ist daher zu der Auffassung gelangt, daß die angebliche "fingerabdruckabweisende Wirkung" im Rahmen der vorliegenden Anmeldung eine rein ästhetische Wirkung ist, die der betreffenden Erfindung nichts Technisches hinzufügt.

C. Der weitere Vorteil, daß verschiedenfarbige Plattenhüllen sich leicht nach der Farbe ordnen lassen, stellt auch keine technische Wirkung dar, weil das Ordnen von Plattenhüllen nach ihrer Farbe die Wiedergabe einer Information, z. B. über die auf der Platte gespeicherten Daten, mittels eines Farbcodes ist.

Eine solche Wiedergabe von Informationen wäre als solche nach Artikel 52 (2) b) und (3) EPÜ vom Patentschutz ausgeschlossen.

have to be regarded as an aesthetic creation, excluded under Article 52(2)(b) in combination with Article 52(3) EPC.

The Appellant has, in this respect, further submitted that the "resistance to marking with fingerprints" should not be regarded as being only a matter of appearance of the fingerprints but as a matter of their presence or absence after the disk jacket has been touched with greasy fingers.

The Board does not believe that such absence can be achieved by the features proposed in Claim 1.

Prima facie the physical adhesion of grease to the jacket is only a matter of the material of its surface and not of the colour of that surface; the less clear optical appearance of the result of such a fingerprint on a light-coloured disk jacket should, however, *prima facie*, be attributed to its light-reflecting properties, in particular to the fact that a lighter-coloured object reflects more light diffusely which will, at least partly, conceal the differences in rate of gloss caused by fingerprints.

The submission that there is a difference in adhesion of fingerprints between a black and a lighter-coloured disk jacket has not been corroborated by verifiable facts. It appears unlikely that the kind of plastic sheet material used is of no importance for the alleged effect, and neither the description nor the theories offered in the statement of grounds for this effect nor Figures 1 and 2 submitted at the oral proceedings mention any particular materials.

Consequently, the alleged effect, according to which there will not even be any fingerprints present on the disk jacket (as opposed to being present but not visible to the human eye) after it has been touched with greasy fingers, not having been established, its recurrence is denied.

It needs, therefore, no further investigation as to how far this alleged effect would have been technical and would therefore have contributed to the technical character of the present invention according to Claim 1. Therefore, the Board considers the alleged "resistance to marking with fingerprints" within the content of the present application as a purely aesthetic effect which contributes nothing technical to the invention concerned.

C. The further advantage that variously coloured disk jackets can be easily classified by colour, again represents a non-technical effect because classifying disk jackets by colour means presenting information, e.g. about the data stored on the disk, by way of a colour code.

Such presentation of information would, as such, be excluded from patentability by Article 52(2)(d) and (3) EPC.

considérer comme une création esthétique, qui tombe sous le coup de l'article 52(2)b) ensemble l'article 52(3) CBE.

Sur ce point, le requérant a en outre fait valoir que la question de la propriété "anti-empreintes digitales" ne consistait pas seulement à savoir si des empreintes étaient visibles, mais encore si elles étaient présentes ou absentes lorsque l'enveloppe de protection a été touchée avec des doigts gras.

La Chambre ne croit pas que les caractéristiques énoncées dans la revendication 1 permettent d'éviter ces empreintes.

A première vue, c'est uniquement le matériau de surface et non pas la couleur qui détermine l'adhérence physique de la graisse à l'enveloppe. En revanche, le fait que des empreintes digitales soient optiquement moins apparentes sur une enveloppe claire devrait être de prime abord attribué à ses propriétés de réflexion de la lumière, notamment à ce qu'un objet de couleur plus claire réfléchit davantage de lumière diffuse, ce qui masquera, en partie du moins, les différences de brillant causées par des traces de doigts.

Il n'a pas été corroboré par des faits vérifiables que des traces de doigts adhèrent différemment à une enveloppe de protection noire et à une enveloppe d'une couleur plus claire. Il semble peu vraisemblable que le type de feuille en matière plastique utilisé ne soit pour rien dans l'obtention de l'effet allégué; ni la description, ni les théories développées au sujet de cet effet dans le mémoire exposant les motifs du recours, ni les figures 1 et 2 soumises au cours de la procédure orale, ne font état d'un matériau particulier.

Ainsi, vu qu'il n'a été fourni aucune preuve de l'effet allégué, selon lequel l'enveloppe de protection ne présente absolument pas d'empreintes digitales (contrairement aux cas où des empreintes sont présentes mais invisibles à l'oeil nu) après avoir été touchée par des doigts gras, l'existence de cet effet est contestée.

Il n'est donc pas utile de rechercher davantage dans quelle mesure cet effet présumé aurait été technique, contribuant ainsi au caractère technique de la présente invention selon la revendication 1. La Chambre juge donc que la propriété "anti-empreintes" alléguée dans le cadre de la présente demande est purement esthétique et qu'elle ne fournit aucun apport technique à l'invention.

C. Pouvoir classer facilement par couleurs des enveloppes de protection de couleur différente, autre avantage de l'invention, constitue également un effet non technique, car un classement par couleurs revient à présenter une information, par exemple concernant les données stockées sur le disque, à l'aide d'un code de couleurs.

Une présentation de ce type serait, en tant que telle, exclue de la brevetabilité par l'article 52(2)d) et (3) CBE.

D. Die Kammer bestreitet nicht, daß dem angeführten zusätzlichen Vorteil, daß sich hellfarbige Plattenhüllen direkt beschriften lassen, als Ziel der beanspruchten Erfindung ein technischer Charakter zugesprochen werden könnte. Diese Wirkung ist nach Auffassung der Kammer aber nicht neu, da sofort erkennbar ist, daß sich auch die bekannten Plattenhüllen mit einem (geeigneten oder entsprechend abgewandelten) Schreibinstrument direkt beschriften lassen.

Dies bedeutet, daß diese angebliche Wirkung keinerlei Beitrag zum Stand der Technik leistet und daher nicht geprüft zu werden braucht, ob ein etwaiger Beitrag auf einem vom Patentschutz nicht ausgeschlossenen Gebiet liegen würde.

4.3 Aus dem Vorstehenden folgt, daß der Beitrag, den der Gegenstand des Anspruchs 1 zum Stand der Technik leistet - nämlich das Merkmal, daß das in den Kunststoff eingelagerte Pigment nicht schwarz ist, sondern einem bestimmten anderen Farbbereich angehört -, selbst nicht einem Gebiet zuzurechnen ist, das nicht unter das Patentierungsverbot fällt, weil das Merkmal als solches nicht technisch ist. Des weiteren folgt, daß das betreffende Merkmal auch von seiner Wirkung her keinen Beitrag auf einem solchen Gebiet leistet, da die genannten Wirkungen A, B, C und D jeweils auf einem an sich ausgeschlossenen Gebiet liegen oder überhaupt keinen Beitrag darstellen.

Die Erfindung gemäß Anspruch 1 trägt deshalb nichts zu einem nach Artikel 52 (2) b), d) und (3) EPÜ nicht vom Patentschutz ausgeschlossenen Gebiet bei und gilt somit nicht als Erfindung im Sinne des Artikels 52 (1) EPÜ.

5. Zusammenfassend ist festzustellen, daß der Gegenstand des Anspruchs 1 keine Erfindung im Sinne des Artikels 52 (1) EPÜ darstellt und der Gegenstand des Anspruchs 2 nicht neu ist.

D. The Board does not deny that the alleged additional advantage, that light coloured disk jackets can be directly marked with a writing tool, seen as an object of the claimed invention, might be considered as technical. However, the Board notes that this effect is not novel since it is immediately clear that also the prior art disk jackets can be directly marked with an (appropriate or adapted) writing tool.

This means that this alleged effect does not contribute anything to the prior art at all, and therefore it needs not to be considered whether any contribution lies in a field not excluded from patentability.

4.3 From the foregoing, it follows that the contribution to the prior art by the subject-matter of Claim 1, being the feature that the pigment contained in the plastic sheet material is of a specific range of colours other than black, in itself does not belong to a field not excluded from patentability, since the feature in itself is non-technical. It furthermore follows that the said feature in its effects does not make any contribution to such a field either, since each of the said effects A, B, C and D pertain to fields excluded as such, or does not make any contribution at all.

Therefore, the invention as claimed in Claim 1 in no way contributes anything to a field not excluded by Articles 52(2)(b), (d) and 52(3) EPC and is therefore not an invention within the meaning of Article 52(1) EPC.

5. Summarising, Claim 1 does not pertain to an invention within the meaning of Article 52(1) EPC and the subject-matter of Claim 2 is not novel.

D. La Chambre ne conteste pas que l'autre avantage allégué et objet de l'invention revendiquée, c'est-à-dire la possibilité d'écrire directement sur des enveloppes de protection de couleur claire, puisse être considéré comme technique. La Chambre fait toutefois observer que cet effet n'est pas nouveau puisqu'il apparaît immédiatement qu'il est également possible d'écrire directement sur des enveloppes de protection connues à l'aide d'un instrument (approprié ou adapté à cet effet).

En d'autres termes, cet effet allégué ne constitue aucun apport technique; il n'y a donc pas lieu d'examiner si un éventuel apport relèverait d'un domaine brevetable.

4.3 Il ressort de ce qui précède que la contribution apportée à l'état de la technique par l'objet de la revendication 1, à savoir que le pigment de la feuille en matière plastique est compris dans une plage de couleurs donnée ne comprenant pas le noir, ne fait pas partie en soi d'un domaine non exclu de la brevetabilité étant donné que la caractéristique en soi n'est pas technique. Il s'ensuit en outre que, par ses effets, cette caractéristique ne fournit pas non plus d'apport dans ce domaine, parce que chacun desdits effets A, B, C et D relève de domaines exclus en tant que tels ou parce qu'ils ne constituent aucun apport technique.

L'invention selon la revendication 1 n'apporte par conséquent aucune contribution dans un domaine non exclu de la brevetabilité par l'article 52(2) b), d) et (3) CBE; elle ne constitue donc pas une invention au sens de l'article 52(1) CBE.

5. En résumé, l'invention telle que définie dans la revendication 1 n'est pas une invention au sens de l'article 52(1) CBE et l'objet de la revendication 2 n'est pas nouveau.

Entscheidungsformel

Aus diesen Gründen wird entschieden:

Die Beschwerde wird zurückgewiesen.

Order

For these reasons, it is decided that:

The appeal is dismissed.

Dispositif

Par ces motifs, il est statué comme suit :

Le recours est rejeté.