

## ENTSCHEIDUNGEN DER BESCHWERDEKAMMERN

**Entscheidung der  
Technischen  
Beschwerdekammer 3.5.1  
vom 14. März 1989  
T 163/85 - 3.5.1 \*)**  
(Übersetzung)

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: P.K.J. van den Berg  
Mitglieder: W.B. Oettinger  
P. Ford

**Anmelder: British  
Broadcasting Corporation**  
**Stichwort: Farbfernsehsignal/BBC**

**Artikel: 52 (1), (2) d), (3) EPÜ**  
**Schlagwort: "Farbfernsehsignal  
patentierbar (ja)"**

*Leitsatz*

*Ein Farbfernsehsignal, das durch technische Merkmale des Systems gekennzeichnet ist, in dem es vorkommt, d. h. in dem es erzeugt und/oder empfangen wird, fällt nicht unter die Ausschlußbestimmungen des Artikels 52(2) d) und (3) EPÜ, sondern gilt als Erfindung im Sinne des Artikels 52(1) EPÜ.*

### Sachverhalt und Anträge

I. Die europäische Patentanmeldung Nr. 82 902 076.7 (Veröffentlichungsnr. 0 083 352), die am 12. Juli 1982 unter Inanspruchnahme einer Priorität vom 13. Juli 1981 aus der Voranmeldung GB 8 121 490 eingereicht worden war, wurde mit Entscheidung der Prüfungsabteilung des Europäischen Patentamts vom 1. Februar 1985 zurückgewiesen.

II. Der Entscheidung lagen die mit Schreiben vom 31. Oktober 1984 eingereichten Ansprüche 1 - 5 zugrunde. Diese Ansprüche wurden wegen mangelnder erfinderischer Tätigkeit ihres Gegenstands (Artikel 52, 56 EPÜ) zurückgewiesen.

In der Entscheidung wird auf folgende Druckschriften verwiesen:

(1) SMPTE Journal, Bd. 89, Nr. 9, September 1980, Seiten 663 - 669

(2) US-A-2 820 091

(3) FKTG, Tagungsband von der 7. Jahrestagung der FKTG, 17. bis 21. September 1979, Seiten 562 - 567 (Prof. Wendland)

(4) FKTG, Tagungsband von der 8. Jahrestagung der FKTG, 6. bis 9. Oktober 1980, Seiten 381 - 392 (J. Polonsky)

## DECISIONS OF THE BOARDS OF APPEAL

**Decision of Technical Board  
of Appeal 3.5.1 dated  
14 March 1989  
T 163/85 - 3.5.1 \*)**  
(Official Text)

Composition of the Board:

Chairman: P.K.J. van den Berg  
Members: W.B. Oettinger  
P. Ford

**Applicant: British  
Broadcasting Corporation**  
**Headword: Colour television  
signal/BBC**

**Article: 52(1), (2)(d), (3) EPC**  
**Keyword: "Colour television signal  
patentable (yes)"**

*Headnote*

*A colour television signal characterised by technical features of the system in which it occurs, i.e. in which it is being generated and/or received does not fall within the exclusions of Article 52(2)(d) and (3) EPC and is regarded as an invention within the meaning of Article 52(1) EPC.*

### Summary of Facts and Submissions

I. European patent application No. 82 902 076.7, publication number 0 083 352, filed on 12 July 1982 and claiming a priority of 13 July 1981, based on GB 8 121 490, was refused by a decision of the Examining Division of the European Patent Office, dated 1 February 1985.

II. That decision was based on Claims 1-5 submitted by letter dated 31 October 1984. These claims were refused because of lack of inventive step (Articles 52, 56 EPC) of their subject-matter.

The decision refers to the following documents:

(1) SMPTE Journal, Vol. 89, No. 9, September 1980, pages 663-669.

(2) US-A-2 820 091.

(3) FKTG, *Tagungsband von der 7. Jahrestagung der FKTG*, 17 to 21 September 1979, Pages 562-567 (Prof. Wendland).

(4) FKTG, *Tagungsband von der 8. Jahrestagung der FKTG*, 6 to 9 October 1980, Pages 381-392 (J. Polonsky).

## DECISIONS DES CHAMBRES DE RECOURS

**Décision de la Chambre de  
recours technique 3.5.1, en  
date du 14 mars 1989  
T 163/85 - 3.5.1 \*)**  
(Traduction)

Composition de la Chambre:

Président: P.K.J. van den Berg  
Membres: W.B. Oettinger  
P. Ford

**Demandeur: British  
Broadcasting Corporation**  
**Référence: Signal de télévision  
couleur/BBC**

**Article: 52 (1), (2)d), (3) CBE**  
**Mot-clé: "Brevetabilité d'un signal  
de télévision couleur (oui)"**

*Sommaire*

*Un signal de télévision couleur défini par les caractéristiques techniques du système dans lequel il apparaît, c'est-à-dire du système dans lequel il est émis et/ou reçu ne tombe pas sous le coup des exclusions édictées à l'article 52 (2)d) et (3) CBE; il est considéré comme une invention au sens de l'article 52 (1) CBE.*

### Exposé des faits et conclusions

I. La demande de brevet européen n° 82 902 076.7 (publiée sous le n° 0 083 352), déposée le 12 juillet 1982 et revendiquant la priorité de la demande GB 8 121 490 en date du 13 juillet 1981, a été rejetée le 1er février 1985 par décision de la division d'examen de l'Office européen des brevets.

II. Cette décision a été rendue sur la base des revendications 1 à 5 déposées par lettre datée du 31 octobre 1984. Ces revendications ont été rejetées au motif que leur objet n'impliquait pas d'activité inventive (articles 52, 56 CBE).

Dans ladite décision, il est fait référence aux documents suivants:

(1) SMPTE Journal, Vol. 89, n° 9, septembre 1980, p. 663 à 669

(2) US-A-2 820 091

(3) FKTG, recueil des exposés du 7ème congrès annuel du FKTG, tenu du 17 au 21 septembre 1979, p. 562 à 567 (exposé du Prof. Wendland)

(4) FKTG, recueil des exposés du 8ème congrès annuel du FKTG, tenu du 6 au 9 octobre 1980, p. 381 à 392 (exposé de M. J. Polonsky).

\*) Die Entscheidung ist hier nur auszugsweise abgedruckt. Eine Kopie der ungekürzten Entscheidung in der Verfahrenssprache ist beim Referat 4.5.1 (EPA-Bibliothek München) gegen Zahlung einer Fotokopiergebühr von 1,30 DEM pro Seite erhältlich.

\*) This is an abridged version of the Decision. A copy of the full text in the language of proceedings may be obtained from Dept. 4.5.1 (EPO Library in Munich) on payment of a photocopying fee of DEM 1.30 per page.

\*) Seul un extrait de la décision est publié. Une copie de la décision complète dans la langue de la procédure peut être obtenue auprès du service 4.5.1 (bibliothèque de l'OEB à Munich) moyennant versement d'une taxe de photocopie de 1,30 DEM par page.

Der unabhängige Anspruch 1 und der abhängige Anspruch 5 wurden jedoch tatsächlich wegen mangelnder erfindersicher Tätigkeit gegenüber dem allgemeinen technischen Fachwissen zurückgewiesen. Die Prüfungsabteilung war der Auffassung, die Merkmale der abhängigen Ansprüche 2 bis 4 seien aus der Entgegenhaltung 2 bekannt und fügten dem nicht-erfindersichen Gegenstand des Anspruchs 1 nichts Erfindersiches hinzu.

III. Gegen diese Entscheidung legte die Anmelderin und jetzige Beschwerdeführerin am 11. März 1985 Beschwerde ein. Die Gebühr wurde am 8. März 1985 entrichtet, und am 30. März 1985 wurde eine Beschwerdebegründung eingereicht.

Mit der Beschwerdebegründung wurden zwei Anspruchssätze eingereicht, nämlich Anspruchssatz A mit acht Ansprüchen und Anspruchssatz C mit sieben Ansprüchen.

Die Beschwerdeführerin beantragte die Erteilung eines Patents auf der Grundlage des Anspruchssatzes A oder - falls dieser nicht gewährbar sei - auf der Grundlage des Anspruchssatzes C.

Für den Fall, daß keiner der beiden Anspruchssätze gewährbar sei, beantragte sie eine mündliche Verhandlung.

IV. Anspruchssatz A lautet wie folgt:

1. Farbfernsehsignal, das zur Erzeugung eines Bildes, dessen Bildseitenverhältnis größer als 4:3 ist, geeignet ist und bei dem der aktive Videoteil einer Zeile mindestens 85 %, vorzugsweise 90 % der Zeilendauer beträgt

2. Farbfernsehsignal nach Anspruch 1, bei dem die Farbsynchronisationsinformation getrennt von der normalen Zeilendauer übertragen wird

3. Farbfernsehsignal nach Anspruch 2, bei dem die Farbsynchronisationsinformation während der Vertikalauflastlücke übertragen wird

4. Farbfernsehsignal nach Anspruch 2, bei dem die Farbsynchronisationsinformation innerhalb des Tonsignals oder eines Datensignals oder zusammen damit übertragen wird

5. Farbfernsehsignal nach Anspruch 1, bei dem in jeder Zeile während des inaktiven Videoteils eine Klemm-Bezugsspannung übertragen wird

6. Farbfernsehsignal nach Anspruch 1, bei dem die Zeilendauer weitgehend gleich 64 Mikrosekunden ist

7. Farbfernsehempfänger zum Empfang eines Signals nach Anspruch 1 mit Mitteln, die auf mindestens 85 %, vorzugsweise 90 % der Zeilendauer ansprechen, um den aktiven Videozeilenteil abzutrennen, und mit Mitteln zur Auftrennung

In fact, however, independent Claim 1 and dependent Claim 5 were rejected for lack of inventive step on the basis of common technical knowledge. The features of dependent Claims 2 to 4 were considered as known from document (2) and as not adding anything inventive to the non-inventive subject-matter of Claim 1.

III. Against this decision, the Applicant, now Appellant, filed a notice of appeal, on 11 March 1985. The fee was paid on 8 March 1985 and a Statement of Grounds was filed on 30 May 1985.

With the Statement, two sets of claims were filed, set A comprising eight claims and set C comprising seven claims.

The Appellant requested the grant of a patent based on set A of claims, and if these would not be allowed, on the basis of set C of claims.

In the case that neither of these two sets would be allowed, he requested an oral hearing.

IV. Set A of claims reads as follows:

1. A colour television signal adapted to generate a picture with an aspect ratio of greater than 4:3, and in which the active-video portion of a line constitutes at least 85% and preferably 90% of the line period.

2. A colour television signal according to Claim 1, in which colour synchronising information is transmitted separately from the normal line period.

3. A colour television signal according to Claim 2, in which colour synchronising information is transmitted during the vertical blanking interval.

4. A colour television signal according to Claim 2, in which the colour synchronising information is transmitted in or with the sound signal or a data signal.

5. A colour television signal according to Claim 1, in which a d.c. clamping reference is transmitted in each line during the non-active-video portion thereof.

6. A colour television signal according to Claim 1, in which the line period is substantially equal to 64 microseconds.

7. A colour television receiver for receiving a signal according to Claim 1, including means responsive to at least 85% and preferably 90% of the line period to separate the active-video line portion, and means for displaying a

Toutefois, la revendication indépendante 1 et la revendication dépendante 5 ont été rejetées en fait pour absence d'activité inventive par référence aux connaissances techniques générales de l'homme du métier. Il a été considéré par ailleurs que les caractéristiques des revendications dépendantes 2, 3 et 4 étaient connues grâce au document (2) et n'ajoutaient pas d'élément inventif à l'objet de la revendication 1, qui n'impliquait pas d'activité inventive.

III. Le demandeur a formé un recours contre cette décision le 11 mars 1985. Il a acquitté la taxe de recours le 8 mars 1985 et produit le 30 mai 1985 un mémoire exposant les motifs du recours.

Ce mémoire était accompagné de deux jeux de revendications, l'un (le jeu A) comportant huit revendications, l'autre (le jeu C) sept revendications.

Le requérant demandait qu'un brevet soit délivré sur la base du jeu de revendications A ou, si celles-ci n'étaient pas admises, sur la base du jeu de revendications C.

Il indiquait également que si aucun des deux jeux de revendications n'était admis, il demanderait la tenue d'une procédure orale.

IV. Le jeu de revendications A est libellé comme suit:

1. Un signal de télévision couleur apte à engendrer une image à format d'image supérieur à 4:3, et dans lequel la partie de vidéo active d'une ligne constitue au moins 85% et de préférence 90% de la période de ligne.

2. Un signal de télévision couleur selon la revendication 1, dans lequel l'information de synchronisation couleur est transmise séparément de la période normale de ligne.

3. Un signal de télévision couleur selon la revendication 2, dans lequel l'information de synchronisation couleur est transmise pendant l'intervalle de suppression vertical.

4. Un signal de télévision couleur selon la revendication 2, dans lequel l'information de synchronisation couleur est transmise dans ou avec le signal de son ou un signal de données.

5. Un signal de télévision couleur selon la revendication 1, dans lequel une référence de blocage en courant continu est transmise dans chaque ligne pendant la partie vidéo non active de celle-ci.

6. Un signal de télévision couleur selon la revendication 1, dans lequel la période de ligne est sensiblement égale à 64 microsecondes.

7. Un récepteur de télévision couleur destiné à recevoir un signal selon la revendication 1, comprenant des moyens sensibles à au moins 85% et de préférence 90% de la période de ligne pour séparer la partie de ligne active

hin erfolgenden Wiedergabe eines Bildes, dessen Bildseitenverhältnis größer als 4:3 ist

8. Farbfernsehempfänger nach Anspruch 7 mit Mitteln zur Erhöhung der Zeilen- und/oder Halbbildfrequenz des wiedergegebenen Bildes gegenüber der des empfangenen Signals

V. In der Beschwerdebegründung brachte die Beschwerdeführerin im wesentlichen folgendes vor:

Mit der beanspruchten Erfindung lasse sich der aktive Videoteil der Zeile so erhöhen, daß zwar das Bildseitenverhältnis, nicht jedoch die gesamte Signalbandbreite vergrößert werde.

In den letzten Jahren sei auf diesem Gebiet im Hinblick auf verbesserte hochauflösende Fernsehstandards viel Forschung betrieben worden; von der Prüfungsabteilung seien mehrere Vorschläge für ein Bildseitenverhältnis von 5:3 entgegengehalten worden, von denen aber keiner die in der Erfindung vorgeschlagene, außerordentlich einfache Vorrichtung offenbare oder in irgendeiner Weise nahelege.

Der praktischen Bedeutung der Kompatibilität auf verschiedenen Ebenen der Signalkette müsse Rechnung getragen werden. Natürlich umfasse diese Kette mehrere Elemente, wie z. B. die Kameras, die Studioausrüstung, die Kodiersysteme, die Übertragungsstrecken und die Empfangseinrichtungen.

Die Bedeutung der Kompatibilität bei den Übertragungsstrecken dürfe nicht unterschätzt werden.

Um die erfindungsgemäßen, wesentlich verbesserten Bilder empfangen zu können, bedürfe es zwar einer neuen Studio- und Kodierausrüstung sowie neuer Empfangseinrichtungen, nicht jedoch neuer Übertragungsstrecken, deren Kosten immens gewesen wären.

Es sei nicht so gewesen, daß ein klar umrissenes Problem zur Lösung angestanden sei, nämlich die Aufgabe, ein verbessertes Fernsehsystem mit einem größeren Bildseitenverhältnis zu entwickeln, das mit den bestehenden Systemen zumindest teilweise kompatibel sei. Filme mit großem Bildseitenverhältnis gebe es seit Jahren; das Problem ihrer Wiedergabe im Fernsehen sei also nicht erst jetzt aufgetreten.

Die Erfindung liege im wesentlichen darin, daß erkannt worden sei, daß ein solches Problem bestehe und daß es gelöst werden könne. Erst nach seiner Lösung habe sich herausgestellt, daß die dazu erforderlichen Schritte einfach seien.

Der Beschwerdebegründung lag eine eidesstattliche Erklärung von Herrn A. J. Seeds, Dozent am Queen Mary Col-

picture in response thereto with an aspect ratio greater than 4:3.

8. A colour television receiver according to Claim 7, including means for increasing the line and/or field rate of the displayed picture above that of the received signal.

V. In the Statement of Grounds, the Appellant argues essentially as follows:

The invention as claimed provides sufficient increase in the active-video portion of the line to allow increase of the aspect ratio without any increase in the overall bandwidth of the signal.

Much work of recent years has taken place in this field in anticipation of improved high definition television standards and several proposals for 5:3 aspect ratios have been cited by the Examining Division, but none of these teaches or in any way suggests the very simple expedient proposed according to the invention.

The practical importance of compatibility at different levels in the signal chain must be appreciated. Of course, there are several elements in this chain, the cameras and studio processing equipment, encoding systems, transmission links and receivers.

The importance of compatibility at the transmission link level should not be underestimated.

In order to be able to receive the much improved pictures according to the present invention, new equipment at the studio and for encoding and also new receivers are necessary, but no new transmission links are necessary, the cost of which would have been formidable.

The situation was not that there was a clear problem to be solved, namely to provide an improved television system which gave a wider aspect ratio and which was at least partially compatible with the existing systems. High aspect ratio films have existed for years; it is not as if the problem of portraying them in television had just appeared.

The invention resides essentially in the appreciation that such a problem exists and that it is capable of being solved. Only after it has been solved is it clear that the steps involved in its solution are simple ones.

Enclosed with the Statement of Grounds was an affidavit from Mr A.J. Seeds, Lecturer at Queen Mary

vidéo, et des moyens pour afficher, en réponse à celui-ci, une image présentant un format d'image plus grand que 4:3.

8. Un récepteur de télévision couleur selon la revendication 7, comprenant des moyens pour augmenter le nombre de lignes et/ou le rapport de champ de l'image affichée au-delà de ceux du signal reçu<sup>\*)</sup>.

V. Dans son mémoire exposant les motifs du recours, le requérant a développé essentiellement les arguments suivants:

L'invention revendiquée permet une augmentation de la partie vidéoactive de la ligne suffisante pour accroître le format d'image sans accroître globalement la largeur de bande du signal.

Ces dernières années, de nombreux travaux ont été effectués dans ce domaine en prévision de normes de télévision améliorées à haute définition, et plusieurs propositions relatives à des formats d'image de 5:3 ont été citées par la division d'examen, mais aucune d'elles n'enseigne ou ne suggère d'une quelconque manière le moyen très simple proposé par l'invention.

Il convient de tenir compte de l'importance pratique de la compatibilité aux différents niveaux à l'intérieur de la chaîne de propagation du signal. Bien entendu, cette chaîne comporte plusieurs éléments: les caméras et les équipements de studio, les systèmes de codage, les voies de transmission et les récepteurs.

L'importance de la compatibilité au niveau des voies de transmission ne doit pas être sous-estimée.

Pour être en mesure de recevoir les images sensiblement améliorées selon la présente invention, il est nécessaire de disposer de nouveaux équipements de studio, de nouveaux systèmes de codage ainsi que de nouveaux récepteurs, mais pas de nouvelles voies de transmission dont le coût aurait été considérable.

Au départ, il n'y avait pas de problème évident à résoudre, à savoir l'obtention d'un système de télévision amélioré qui donne un plus grand format d'image et qui soit compatible au moins partiellement avec les systèmes existants. Il existe depuis des années des films ayant un grand format d'image; ce n'est pas comme si le problème de les représenter à la télévision venait juste de se poser.

L'invention réside essentiellement dans la constatation qu'un tel problème existe et qu'il peut être résolu. Ce n'est que lorsqu'il a été résolu qu'il est clair que les étapes nécessaires à sa solution sont simples.

Etait jointe au mémoire exposant les motifs du recours une déclaration sous serment de M.A.J. Seeds, maître de

<sup>\*)</sup> Ndt: La traduction de cette revendication reprend la traduction fournie par le demandeur.

lege, Universität London, bei, in der bestätigt wurde, daß die beanspruchte Erfindung nicht naheliegend sei.

VI. In einem Bescheid erhob der Berichterstatter gegen die Ansprüche 1-6 des Anspruchssatzes A und gegen die Ansprüche 1-5 des Anspruchssatzes C den Einwand, daß ein Signal, also auch ein Farbfernsehsignal, keine patentierbare Erfindung darstelle, sondern aufgrund der nicht erschöpfenden Ausschlußliste nach Artikel 52 (2) EPÜ mit der Einschränkung nach Artikel 52 (3) EPÜ von der Patentierbarkeit ausgeschlossen sei.

Die Ansprüche 7 und 8 des Anspruchssatzes A und die Ansprüche 6 und 7 des Anspruchssatzes C, die alle auf einen Farbfernsehempfänger gerichtet seien, umfaßten Gegenstände, denen es an erfinderischer Tätigkeit mangle. Insbesondere seien die Merkmale des kennzeichnenden Teils des Anspruchs 7 des Anspruchssatzes A und des Anspruchs 6 des Anspruchssatzes C aus der Entgegenhaltung 2 bekannt; bei einem System nach der Entgegenhaltung 2 müsse der aktive Teil einer Zeile bereits einen höheren Prozentsatz der Zeilendauer ausmachen als bei einem herkömmlichen Fernsehsystem.

VII. In der mündlichen Verhandlung beantragte die Beschwerdeführerin die Erteilung eines Patents auf der Grundlage des Anspruchssatzes A (Hauptantrag) oder des Anspruchssatzes C (Hilfsantrag).

...

Falls Einwände nach Artikel 52 (2) und (3) EPÜ erhoben würden, war die Beschwerdeführerin bereit, erforderlichenfalls wieder auf die ursprüngliche Fassung der Ansprüche zurückzugreifen.

...

### Entscheidungsgründe

1. Die Beschwerde entspricht den Artikeln 106 bis 108 und Regel 64; sie ist somit zulässig.

2. Die Kammer ist nicht mehr der Auffassung, daß ein Anspruch, der sich auf ein Farbfernsehsignal bezieht, gemäß Artikel 52 (2) und (3) EPÜ von der Patentierbarkeit ausgeschlossen ist.

Wie die Prüfungsabteilung in ihrer Entscheidung festgestellt hat, besteht zwischen dem ursprünglich eingereichten Anspruch 1, der sich auf ein Farbfernsehsystem bezog, und dem nun vorliegenden Anspruch 1, der auf ein Farbfernsehsignal gerichtet ist, kein wesentlicher Unterschied, da die Merkmale des Anspruches für das System im wesentlichen auch nur ein Fernsehsignal definierten. Das nunmehr beanspruchte Fernsehsignal ist für das Fernsehsystem charakteristisch, in dem es vorkommt.

Die Beschreibung wurde dementsprechend angepaßt.

College, University of London, confirming the non-obviousness of the invention claimed.

VI. In a communication, the rapporteur objected to Claims 1-6 of set A and Claims 1-5 of set C in that a signal, be it a colour television signal, cannot constitute a patentable invention and that such a signal is excluded from patentability by the non-exhaustive list of exclusions summed up in Article 52(2) EPC with the proviso of Article 52(3) EPC.

Claims 7 and 8 of set A and Claims 6 and 7 of set C, which all concern a colour television receiver, were considered to comprise subject-matter lacking inventive step. In particular, the features of the characterising parts of Claim 7 of set A and 6 of set C were considered to be known from document (2) and it was inferred that in a system as described in (2) the active portion of a line must already comprise a higher percentage of the line period than in a standard TV system.

VII. At oral proceedings, the Appellant maintained his main request based on set A of claims and as an auxiliary request, the grant of a patent based on set C of claims.

...

So far as any objection based on Article 52(2), (3) EPC was concerned, the Appellant was prepared to revert to the original form of claims if necessary.

...

### Reasons for the Decision

1. The appeal complies with Articles 106 to 108 and Rule 64 EPC and is, therefore, admissible.

2. The Board no longer maintains its view that a claim pertaining to a colour television signal would be excluded from patentability according to Article 52(2) and (3) EPC.

As the Examining Division noted in its decision, there is no substantial difference between Claim 1 as originally filed, which was directed to a colour television system and the Claim 1 which they had to judge upon and which was directed to a colour television signal; the features of the system claim also in essence only defined a TV signal. This TV signal as now claimed is specific for the television system in which these signals occur.

The description has been adapted accordingly.

conférences au Queen Mary College (Université de Londres), confirmant la non-évidence de l'invention revendiquée.

VI. Dans une notification adressée au requérant, le rapporteur a objecté a propos des revendications 1 à 6 du jeu A et des revendications 1 à 5 du jeu C qu'un signal, notamment un signal de télévision couleur, ne saurait constituer une invention brevetable et est exclu de la brevetabilité en vertu de l'article 52(2) CBE, qui dresse une liste non exhaustive des exclusions de la brevetabilité, sous réserve de l'application des dispositions de l'article 52(3) CBE.

Il était considéré dans ladite notification que l'objet des revendications 7 et 8 du jeu A et des revendications 6 et 7 du jeu C, qui concernent toutes un récepteur de télévision couleur, n'impliquait pas d'activité inventive, et notamment que les éléments définis dans les parties caractérisantes de la revendication 7 du jeu A et de la revendication 6 du jeu C étaient connus grâce au document (2). Il en était conclu que dans un système tel que décrit dans le document (2), la partie active d'une ligne doit d'ores et déjà avoir un pourcentage de période de ligne plus élevé que dans un système de télévision courant.

VII. Lors de la procédure orale, le requérant a maintenu sa requête principale fondée sur le jeu de revendications A, et a demandé à titre subsidiaire qu'un brevet soit délivré sur la base du jeu de revendications C.

...

En ce qui concernait les objections fondées sur l'article 52 (2) et (3) CBE, le requérant s'est montré disposé à revenir, si nécessaire, à la forme initiale des revendications.

...

### Motifs de la décision

1. Le recours répond aux conditions énoncées aux articles 106, 107 et 108, ainsi qu'à la règle 64 CBE; il est donc recevable.

2. La Chambre n'affirme plus à présent qu'une revendication portant sur un signal de télévision couleur est exclue de la brevetabilité en vertu de l'article 52 (2) et (3) CBE.

Comme la division d'examen l'avait noté dans sa décision, il n'y a pas sur le fond de différence entre la revendication 1 déposée initialement, qui avait pour objet un système de télévision couleur, et la revendication 1 sur laquelle la division devait statuer et qui concernait un signal de télévision couleur; les caractéristiques de la revendication portant sur un système ne définissent elles aussi essentiellement qu'un signal de télévision. Ce signal de télévision désormais revendiqué est propre au système de télévision dans lequel il apparaît.

La description a été adaptée en conséquence.

Es besteht kein Einwand nach Artikel 123(2) EPÜ, da das jetzt beanspruchte Signal durch das in der ursprünglich eingereichten Fassung der Anmeldung beschriebene System ausreichend beschrieben war.

Die Kammer erhob zunächst von Amts wegen den Einwand, daß das beanspruchte Fernsehsignal als Wiedergabe von Informationen betrachtet werden könnte, die ja als solche gemäß Artikel 52(2) d) und (3) EPÜ von der Patentierbarkeit ausgeschlossen ist.

Das beanspruchte Fernsehsignal scheint jedoch mehr zu sein als eine bloße Wiedergabe von Informationen "als solche". Tatsächlich enthält es inhärent die technischen Merkmale des Fernsehsystems, in dem es verwendet wird; es gibt zwar Informationen wieder, diese Informationen weisen jedoch genau die technischen Merkmale des Systems auf, in dem das Signal vorkommt.

Die Kammer hält es für richtig, bei der Informationswiedergabe zwischen zwei Arten von Informationen zu unterscheiden.

Danach kann zwar ein Fernsehsystem, das lediglich durch die Informationen an sich gekennzeichnet ist, z. B. durch bewegte Bilder, die nach einem TV-Standardsignal moduliert werden, unter die Ausschlußbestimmung des Artikels 52(2) d) und (3) EPÜ fallen, nicht jedoch ein Fernsehsignal, das so definiert ist, daß es inhärent die technischen Merkmale des Fernsehsystems aufweist, in dem es vorkommt.

Da die Liste der Ausnahmen von der Patentierbarkeit in Artikel 52(2) EPÜ in Verbindung mit Artikel 52(3) EPÜ wegen des Zusatzes "insbesondere" in Absatz 2, Zeile 2 nicht erschöpfend ist, erschien der Kammer der verallgemeinernde Schluß vertretbar, daß der Ausschluß generell für Sachverhalte gilt, die im wesentlichen abstrakt, also nicht gegenständlich, sind und deshalb nicht durch technische Merkmale im Sinne der Regel 29(1) EPÜ gekennzeichnet sind.

Das beanspruchte Fernsehsignal würde auch nicht unter diese allgemeinere Auslegung der Ausnahmen nach Artikel 52(2) und (3) EPÜ fallen, weil es eine physische Realität darstellt, die durch technische Mittel direkt festgestellt und deshalb trotz ihres flüchtigen Charakters nicht als abstrakt betrachtet werden kann.

Dementsprechend ist also der Gegenstand derjenigen Ansprüche der Anspruchssätze A und C, die auf ein Farbfernsehsignal gerichtet sind, nicht nach Artikel 52(2) und (3) EPÜ vom Patentschutz ausgeschlossen.

3. Neuheit

...

4. Erfinderische Tätigkeit

...

No objection arises under Article 123(2) since by the system as described in the application as originally filed, the signal as it is now claimed is also adequately described.

The Board previously put forward, of its own motion, the objection that the TV signal as claimed could be considered as a presentation of information, which, as such, is excluded from patentability according to Article 52(2)(d) and (3) EPC.

However, the TV signal as claimed seems to be more than a mere presentation of information "as such". In fact, the TV signal as claimed inherently comprises the technical features of the TV system in which it is being used and if it is considered to present information then it represents exactly that kind of information which exhibits the technical features of the system in which it occurs.

The Board considers it to be appropriate to distinguish between two kinds of information, when discussing its presentation.

According to this distinction, a TV system solely characterised by the information per se, e.g. moving pictures, modulated upon a standard TV signal, may fall under the exclusion of Article 52(2)(d) and (3) EPC but not a TV signal defined in terms which inherently comprise the technical features of the TV system in which it occurs.

As the list of exclusions from patentability summed up in Article 52(2) EPC in connection with Article 52(3) EPC is not exhaustive in view of the phrase "in particular" in the first line of paragraph 2, the exclusion might be arguably generalised to subject-matter which is essentially abstract in character, which is non-physical and therefore is not characterised by technical features in the sense of Rule 29(1) EPC.

The TV signal as claimed would also not fall under this more general interpretation of the exclusions of Article 52(2) and (3) EPC, because it is a physical reality which can directly be detected by technological means and, therefore, cannot be considered as an abstract entity, despite its transient character.

So, in conclusion, the subject-matter of those claims of set A and set C which pertain to a colour television signal are not excluded from patentability on the basis of paragraphs 2 and 3 of Article 52 EPC.

3. Novelty

...

4. Inventive step

...

Aucune objection ne peut être soulevée au titre de l'article 123(2) CBE, étant donné que dans le système décrit dans la demande déposée initialement, le signal tel qu'il est revendiqué à présent est également décrit de manière appropriée.

Dans sa notification antérieure, la Chambre avait objecté d'office que le signal de télévision revendiqué pouvait être considéré comme une présentation d'informations, laquelle, en tant que telle, est exclue de la brevetabilité en vertu de l'article 52(2)d) et (3) CBE.

Toutefois, il semble que le signal de télévision revendiqué soit plus qu'une simple présentation d'informations "en tant que telle". En fait, il comprend intrinsèquement les caractéristiques techniques du système de télévision dans lequel il est utilisé, et si l'on considère qu'il présente des informations, c'est très exactement ce type d'informations qui présente les caractéristiques techniques du système dans lequel ce signal apparaît.

La Chambre considère qu'il convient de faire la distinction entre deux types d'informations, lorsqu'il est question de présentation d'informations.

C'est ainsi qu'un système de télévision caractérisé uniquement par les informations en tant que telles, par exemple des images en mouvement, modulées sur un signal de télévision standard, peut être exclu de la brevetabilité en application de l'article 52(2)d) et (3) CBE, sans que cela soit le cas pour un signal de télévision dont la définition comprend intrinsèquement les caractéristiques techniques du système de télévision dans lequel ce signal apparaît.

La liste des inventions non brevetables figurant à l'article 52(2) ensemble l'article 52(3) CBE n'étant pas exhaustive, comme le prouve le mot "notamment" figurant à la deuxième ligne du paragraphe 2, l'exclusion de la brevetabilité pourrait valablement s'appliquer de manière générale à tout objet de nature essentiellement abstraite, non physique, et par conséquent non défini par des caractéristiques techniques au sens de la règle 29(1) CBE.

Or, même dans cette interprétation plus générale des exclusions édictées à l'article 52(2) et (3) CBE, le signal de télévision revendiqué ne pourrait être exclu de la brevetabilité, car il constitue une réalité physique qui peut être détectée directement par des moyens techniques et ne peut, par conséquent, être considérée comme une entité abstraite en dépit de son caractère éphémère.

La Chambre en conclut que l'objet des revendications des jeux A et C relatives à un signal de télévision couleur n'est pas exclu de la brevetabilité en vertu des dispositions de l'article 52, paragraphes 2 et 3 CBE.

3. Nouveauté

...

4. Activité inventive

...

**Entscheidungsformel**

**Aus diesen Gründen wird entschieden:**

1. Die angefochtene Entscheidung wird aufgehoben.
2. Die Sache wird an die erste Instanz mit der Auflage zurückverwiesen, auf der Grundlage folgender Unterlagen ein Patent zu erteilen:

...

**Order**

**For these reasons, it is decided that**

1. The impugned decision is set aside.
2. The case is remitted to the first instance to grant a patent on the basis of the following documents:

...

**Dispositif**

**Par ces motifs, il est statué comme suit:**

1. La décision attaquée est annulée.
2. L'affaire est renvoyée à la première instance, à charge pour elle de délivrer un brevet sur la base des documents suivants:

...

**Entscheidung der Technischen Beschwerdekammer 3.5.1 vom 14. Februar 1989 T 38/86- 3.5.1 (Übersetzung)**

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: P. K. J. van den Berg  
Mitglieder: W. J. L. Wheeler  
E. Persson

**Anmelder: IBM**

**Stichwort: Textverarbeitung/IBM**

**Artikel: 52 (1), (2) c) und (3), 56 EPÜ**

**Schlagwort: "Verfahren für gedankliche Tätigkeiten" - "Mischung technischer und nichttechnischer Merkmale" - "erfinderische Tätigkeit (verneint)" - "Textverarbeitung"**

**Leitsätze**

*I. Eine Person, die sprachliche Ausdrücke ermittelt und ersetzt, welche in einer Liste sprachlicher Ausdrücke oberhalb eines vorgegebenen Verständlichkeitsniveaus angesiedelt sind, und hierzu nur ihr Wissen und ihr Urteilsvermögen nutzt, führt eine gedankliche Tätigkeit im Sinne des Artikels 52 (2) c) EPÜ durch. Demgemäß sind die dazu herangezogenen Pläne, Regeln und Verfahren nicht Erfindungen im Sinne des Artikels 52 (1) EPÜ*

*II. Da nach Artikel 52(3) EPÜ ein Patentierungsverbot nur insoweit besteht, als sich die Patentanmeldung auf die in Artikel 52 (2) aufgezählten Gegenstände oder Tätigkeiten als solche bezieht, zielt das EPÜ wohl darauf ab, eine Patentierung in den Fällen zuzulassen, in denen die Erfindung einen Beitrag zum Stand der Technik auf einem vom Patentschutz nicht ausgeschlossenen Gebiet leistet.*

*III. Durch den Einsatz technischer Mittel kann ein Verfahren für gedankliche Tätigkeiten ganz oder teilweise ohne menschliche Eingriffe durchgeführt werden und dadurch im Hinblick auf Artikel 52(3) EPÜ zu einem technischen Vorgang oder Verfahren werden, so daß eine Erfindung im Sinne des Artikels 52 (1) EPÜ vorliegt.*

*IV. Ist jedoch die technische Realisierung eines solchen Verfahrens für den technischen Fachmann naheliegend,*

**Decision of Technical Board of Appeal 3.5.1 dated 14 February 1989 T 38/86 - 3.5.1 (Official Text)**

Composition of the Board:

Chairman: P.K.J. van den Berg  
Members: W.J.L. Wheeler  
E. Persson

**Applicant: IBM**

**Headword: Text processing/IBM**

**Article: 52(1), (2)(c) and (3), 56 EPC**

**Keyword: "Method for performing mental acts" - "mix of technical and non-technical features" - "inventive step (denied)" - "text processing"**

**Headnote**

*I. A person who is detecting and replacing linguistic expressions which exceed a predetermined understandability level in a list of linguistic expressions using only his skill and judgment is performing mental acts within the meaning of Article 52(2)(c) EPC. Accordingly, schemes, rules and methods used in performing them are not inventions within the meaning of Article 52(1) EPC.*

*II. Since according to Article 52(3) EPC patentability is excluded only to the extent to which the patent application relates to subject-matter or activities summarised in Article 52(2) as such, it appears to be the intention of the EPC to permit patenting in those cases in which the invention involves some contribution to the art in a field not excluded from patentability*

*III. The use of technical means for carrying out a method for performing mental acts, partly or entirely without human intervention, may, having regard to Article 52(3) EPC, render such a method a technical process or method and therefore an invention within the meaning of Article 52(1) EPC*

*IV. However, if the technical implementation of such a method is obvious to a person skilled in the technical art,*

**Décision de la Chambre de recours technique 3.5.1, en date du 14 février 1989 T 38/86 - 3.5.1 (Traduction)**

Composition de la Chambre:

Président: P.K.J. van den Berg  
Membres: W.J.L. Wheeler  
E. Persson

**Demandeur: IBM**

**Référence: Traitement de texte/IBM**

**Article: 52(1), (2)c) et (3), 56 CBE.**

**Mot-clé: "Méthode dans l'exercice d'activités intellectuelles" - "Combinaison de caractéristiques techniques et non techniques" - "Activité inventive (non)" - "Traitement de texte"**

**Sommaire**

*I. Toute personne qui détecte et remplace, dans une liste d'expressions linguistiques, celles qui correspondent à un niveau d'intelligibilité supérieur à un niveau prédéterminé de difficulté en faisant simplement usage de son jugement et de ses connaissances, se livre à des activités intellectuelles au sens de l'article 52(2)c) CBE. Par conséquent, les plans, principes et méthodes employés dans l'exercice de ces activités intellectuelles ne sont pas des inventions au sens de l'article 52(1) CBE*

*II. Vu qu'en vertu de l'article 52(3) CBE, la brevetabilité n'est exclue que dans la mesure où la demande de brevet ne concerne que des éléments ou activités énumérés à l'article 52(2), considérés en tant que tels, il apparaît que la CBE vise à n'admettre la brevetabilité que dans les cas où l'invention apporte une contribution à la technique, dans un domaine non exclu de la brevetabilité.*

*III. L'utilisation de moyens techniques pour mettre en œuvre une méthode dans l'exercice d'activités intellectuelles, en excluant totalement ou en partie l'intervention humaine, peut, compte tenu des dispositions de l'article 52(3) CBE, conférer un caractère technique à ladite méthode, et donc permettre de la considérer comme une invention au sens de l'article 52(1) CBE.*

*IV. Toutefois, si la mise en œuvre de ladite méthode sur le plan technique, une fois définies ses étapes en tant que*