

Schlagwort: "Rückerstattung der Recherchegebühr - Priorität der Voranmeldung nicht beansprucht - kein Ermessen des EPA" - "Antrag auf mündliche Verhandlung (abgelehnt)"

Leitsätze

I. Die Annahme, das EPA sei befugt, bei der Rückzahlung der Gebühr für den europäischen Recherchenbericht ein pflichtgemäßes Ermessen auszuüben, entbehrt jeder Grundlage. Die Vorschriften des Artikels 10 der Gebührenordnung müssen genau eingehalten werden.

II. Die Beschwerdekammer kann einen vom Anmelder im Beschwerdeverfahren gegen eine Entscheidung der Eingangsstelle gestellten Antrag auf mündliche Verhandlung zurückweisen, wenn sie diese nicht für sachdienlich erachtet und auch nicht beabsichtigt, die europäische Patentanmeldung zurückzuweisen (Art. 116 (2) EPÜ in Verbindung mit Art. 111 (1) EPÜ).

Keyword: "Refund of search fee - priority of earlier application not claimed - no discretion of the EPO" - "Request for oral proceedings (refused)"

Headnote

I. There is nowhere any support for the idea that the EPO is entitled to exercise a general discretion based on equity in respect of refunding the fee for the European search report. The requirements set out in Article 10 of the Rules Relating to Fees have to be strictly applied.

II. A Board of Appeal may refuse a request for oral proceedings made by an applicant in the course of an appeal against a decision of the Receiving Section where the Board does not consider such proceedings to be expedient and where it does not envisage refusing the European patent application (Article 116 (2) EPC, applied, pursuant to Article 111 (1) EPC).

Mot-clé: "Remboursement de la taxe de recherche - priorité d'une demande antérieure non revendiquée - pouvoir d'appréciation de l'OEB (non)" - "Requête en procédure orale (rejetée)"

Sommaire

I. Les textes pertinents n'offrent aucun fondement à l'idée que l'OEB est doté d'un large pouvoir d'appréciation en équité en ce qui concerne le remboursement de la taxe de recherche européenne. Les conditions prévues à l'article 10 du règlement relatif aux taxes doivent être rigoureusement appliquées.

II. La Chambre de recours peut à bon droit rejeter une requête en procédure orale formulée par le demandeur pendant une procédure de recours contre une décision de la Section de dépôt, si la Chambre ne juge pas utile de recourir à une telle procédure et dès lors qu'elle n'envisage pas de rejeter la demande de brevet européen (par application de l'art. 116 (2) et conformément à l'art. 111 (1) CBE).

Entscheidung der Technischen Beschwerdekammer 3.4.1 vom 25. September 1987 T 245/87 - 3.4.1 (Amtlicher Text)

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: K. Lederer
Mitglieder: H. Reich
E. Persson

Anmelder: Siemens AG

Stichwort: Durchflußmessung/SIEMENS

Artikel: 52 (4) EPÜ

Schlagwort: "Arbeitsverfahren bei Therapiegeräten - implantiertes Medikamentendosiergerät"

Leitsatz

Ein Verfahren zur Durchflußmessung kleiner Flüssigkeitsmengen ist selbst dann nicht von vornherein gemäß Artikel 52 (4) EPÜ von einer Patentierung auszuschließen, wenn es in einem implantierten Medikamentendosiergerät angewendet wird, solange kein funktioneller Zusammenhang zwischen dem beanspruchten Verfahren und der vom Gerät abgegebenen Medikamentendosis besteht.

Decision of Technical Board of Appeal 3.4.1 dated 25 September 1987 T 245/87 - 3.4.1 (Official Text)

Composition of the Board:

Chairman: K. Lederer
Members: H. Reich
E. Persson

Applicant: Siemens AG

Headword: Flow measurement/SIEMENS

Article: 52 (4) EPC

Keyword: "Operation of therapeutic devices - controlled drug administration implant"

Headnote

A method of measuring the flow of small quantities of liquid is not automatically excluded from patentability by Article 52 (4) EPC, even if used in an implanted device for controlled drug administration, as long as there is no functional link between the method claimed and the dosing of the drug administered by means of the device.

Décision de la Chambre de recours technique 3.4.1., en date du 25 septembre 1987 T 245/87 - 3.4.1 (Traduction)

Composition de la Chambre:

Président: K. Lederer
Membres: H. Reich
E. Persson

Demandeur: Siemens AG

Référence: Mesure du débit/SIEMENS

Article: 52 (4) CBE

Mot-clé: "Procédé d'emploi d'appareils thérapeutiques - appareil implanté de dosage de médicaments"

Sommaire

Un procédé pour mesurer le débit de petites quantités de fluide ne doit pas être considéré d'emblée comme non-brevetable en vertu de l'article 52 (4) CBE, même lorsqu'il est utilisé dans un appareil implanté de dosage de médicaments, tant qu'il n'existe pas de rapport fonctionnel entre le procédé revendiqué et la dose de médicament libérée par l'appareil.