

Beschwerdeführerinnen in der mündlichen Verhandlung angedeutet wurde - um eine äußerst eindrucksvolle Erfindung handeln würde, wenn sich das filamentlose Stoffgemisch zuverlässig nacharbeiten ließe. Die Frage nach der erfinderischen Tätigkeit und - wie anfangs erwähnt - der Neuheit etwaiger geglückter Ausführungsarten des beanspruchten Gegenstands ist infolgedessen nicht mehr von Belang, so daß sich die Kammer damit nicht zu befassen braucht. Aus demselben Grund braucht auch auf den Schutzbereich des Hauptanspruchs und die im Zusammenhang mit Artikel 57 EPÜ gestellte Frage nicht eingegangen zu werden.

the Appellants at the oral hearing that if the filament-free composition had been reproducibly successful, it would have been indeed a very impressive invention. The question of inventive step, or the originally also mentioned novelty problem, in respect of any successful versions of the claimed subject-matter, has become irrelevant in view of the above findings and the Board need not deal with it. For the same reason it was not necessary to consider the scope of the main claim or the question raised in respect of Article 57 EPC.

hésitation l'un des requérants lors de la procédure orale, que si la composition exempte de filaments avait pu être reproduite avec succès, il se serait agi effectivement d'une invention particulièrement remarquable. Compte tenu des conclusions qui précèdent, la question de l'activité inventive ou le problème de la nouveauté également mentionné à l'origine en ce qui concerne les variantes de l'objet revendiqué couronnées de succès deviennent sans objet et la Chambre n'a pas à les examiner. Pour les mêmes raisons, il n'est pas nécessaire de considérer l'étendue de la revendication principale ni le point soulevé en relation avec l'article 57 CBE.

Entscheidungsformel

Aus diesen Gründen wird entschieden:

1. Die Entscheidung der Einspruchsabteilung wird aufgehoben.
2. Das Patent wird widerrufen.

Order

For these reasons It is decided that:

1. The decision of the Opposition Division is set aside.
2. The patent is revoked.

Dispositif

Par ces motifs, il est statué comme suit:

1. La décision de la Division d'opposition est annulée.
2. Le brevet est révoqué.

Entscheidung der Technischen Beschwerdekammer 3.3.1 vom 9. März 1988 T 271/85 - 3.3.1 (Amtlicher Text)

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: K. Jahn
Mitglieder: R. Schulte
F. Antony

Patentinhaber/Beschwerdegegner:
Hoechst Aktiengesellschaft

Einsprechender/Beschwerdeführer:
Bayer Aktiengesellschaft

Stichwort: Zulässigkeit der Beschwerde eines Einsprechenden/HOECHST

Artikel: 107, 112 EPÜ

Regel: 58 (4) EPÜ

Schlagwort: "Zulässigkeit der Beschwerde eines Einsprechenden - Vorlage an Große Beschwerdekammer"

Decision of Technical Board of Appeal 3.3.1 dated 9 March 1988 T 271/85- 3.3.1 (Translation)

Composition of the Board:

Chairman: K. Jahn
Members: R. Schulte
F. Antony

Patent proprietor/Respondent:
Hoechst Aktiengesellschaft

Opponent/Appellant:
Bayer Aktiengesellschaft

Headword: Admissibility of appeal by opponent/HOECHST

Article: 107, 112 EPC

Rule: 58(4) EPC

Keyword: "Admissibility of appeal by opponent - Submission to Enlarged Board of Appeal"

Décision de la Chambre de recours technique 3.3.1, en date du 9 mars 1988 T 271/85 - 3.3.1 (Traduction)

Composition de la Chambre:

Président: K. Jahn
Membres: R. Schulte
F. Antony

Titulaire du brevet/intimé:
Hoechst Aktiengesellschaft

Opposant/requérant:
Bayer Aktiengesellschaft

Référence: Recevabilité du recours formé par un opposant/HOECHST

Article: 107, 112 CBE

Règle: 58 (4) CBE

Mot clé: "Recevabilité du recours formé par un opposant - saisine de la Grande Chambre de recours"

Leitsatz

Die Große Beschwerdekammer wird mit der Rechtsfrage befaßt, ob die Beschwerde eines Einsprechenden zulässig ist, der nach Zustellung der Mitteilung gemäß Regel 58 (4) EPÜ es unterläßt, innerhalb eines Monats Stellung zu nehmen, wenn er mit der Fassung, in der das Patent aufrechterhalten werden soll, nicht einverstanden ist.

Headnote

The Enlarged Board of Appeal is asked to decide on the following point of law: Is the appeal of an opponent admissible in a case where, following notification of the communication pursuant to Rule 58 (4) EPC, he fails to make any observations within one month if he disapproves of the text in which it is intended to maintain the patent?

Sommaire

La Grande Chambre de recours est saisie d'une question de droit consistant à déterminer s'il faut déclarer recevable le recours formé par un opposant qui, après que la notification prévue par la règle 58 (4) CBE lui a été signifiée, néglige de présenter ses observations dans le délai d'un mois au cas où il n'est pas d'accord sur le texte dans lequel il est envisagé de maintenir le brevet.

Sachverhalt und Anträge

I. Gegen das europäische Patent 6 613 erhob die Beschwerdeführerin Einspruch mit dem Antrag, das Patent wegen mangelnder Patentfähigkeit zu widerrufen.

II. Mit Schreiben vom 21.02.84 wurde den Beteiligten eine erste Mitteilung gemäß Regel 58 (4) EPÜ zugestellt. Innerhalb der gesetzten Monatsfrist teilte die Beschwerdeführerin mit, daß sie mit der Fassung, in der das Patent aufrechterhalten werden solle, nicht einverstanden sei. Daraufhin setzte die Einspruchsabteilung das Einspruchsverfahren gemäß Regel 58 (5) EPÜ fort.

III. Die Einspruchsabteilung schlug mit Bescheid vom 09.07.84 unter Berücksichtigung der Stellungnahme der Einsprechenden eine ihr möglich erscheinende Fassung des Patentanspruchs vor. Die Einsprechende und Beschwerdeführerin teilte daraufhin mit Schreiben vom 30.07.84 mit, daß sie zu diesem Bescheid keine Stellungnahme abgeben wolle. Die Patentinhaberin erklärte sich mit dem Vorschlag der Einspruchsabteilung einverstanden.

IV. Daraufhin stellte die Einspruchsabteilung eine zweite Mitteilung gemäß Regel 58 (4) EPÜ vom 15.10.84 zu, mit der sie den Beteiligten mitteilte, daß sie das europäische Patent in der vorgeschlagenen Form aufrechterhalten wolle. Die Beteiligten wurden gebeten, innerhalb einer Frist von 1 Monat nach Zustellung der Mitteilung Stellung zu nehmen, wenn sie mit der Fassung, in der das europäische Patent aufrechterhalten werden solle, nicht einverstanden sind. Die Hinweise unter Nr. 3 dieser Mitteilung lauten wie folgt:

"3. Erhebt **keiner der Beteiligten** innerhalb der genannten Frist **Einwendungen** gegen die Fassung, in der das Patent aufrechterhalten werden soll, so ergeht die Aufforderung gemäß Regel 58 (5) EPÜ. Wird dieser Aufforderung entsprochen, beschließt die Einspruchsabteilung die Aufrechterhaltung des Patents in geändertem Umfang (Artikel 102 (3) EPÜ).

Der Einsprechende, der keine Einwendungen gegen die mitgeteilte Fassung erhoben hat, ist durch die Aufrechterhaltung in geändertem Umfang nicht beschwert. **Ihm steht daher keine Beschwerde gegen diese Entscheidung mehr zu (Artikel 107 Satz 1 EPÜ).**"

V. Mit Bescheid vom 17.04.85 erging die Mitteilung gemäß Regel 58 (5) EPÜ, mit der der Patentinhaberin mitgeteilt wurde, daß auf die Mitteilung gemäß Regel 58 (4) EPÜ vom 15.10.84 kein Beteiligter Einwendungen gegen die Fassung erhoben hat, in der das Patent aufrechterhalten werden solle. Die Patentinhaberin wurde gebeten, innerhalb einer Frist von 3 Monaten nach Zustellung der Mitteilung die Druckkostengebühr zu entrichten und Übersetzungen der geänderten Patentansprüche einzureichen.

Summary of Facts and Submissions

I. The appellants entered opposition to European patent No. 6 613, requesting that the patent be revoked on the grounds of non-patentability.

II. A first communication pursuant to Rule 58 (4) EPC was issued to the parties by letter dated 21 February 1984. The appellants stated within the prescribed period of one month that they disapproved of the text in which it was intended to maintain the patent. The Opposition Division then continued examination of the opposition in accordance with Rule 58 (5) EPC.

III. In a communication dated 9 July 1984 taking account of the Opponents' reply, the Opposition Division suggested a wording of the claim which it considered possible. The opponents (appellants) replied by letter dated 30 July 1984 that they did not wish to make any observations regarding that communication. The patent proprietors agreed with the Opposition Division's suggestion.

IV. On 15 October 1984 the Opposition Division issued a second communication pursuant to Rule 58 (4) EPC informing the parties that it wished to maintain the European patent in the form proposed and inviting them to state their observations within a period of one month if they disapproved of the text. Point 3 of the Notes to this communication is worded as follows:

"3. If, within the period stipulated, **none of the parties expresses objections** to the text in which it is intended to maintain the patent, the request pursuant to Rule 58 (5) EPC will be issued. If that request is complied with, the Opposition Division will decide to maintain the patent as amended (Article 102 (3) EPC).

An opponent who expresses no objections to the text communicated is not adversely affected by the patent being maintained as amended and **hence is not entitled to appeal against the latter decision (Article 107, first sentence, EPC).**"

V. In a communication pursuant to Rule 58 (5) EPC dated 17 April 1985 the EPO informed the patent proprietor that no party had responded to the communication pursuant to Rule 58 (4) of 15 October 1984 by raising objections to the text in which it was intended to maintain the patent and requested him within a period of three months after notification of the communication to pay the printing fee and to file translations of the amended claims.

Exposé des faits et conclusions

I. La requérante a fait opposition au brevet européen n° 6 613 en demandant la révocation de ce brevet en raison de la non-brevetabilité de son objet.

II. Par courrier en date du 21 février 1984, une première notification établie conformément à la règle 58 (4) CBE a été signifiée aux parties. Dans le délai d'un mois qui y était fixé, la requérante a fait savoir qu'elle n'était pas d'accord sur le texte dans lequel il était envisagé de maintenir le brevet. La Division d'opposition a alors poursuivi l'examen de l'opposition en application de la règle 58 (5) CBE.

III. Dans une notification en date du 9 juillet 1984, la Division d'opposition a proposé, compte tenu des observations présentées par l'opposante, une version de la revendication qui lui paraissait possible d'adopter. L'opposante/requérante a indiqué, par lettre en date du 30 juillet 1984, qu'elle ne voulait pas présenter d'observations sur cette notification. La titulaire du brevet s'est déclarée d'accord avec la proposition de la Division d'opposition.

IV. La Division d'opposition a alors émis, le 15 octobre 1984, une deuxième notification établie conformément à la règle 58(4) CBE, informant les parties qu'elle voulait maintenir le brevet européen dans la forme proposée. Les parties ont été invitées à présenter leurs observations dans un délai d'un mois suivant la signification de cette notification si elles n'étaient pas d'accord sur le texte dans lequel il était envisagé de maintenir le brevet européen. Le point 3 des remarques accompagnant cette notification était formulé comme suit:

"3. Si, dans le délai imparti, **aucune des parties à la procédure n'émet objections** quant au texte dans lequel le brevet doit être maintenu, la notification établie conformément à la règle 58 (5) CBE est envoyée. S'il y est donné suite, la division d'opposition décide de maintenir le brevet tel qu'il a été modifié (article 102 (3) CBE).

Le maintien du brevet tel qu'il a été modifié ne fait pas grief à l'opposant qui n'a pas formulé d'objections quant au texte tel qu'il lui a été notifié. **Par conséquent, il ne peut plus recourir contre cette décision (article 107, première phrase CBE).**"

V. Une notification en date du 17 avril 1985 établie conformément à la règle 58 (5) CBE a été envoyée à la titulaire du brevet pour l'informer que, à la suite de la notification établie conformément à la règle 58 (4) CBE, en date du 15 octobre 1984, aucune partie n'avait soulevé d'objections quant au texte dans lequel il était envisagé de maintenir le brevet. La titulaire du brevet a été invitée à acquiescer dans un délai de trois mois à compter de la signification de la notification la taxe d'impression et à produire dans le même délai les traductions des revendications modifiées.

VI. Mit einem am 19.04.85 eingegangenen Schreiben der Einsprechenden und Beschwerdeführerin vom 16.04.85 bat diese "um umgehende Zustellung der anstehenden Entscheidung der Einspruchsabteilung in dieser Sache, damit die gesetzliche Frist des Artikel 108 in Verbindung mit Artikel 106 (1) EPÜ gewahrt werden kann."

VII. Mit Schreiben vom 16.07.85 reichte die Patentinhaberin die Übersetzungen der geänderten Patentansprüche ein und entrichtete die Druckkostengebühr.

VIII. Der Leiter der Formalprüfstelle erließ am 17.10.85 eine Entscheidung über die Aufrechterhaltung des europäischen Patents in dem geänderten Umfang gemäß Artikel 102(3) EPÜ. Ein Hinweis über diese Aufrechterhaltung wurde im Europäischen Patentblatt 1985/49 am 4.12.85 bekanntgemacht.

IX. Gegen die Entscheidung vom 17.10.85 erhob die Einsprechende am 02.11.85 unter Einbeziehung einer Begründung in die Beschwerdeschrift und gleichzeitiger Entrichtung der vorgeschriebenen Gebühr Beschwerde mit dem Antrag, das Patent in vollem Umfang zu widerrufen. Die Patentinhaberin und Beschwerdegegnerin hält die Beschwerde für unzulässig (vgl. Schriftsätze vom 14.04. und 12.06.86), die Einsprechende und Beschwerdeführerin hält demgegenüber an ihrer Beschwerde fest (vgl. Schriftsätze vom 23.03. und 18.09.87).

Entscheidungsgründe

1. Die Zulässigkeit der vorliegenden Beschwerde hängt davon ab, ob die Beschwerdeführerin durch die angefochtene Entscheidung im Sinne des Artikels 107 EPÜ beschwert ist.

2. Der Einsprechenden und Beschwerdeführerin ist im Einspruchsverfahren die Mitteilung gemäß Regel 58 (4) EPÜ zugestellt worden mit der Bitte um Stellungnahme innerhalb einer Frist von einem Monat, sofern die Beschwerdeführerin mit der Fassung, in der das europäische Patent aufrechterhalten werden soll, nicht einverstanden ist. Die Beschwerdeführerin hat sich innerhalb der Monatsfrist, die am 26.11.84 endete, nicht geäußert. Erst mit Schreiben vom 16.04.85 bat die Beschwerdeführerin um Zustellung einer beschwerdefähigen Entscheidung.

3. Die Frage, ob die Beschwerde eines Einsprechenden zulässig ist, der sein Nichteinverständnis mit der Aufrechterhaltung des Patents in geändertem Umfang innerhalb der Monatsfrist der Regel 58 (4) EPÜ nicht erklärt hat, war bereits Gegenstand der Entscheidung der Beschwerdekammer 3.3.2 vom 23.01.87 - T 244/85 "AluminiumtrihydroxidNAW", deren Veröffentlichung im Amtsblatt vorgesehen ist¹⁾. Diese Entscheidung hat die Beschwerde des Einsprechenden mangels Beschwer als unzulässig verworfen.

VI. In a letter dated 16 April 1985, received on 19 April 1985, the opponents (appellants) asked the Office for "immediate notification of the Opposition Division's pending decision on the matter to enable the time limit provided for in Article 108 in conjunction with Article 106(1) EPC to be observed."

VII. The patent proprietor filed the translations of the amended claims by letter dated 16 July 1985 and paid the fee for printing.

VIII. On 17 October 1985 the Head of Formalities issued a decision pursuant to Article 102(3) EPC on maintenance of the European patent as amended. A note to this effect was published on 4 December 1985 in European Patent Bulletin 1985/49.

IX. On 2 November 1985 the opponents served notice of appeal against the decision of 17 October 1985, enclosing a statement of grounds and at the same time paying the prescribed fee. In their appeal they requested that the patent be revoked in its entirety. The patent proprietors (respondents) consider the appeal to be inadmissible (cf. letters dated 14 April 1986 and 12 June 1986), whereas the opponents (appellants) stand by their appeal (cf. letters dated 23 March and 18 September 1987).

Reasons for the Decision

1. Under Article 107 EPC, the admissibility of the present appeal is dependent upon whether the appellants are adversely affected by the contested decision.

2. In the course of the opposition proceedings the opponents (appellants) were sent the Rule 58(4) communication and invited to state their observations within a period of one month if they disapproved of the text in which it was intended to maintain the European patent. They did not comment within the one-month period, which ended on 26 November 1984. Only in their letter dated 16 April 1985 did they request the issue of a decision open to appeal.

3. The question of the admissibility of an appeal lodged by an opponent who has not notified his disapproval of the maintenance of the patent in the amended form within a period of one month as required by Rule 58(4) EPC has already been dealt with in a decision of Board of Appeal 3.3.2 dated 23 January 1987 (T 244/85 "Aluminiumtrihydroxide/VAW") scheduled for publication in the Official Journal¹⁾. In that case the opponents' appeal was dismissed as inadmissible because they could not claim to have been adversely affected.

VI. Par lettre en date du 16 avril 1985, reçue à l'OEB le 19 avril 1985, l'opposante/requérante a demandé "la signification, par retour du courrier, de la décision que la division d'opposition devait encore prendre au sujet du brevet, afin que puisse être observé le délai légal prévu à l'article 108 ensemble l'article 106 (1) CBE."

VII. Par courrier en date du 16 juillet 1985, la titulaire du brevet a produit les traductions des revendications modifiées et a acquitté la taxe d'impression.

VIII. Le 17 octobre 1985, le chef de la Section des formalités a décidé de maintenir le brevet européen dans sa forme modifiée, en application de l'article 102 (3) CBE. Mention a été publiée de ce maintien dans le Bulletin européen des brevets 1985/49 le 4 décembre 1985.

IX. L'opposante s'est pourvue le 2 novembre 1985 contre la décision en date du 17 octobre 1985, en joignant à l'acte de recours un mémoire exposant les motifs du recours et en acquittant simultanément la taxe prescrite; elle a demandé la révocation totale du brevet. La titulaire du brevet/intimée considère que le recours est irrecevable (cf. mémoires des 14 avril et 12 juin 1986), tandis que l'opposante/requérante maintient son recours (cf. mémoires des 23 mars et 18 septembre 1987).

Motifs de la décision

1. La recevabilité du présent recours dépend de la question de savoir si la décision attaquée n'a pas fait droit aux prétentions de la requérante au sens de l'article 107 CBE.

2. La notification prévue par la règle 58 (4) CBE a été signifiée au cours de la procédure d'opposition à l'opposante/requérante, à qui il était demandé de présenter ses observations dans un délai d'un mois si elle n'était pas d'accord sur le texte dans lequel il était envisagé de maintenir le brevet européen. La requérante ne s'est exprimée au cours de ce délai qui se terminait le 26 novembre 1984. Ce n'est que par un courrier en date du 16 avril 1985 que la requérante a demandé que lui soit signifiée une décision susceptible de recours.

3. La question de savoir si le recours formé par un opposant qui n'a pas fait part dans le délai d'un mois prévu par la règle 58 (4) CBE de son désaccord avec le maintien du brevet sous une forme modifiée est recevable, a déjà été traitée dans une décision de la chambre de recours 3.3.2, en date du 23 janvier 1987 (T 244/85 "Trihydroxyde d'aluminiumNAW"), qu'il est prévu de publier au Journal officiel¹⁾. Cette décision a rejeté le recours comme irrecevable, l'opposant ne pouvant arguer qu'il n'a pas été fait droit à ses prétentions.

4. In ihrem Zwischenbescheid vom 11.03.87 hat sich die Beschwerdekammer auf die Entscheidung vom 23.01.87 bezogen und zum Ausdruck gebracht, daß die Beschwerde unzulässig sein dürfte.

5. Die Kammer ist der Auffassung, daß es sich bei der Frage der Zulässigkeit der Beschwerde eines Einsprechenden, der sich innerhalb der Monatsfrist der Regel 58 (4) EPÜ nicht äußert, um eine Rechtsfrage von grundsätzlicher Bedeutung handelt, weil sie in einer größeren Zahl gleichgelagerter Fälle entscheidungserheblich ist und daher nicht nur für die Beteiligten des vorliegenden Beschwerdeverfahrens, sondern für die Allgemeinheit von großem Interesse ist. Die Beantwortung der Rechtsfrage ist aber nicht nur für die Benutzer des europäischen Patentsystems bedeutsam, sondern auch für das EPA selbst, nämlich für alle Beschwerdekammern, aber auch für die erste Instanz des Einspruchsverfahrens.

Es kommt hinzu, daß nach Erlaß der Entscheidung vom 23.01.87 die Regel 51 (4) EPÜ mit Wirkung vom 01.10.87 geändert worden ist. Diese Änderung könnte auch für das Verständnis der unveränderten Regel 58 (4) EPÜ von Bedeutung sein.

6. Aus diesen Gründen hält die Kammer eine Entscheidung der Rechtsfrage durch die Große Beschwerdekammer gemäß Artikel 112 (1) Buchstabe a EPÜ für erforderlich.

Entscheidungsformel

Der Großen Beschwerdekammer wird folgende Rechtsfrage zur Entscheidung vorgelegt:

"Ist die Beschwerde eines Einsprechenden zulässig, der nach Zustellung der Mitteilung gemäß Regel 58 (4) EPÜ es unterläßt, innerhalb eines Monats Stellung zu nehmen, wenn er mit der Fassung, in der das Patent aufrechterhalten werden soll, nicht einverstanden ist?"

4. In their interlocutory decision dated 11 March 1987 the Board of Appeal referred to the decision of 23 January 1987 and stated that the appeal should not be admissible.

5. The Board is of the opinion that the question of the admissibility or non-admissibility of an appeal by an opponent who does not give his views within the one-month period laid down in Rule 58(4) EPC involves a point of law of fundamental importance because it is relevant in a substantial number of similar cases and is therefore of great interest not only to the parties in the present appeal but to the public at large. Settling this point of law is moreover important not only to the users of the European patent system but to the EPO itself, that is to say to all the Boards of Appeal and to the department of first instance in opposition proceedings.

Furthermore, after the decision of 23 January 1987 had been issued Rule 51 (4) EPC was amended with effect from 1 October 1987. This amendment could also have a bearing on the construction of (unamended) Rule 58 (4) EPC.

6. The Board therefore considers it necessary for the Enlarged Board of Appeal to decide on this point of law pursuant to Article 112 (1) EPC.

Order

The following point of law is submitted to the Enlarged Board of Appeal for decision:

"Is the appeal of an opponent admissible in a case where, following notification of the communication pursuant to Rule 58(4) EPC, he fails to make any observations within one month if he disapproves of the text in which it is intended to maintain the patent?"

4. Dans sa notification intermédiaire portant la date du 11 mars 1987, la Chambre de recours s'est référée à cette décision, en date du 23 janvier 1987, et a déclaré que le recours devrait n'être pas recevable.

5. La Chambre estime que la question de la recevabilité du recours formé par un opposant qui ne s'exprime pas dans le délai d'un mois prévu par la règle 58(4) CBE est une question de droit d'importance fondamentale; en effet, elle est déterminante pour statuer dans un assez grand nombre d'affaires similaires et elle est donc d'un grand intérêt tant pour les parties à la présente procédure de recours que pour la communauté tout entière. La réponse à cette question de droit importe d'ailleurs non seulement aux utilisateurs du brevet européen, mais aussi à l'OEB lui-même, c'est-à-dire à la fois à toutes les chambres de recours ainsi qu'à la première instance dans la procédure d'opposition.

A cela s'ajoute que, postérieurement à la décision mentionnée ci-dessus, en date du 23 janvier 1987, la règle 51(4) CBE a été modifiée avec effet à compter du 1^{er} octobre 1987. Il se pourrait que cette modification soit également importante pour comprendre la règle 58 (4) CBE qui demeure inchangée.

6. Par ces motifs, la Chambre considère qu'il est nécessaire de soumettre cette question de droit à la Grande Chambre de recours pour décision, conformément à l'article 112 (1) CBE.

Dispositif

La question de droit suivante est soumise à la Grande Chambre de recours pour décision:

"Le recours formé par un opposant qui, après que la notification prévue par la règle 58 (4) CBE lui a été signifiée, néglige de présenter ses observations dans le délai d'un mois s'il n'est pas d'accord sur le texte dans lequel il est envisagé de maintenir le brevet est-il recevable?"

¹⁾ Inzwischen veröffentlicht im ABI. EPA 1988, 216.

¹⁾ Since published in OJ EPO 1988, 216.

¹⁾ Décision publiée entre temps (JO OEB 1988, 216).