

**Entscheidung der
Technischen
Beschwerdekammer 3.3.2
vom 21. Januar 1987
T 222/85 - 3.3.2*)
(Übersetzung)**

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: P. Lançon
Mitglieder: G. D. Paterson
G. Szabo

Patentinhaber/Beschwerdegegner:
PPG Industries, Inc.

Einsprechender/Beschwerdeführer:
N. V. DSM

Stichwort: Unzulässigkeit/PPG

Artikel: 99 (1) EPÜ

Regel: 55 c), 56 (1) und 57 (1) EPÜ

**Kennwort: "Einspruch -
Zulässigkeit" - "Mitteilung nach Regel
57 (1) EPÜ" - "Zulänglichkeit der
Einspruchsschrift"**

Leitsätze

I. Eine Mitteilung nach Regel 57 (1) EPÜ, daß der Einspruch zulässig ist, ist keine Entscheidung der Einspruchsabteilung; die Absendung einer solchen Mitteilung steht einer späteren Verwerfung des Einspruchs als unzulässig nach Regel 56 (1) EPÜ nicht entgegen, etwa wenn die Zulässigkeit vom Patentinhaber im Einspruchsverfahren angefochten wird.

II. Das Erfordernis nach Regel 55 c) EPÜ, daß die Einspruchsschrift unter anderem "die Angabe der zur Begründung vorgebrachten Tatsachen und Beweismittel" enthalten muß, ist nur erfüllt, wenn sie vom Inhalt her geeignet ist, das Vorbringen des Einsprechenden objektiv verständlich zu machen.

Sachverhalt und Anträge

I. Das europäische Patent Nr. 5033 wurde am 16. Februar 1983 mit 21 Ansprüchen auf die am 12. April 1979 unter Inanspruchnahme der Priorität einer Voranmeldung (US 897 963) vom 19. April 1978 eingereichte europäische Patentanmeldung Nr. 79 300 610.7 erteilt. ...

II. Die Beschwerdeführerin legte gegen das europäische Patent am 15. November 1983 fernschriftlich Einspruch ein und bestätigte dies mit einem Schreiben, das am 19. November 1983 einging. Sie beantragte den Widerruf des Patents in vollem Umfang. Die Einspruchsgebühr wurde am 15. November 1983 entrichtet.

**Decision of Technical Board
of Appeal 3.3.2
dated 21 January 1987
T 222/85 - 3.3.2*)**

(Official Text)

Composition of the Board:

Chairman: P. Lançon
Members: G.D. Paterson
G. Szabo

Patent proprietor/Respondent:
PPG Industries, Inc.

Opponent/Appellant: N.V. DSM

Headword: Inadmissibility/PPG

Article: 99(1) EPC

Rule: 55 (c), 56 (1) and 57 (1) EPC

**Keyword: "Notice of opposition-
Admissibility" - "Communication
under Rule 57 (1) EPC" - "Sufficiency
of notice of opposition"**

Headnote

I. A communication under Rule 57 (1) EPC indicating the admissibility of an opposition is not a decision of the Opposition Division, and the sending of such a communication does not prevent the subsequent rejection of the notice of opposition as inadmissible under Rule 56 (1) EPC, for example if the admissibility is challenged by the proprietor of the patent in such proceedings.

II. The requirement under Rule 55 (c) EPC, that the notice of opposition shall, inter alia, contain "an indication of facts, evidence and arguments presented in support of the ground" is only satisfied if the contents of such notice are sufficient for the opponent's case to be properly understood on an objective basis.

Summary of Facts and Submissions

I. European patent No. 5033 was granted on 16 February 1983 with 21 claims in response to the European patent application No. 79 300 610.7 filed on 12 April 1979 claiming the priority of the earlier application (US 897 963) of 19 April 1978. ...

II. The Appellant filed a notice of opposition against the European patent by way of a telex message on 15 November 1983, which was confirmed by a letter received on 19 November 1983, requesting the revocation of the whole patent. The opposition fee was paid on 15 November 1983.

**Décision de la Chambre de
recours technique 3.3.2,
en date du 21 janvier 1987
T 222/85 - 3.3.2*)**

(Traduction)

Composition de la Chambre:

Président: P. Lançon
Membres: G.D. Paterson
G. Szabo

Titulaire du brevet/intimé:
PPG Industries, Inc.

Opposant/requérant: N.V. DSM

Référence: Irrecevabilité/PPG

Article: 99 (1) CBE

Règle: 55 c), 56 (1) et 57 (1) CBE

**Mot clé: "Acte d'opposition -
Recevabilité" - "Notification établie
conformément à la règle 57 (1) CBE" -
"Contenu suffisant de l'acte
d'opposition"**

Sommaire

I. Une notification établie conformément à la règle 57(1) CBE et indiquant qu'une opposition est recevable ne constitue pas une décision de la Division d'opposition, et son envoi au titulaire du brevet n'empêche pas le rejet ultérieur de l'opposition pour irrecevabilité en vertu de la règle 56(1) CBE, par exemple lorsque la recevabilité de l'opposition est contestée par le titulaire du brevet au cours de la procédure d'opposition.

II. La condition énoncée à la règle 55 c) CBE, selon laquelle l'acte d'opposition doit comporter entre autres "les faits et justifications invoqués à l'appui" des "motifs", n'est remplie que si le contenu de l'acte d'opposition est suffisant pour permettre de comprendre correctement la cause de l'opposant en l'appréciant objectivement.

Exposé des faits et conclusions

I. La demande de brevet européen n° 79 300 610.7 déposée le 12 avril 1979 et revendiquant la priorité d'une demande antérieure (US 897 963) en date du 19 avril 1978 a donné lieu le 16 février 1983 à la délivrance du brevet européen n° 5033 comportant 21 revendications. ...

II. Le 15 novembre 1983, la requérante a fait opposition au brevet européen par un télex dont le contenu a été confirmé par une lettre reçue le 19 novembre et demandant la révocation du brevet dans sa totalité. La taxe d'opposition a également été acquittée le 15 novembre 1983.

*) Die Entscheidung ist hier nur auszugsweise abgedruckt. Eine Kopie der ungekürzten Entscheidung in der Verfahrenssprache ist beim Referat 4.5.1 (EPA-Bibliothek München) gegen Zahlung einer Fotokopiergebühr von 1,30 DEM pro Seite erhältlich.

*) This is an abridged version of the Decision. A copy of the full text in the language of proceedings may be obtained from Dept. 4.5.1 (EPO Library in Munich) on payment of a photocopying fee of OEM 1.30 per page.

*) Seul un extrait de la décision est publié. Une copie de la décision complète dans la langue de la procédure peut être obtenue auprès du service 4.5.1 (bibliothèque de l'OEB à Munich) moyennant versement d'une taxe de photocopie de 1,30 DEM par page.

In der Einspruchsschrift wurde unter der Überschrift "Begründung" folgendes vorgebracht:

"Der in den Ansprüchen 1 bis 21 definierte Gegenstand des Patents EP-5033 umfaßt Polyester, Beschichtungs- und Farbgemische, wie sie im Stand der Technik beschrieben bzw. auf diesem Fachgebiet laufend verwendet werden.

Der Hydroxylwert,

die Sachverhalte a und b,

die fakultativen Sachverhalte c und d, die Gewichtsprozentage der zyklischen Struktureinheiten und der Amid-Struktureinheiten und

die Gewichtsprozentage der Reaktanten mit einer Funktionalität von 3 und mehr,

wie sie aus Anspruch 1 des Patents Nr. 5033 hervorgehen, sind durchaus üblich und aus dem (z. B.) aus folgenden Veröffentlichungen hervorgehenden Stand der Technik allgemein bekannt: ..."

Es folgte eine Liste von 16 Vorveröffentlichungen. In den anschließenden drei Absätzen wurde behauptet, daß das Merkmal der "hohen Molekulargewichte" ein naheliegendes Ziel sei, daß Verfahren zur Erzielung hoher Molekulargewichte allgemein bekannt und z. B. auf zwei näher bezeichneten Seiten eines Nachschlagewerkes offenbart seien und daß "nach den Messungen der Einsprechenden viele bekannte Polyester" der neuen Parameter-Definition des Molekulargewichts, die in dem angefochtenen Patent verwendet wird, entsprächen.

Schließlich hieß es wie folgt:

"Die in dem Patent EP-5033 beanspruchten Polyester, Beschichtungs- und Farbgemische sind somit weder neu noch erfinderisch und deshalb aufgrund des EPÜ, insbesondere seiner Artikel 54 und 56, nicht patentierbar."

III. Die Einspruchsschrift wurde der Patentinhaberin mit dem Formblatt 2316 vom 29. November 1983 übermittelt.

Ferner wurde sie am 15. Dezember 1983 gemäß Regel 57 (1) EPÜ mit dem Formblatt 2317 davon unterrichtet, daß innerhalb der Einspruchsfrist eine "zulässige Einspruchsschrift" von der Einsprechenden eingereicht worden sei, und um Stellungnahme innerhalb der angegebenen Frist gebeten. Die Patentinhaberin reichte ihre Stellungnahme zur Einspruchsschrift am 17. Mai 1984 fristgerecht ein; darin focht sie zunächst die Zulässigkeit des Einspruchs an und beantragte seine Verwerfung auf Grund der Regel 56 EPÜ; sie begründete dies damit, daß die Einspruchsschrift keine "Angabe der Tatsachen und Beweismittel zur Stützung der darin enthaltenen Behauptung" enthalte, der Erfindung mangle es an Neuheit und erfinderischer Tätigkeit.

The notice of opposition sets out the following, under the heading "grounds":

"The subject-matter of EP-5033, as defined in Claims 1 to 21, covers polyesters, coating compositions and paint compositions as currently described in the state of the art and/or applied in the field of art.

The hydroxyl value,

items (a) and (b),

optional items (c) and (d),

the weight percentages of cyclic moieties plus amide moieties, and

the weight percentages of reactants with a functionality of 3 or more,

as stated in Claim 1 of patent No. 5033 are quite conventional and generally known from the state of the art as represented by (for instance): ..."

and there then followed a list of 16 prior published patent specifications. There then follows three paragraphs which allege that the feature of "high molecular weights" is an obvious aim, that methods of reaching high molecular weights are commonly known as disclosed for instance at two identified pages of a textbook, and that "according to opponent's measurements many known polyesters satisfy" the new parameter definition of molecular weight used in the opposed patent.

Finally, it stated:

"The polyesters, coating compositions and paint compositions as claimed in EP-5033 thus lack any novelty or inventive step, and are therefore not patentable in view of the articles of the EPC, in particular Articles 54 and 56."

III. The notice of opposition was communicated to the patentee by a communication (Form 2316) dated 29 November 1983.

A further communication (Form 2317) was sent to the patentee on 15 December 1983 pursuant to Rule 57 (1) EPC, stating that an "admissible notice of opposition" had been filed within the opposition period by the opponent, and inviting observations from the patentee within a specified period. The patentee duly filed observations on the notice of opposition on 17 May 1984, in which he firstly challenged the admissibility of the opposition and requested its rejection under Rule 56 EPC, on the basis that the notice of opposition did not set forth "any indication of the facts, evidence or arguments upon which their allegation" of lack of novelty or inventive step is based.

Dans l'exposé des motifs de l'opposition, il est déclaré ce qui suit:

"L'objet du brevet européen n°5033, défini par les revendications 1 à 21, comprend des polyesters, des compositions de revêtement et des compositions de peinture qui sont couramment décrits dans l'état de la technique et/ou utilisés dans le domaine technique concerné.

L'indice d'hydroxyle,

les produits a) et b),

les produits facultatifs c) et d),

les pourcentages en poids des fractions cycliques et des fractions amides, et

les pourcentages en poids des réactants ayant une fonctionnalité égale ou supérieure à 3,

tels qu'ils figurent dans la revendication 1 du brevet n°5033, sont tout à fait courants et généralement connus, ainsi qu'il ressort par exemple de l'état de la technique contenu dans les publications suivantes: ..."

Suit alors une liste de 16 documents de brevets antérieurs, précédant elle-même trois paragraphes dans lesquels il est allégué que la caractéristique des "poids moléculaires élevés" constitue un objectif évident, que les procédés d'obtention de poids moléculaires élevés sont notoires, étant exposés par exemple dans deux pages d'un manuel auxquelles il est fait référence, et que, "d'après les mesures effectuées par l'opposante, de nombreux polyesters connus répondent" à la nouvelle définition paramétrique du poids moléculaire, telle qu'elle est utilisée dans le brevet incriminé.

L'acte d'opposition contient enfin la déclaration suivante:

"Par conséquent, les polyesters, les compositions de revêtement et les compositions de peinture revendiqués dans le brevet européen n°5033 sont dénués de nouveauté et n'impliquent pas d'activité inventive; ils ne sont donc pas brevetables au sens de la CBE, notamment compte tenu des articles 54 et 56."

III. L'opposition a été notifiée à la titulaire du brevet au moyen du formulaire 2316 en date du 29 novembre 1983.

Le 15 décembre 1983, une autre notification (formulaire 2317), établie conformément à la règle 57(1) CBE, a été envoyée à la titulaire du brevet afin de lui indiquer que l'opposante avait formé dans le délai prévu une "opposition recevable" et de l'inviter à présenter ses observations dans un délai fixé. Le 17 mai 1984, la titulaire du brevet a dûment présenté ses observations sur l'opposition, en contestant tout d'abord la recevabilité de celle-ci et en demandant son rejet en vertu de la règle 56 CBE, vu que l'acte d'opposition ne précisait pas "les faits et justifications sur lesquels" l'opposante devait "s'appuyer pour conclure" au défaut de nouveauté et d'activité inventive.

IV. Mit Entscheidung vom 27. Juni 1985 verwarf die Einspruchsabteilung den Einspruch als unzulässig gemäß Regel 56 (1) EPÜ mit der Begründung, daß er Regel 55 c) EPÜ nicht entspreche. ...

Die Einspruchsabteilung war zu allen Merkmalen des beanspruchten Gegenstands, die in der Einspruchsschrift aufgeführt waren, der Auffassung, daß "die vorgebrachten Tatsachen nicht ausreichen, um auch nur einen der angeführten Gründe zu stützen". Die Entscheidung wurde dementsprechend damit begründet, daß "die Einspruchsabteilung die zur Stützung der genannten Einspruchsgründe vorgebrachten Tatsachen und Beweismittel nicht würdigen kann, weil nachprüfbare Angaben dazu fehlen."

V. Die Beschwerdeführerin legte daraufhin am 23. August 1985 unter Entrichtung der entsprechenden Gebühr Beschwerde ein. ...

Entscheidungsgründe

1. Die Beschwerde entspricht den Artikeln 106 bis 108 und Regel 64 EPU; sie ist somit zulässig.

2. Zunächst ist im Zusammenhang mit der am 15. Dezember 1983 ergangenen Mitteilung (Form 2317) die Frage zu klären, ob die Einspruchsabteilung befugt war zu entscheiden, daß die Einspruchsschrift unzulässig sei, weil sie Regel 55 c) EPÜ nicht entspreche. Wie unter Nummer III dargelegt, war dieser Mitteilung eine Mitteilung (Form 2316) vom 29. November 1983 vorausgegangen, mit der der Patentinhaber die Einspruchsschrift übermittelt worden war. Darin hatte es geheißen, daß ihr erst dann eine Frist zur Stellungnahme gesetzt werde, wenn "die Einspruchsschrift auf ihre Zulässigkeit hin geprüft worden ist". In der darauf folgenden Mitteilung vom 15. Dezember 1983 ist die Einspruchsschrift als "zulässig" bezeichnet worden. Daraus ist zu schließen, daß die Einspruchsschrift in der Zeit zwischen dem 29. November und dem 15. Dezember 1983 auf ihre Zulässigkeit hin geprüft wurde.

Die Beschwerdeführerin hat behauptet (s. Nr. VI v)), daß es nach dem EPÜ danach nicht mehr möglich sei, die Einspruchsschrift für unzulässig zu erklären.

3. Nach Auffassung der Kammer war die Einspruchsabteilung nach dem EPÜ sehr wohl befugt, nach Absendung der Mitteilung nach Regel 57 (1) EPU am 15. Dezember 1983 den Einspruch gemäß Regel 56 (1) EPÜ zu verwerfen, und zwar aus folgenden Gründen:

Gemäß Regel 57 (1) EPÜ ist die Absendung des Formblatts 2317, mit dem der Patentinhaber unter anderem zur Abgabe einer Stellungnahme aufgefordert wird, nur eine "**Mitteilung**" und keine "Entscheidung" darüber, daß der Einspruch zulässig ist. Stellt die Einspruchsabteilung hingegen nach Regel 56 (1) EPU fest, daß eine Einspruchsschrift z. B. Regel 55 c) EPÜ

IV. In a Decision dated 27 June 1985, the Opposition Division rejected the notice of opposition as inadmissible in accordance with Rule 56 (1) EPC, on the ground that the notice of opposition did not comply with the provisions of Rule 55 (c) EPC. ...

In relation to each feature of the claimed subject-matter as set out in the notice of opposition, the Opposition Division concluded that the "indication of facts was inadequate to support any of the grounds invoked". The reason for the decision was therefore stated to be that, "the Opposition Division cannot evaluate the facts, evidence and arguments presented in support of the grounds of opposition invoked, due to the lack of verifiable indications concerning them".

V. The Appellant thereafter filed a notice of appeal on 23 August 1985 and paid the appeal fee on the same day. ...

Reasons for the Decision

1. The appeal complies with Articles 106 to 108 and Rule 64 EPC and is, therefore, admissible.

2. The first question to be decided is whether, having regard to the communication (Form 2317) which was issued on 15 December 1983, the Opposition Division had power to decide that the notice of opposition was inadmissible because it did not meet the requirements of Rule 55 (c) EPC. As set out in paragraph III above, such communication had been preceded by a communication (Form 2316) dated 29 November 1983, by which the notice of opposition had been sent to the patentee, and this communication had stated the period for the patentee to file observations thereon would not be fixed until "the notice of opposition had been examined for admissibility". Thereafter, the communication dated 15 December 1983 referred to the notice of opposition as being "admissible". Thus it must be deduced that between 29 November and 15 December 1983, the notice of opposition had been examined for admissibility.

The appellant has contended (see paragraph VI (v) above) that thereafter there is no basis in the EPC for declaring the notice of opposition to be inadmissible.

3. In the judgement of the Board, the Opposition Division did have power under the EPC to reject the opposition as inadmissible pursuant to Rule 56 (1) EPC, after the sending of the communication dated 15 December 1983 pursuant to Rule 57 (1) EPC, for the following reasons:

In accordance with Rule 57 (1) EPC, the sending of Form 2317 whereby the patentee is *inter alia* invited to file his observations is only a "**communication**", and is not a "decision" that the opposition is admissible. By way of contrast, if the Opposition Division notes under Rule 56 (1) EPC that a notice of opposition does **not** comply with the provisions of Rule 55 (c) for

IV. Par décision du 27 juin 1985, la Division d'opposition a rejeté l'opposition comme irrecevable en vertu de la règle 56 (1) CBE, au motif qu'elle n'était pas conforme aux dispositions de la règle 55 c) CBE. ...

Considérant chacune des caractéristiques de l'objet revendiqué qui sont mises en cause dans l'acte d'opposition, la Division d'opposition a estimé que "les faits mentionnés ne suffisaient à étayer aucun des motifs indiqués". Elle a en conséquence décidé de rejeter l'opposition, car elle n'était "pas en mesure d'apprécier les faits et justifications invoqués à l'appui des motifs d'opposition indiqués, en raison de l'absence de données vérifiables à cet égard".

V. Le 23 août 1985, la requérante a formé un recours en acquittant la taxe correspondante. ...

Motifs de la décision

1. Le recours répond aux conditions énoncées aux articles 106, 107 et 108, ainsi qu'à la règle 64 CBE; il est donc recevable.

2. Il convient tout d'abord, eu égard à la notification (formulaire 2317) émise le 15 décembre 1983, de trancher la question de savoir si la Division d'opposition avait pouvoir de décider que l'opposition était irrecevable au motif qu'elle n'était pas conforme aux dispositions de la règle 55 c) CBE. Ainsi qu'il ressort du point III supra, cette notification a été précédée par l'envoi du formulaire 2316 en date du 29 novembre 1983 à la titulaire du brevet, afin de lui notifier l'opposition et de l'informer qu'un délai de présentation de ses observations ne lui serait imparti que lorsque "l'opposition aurait été examinée quant à sa recevabilité". Dans la notification suivante, en date du 15 décembre 1983, l'opposition a été déclarée "recevable". Il y a donc lieu d'en conclure que la recevabilité de l'opposition a été examinée entre le 29 novembre et le 15 décembre 1983.

Après cela, selon la requérante (cf. point VI v) supra), aucune disposition de la CBE ne permettait plus de déclarer l'opposition irrecevable.

3. De l'avis de la Chambre, la Division d'opposition avait parfaitement pouvoir en application de la CBE de rejeter l'opposition comme irrecevable en vertu de la règle 56 (1) CBE, après l'envoi de la notification du 15 décembre établie conformément à la règle 57 (1) CBE, pour les raisons suivantes:

Au sens où l'entend la règle 57 (1) CBE, le formulaire 2317, envoyé au titulaire du brevet aux fins, entre autres, de l'inviter à présenter ses observations, constitue uniquement une "**notification**" et non une "décision" selon laquelle l'opposition est recevable. Si, par contre, la Division d'opposition constate en vertu de la règle 56 (1) CBE qu'une opposition **n'est pas** conforme

nicht entspricht, so würde der Einspruch im Wege einer "Entscheidung" nach Regel 56 (3) EPÜ als unzulässig verworfen werden.

Der Inhalt einer "Mitteilung" stellt keinesfalls eine "Entscheidung" dar. Dieser Unterschied ist wichtig, weil nur eine "Entscheidung" beschwerdefähig ist (Art. 106(1) EPU). Somit ist also im vorliegenden Fall die Mitteilung, die am 15. Dezember 1983 nach Regel 57 (1) EPÜ ergangen ist, nur eine einseitige, für das herausgebende Organ des EPA nicht verbindliche vorläufige Stellungnahme, auch wenn sie erst abgesandt wurde, nachdem die Einspruchsschrift vermutlich bereits auf ihre Zulässigkeit hin geprüft worden war. Der Inhalt einer "Entscheidung" hingegen ist immer endgültig und für das Organ des EPA, das sie getroffen hat, verbindlich; sie kann nur mit der Beschwerde angefochten werden.

Im vorliegenden Fall hatte der spätere Einwand der Patentinhaberin (in ihrer Stellungnahme vom 17. Mai 1984), daß die Einspruchsschrift unzulässig sei, diese Behauptung zu einer Streiffrage im Einspruchsverfahren gemacht. Danach war die Einspruchsabteilung verpflichtet, diese Frage zu prüfen und zwischen den Parteien zu klären und anschließend eine Entscheidung zu treffen, die dann von der beschwerten Partei mit der Beschwerde angefochten werden konnte.

4. Zweitens ist die Frage zu klären, ob die Einspruchsabteilung mit Entscheidung vom 27. Juni 1985 die am 15. November 1983 eingereichte Einspruchsschrift vom Inhalt her zu Recht als unzulässig verworfen hat. Zur Beantwortung dieser Frage ist zunächst festzustellen, was eine Einspruchsschrift nach dem EPÜ mindestens enthalten muß.

Die einschlägigen Vorschriften des EPÜ lauten:

Artikel 99 (1): "Der Einspruch ist schriftlich einzureichen und zu begründen."

Regel 55 c): "Die Einspruchsschrift muß enthalten:

[1.] eine Erklärung darüber, in welchem Umfang gegen das europäische Patent Einspruch eingelegt

[2.] und auf welche Einspruchsgründe der Einspruch gestützt wird,

[3.] sowie die Angabe der zur Begründung vorgebrachten Tatsachen und Beweismittel".

Artikel 99 (1): Der Einspruch ist "innerhalb von 9 Monaten nach der Bekanntmachung des Hinweises auf die Erteilung des europäischen Patents" einzulegen, d. h. also, daß die Einspruchsschrift innerhalb dieser Frist mit den Erfordernissen der Regel 55 c) in Einklang gebracht werden muß. Dies geht auch aus Regel 56 (1) EPÜ hervor, die vorschreibt, daß der Einspruch zu verworfen ist, wenn Mängel - unter anderem Verstöße gegen Regel 55 c) EPÜ - nicht innerhalb der Frist von 9 Monaten beseitigt werden.

example, the opposition would be rejected as inadmissible under Rule 56 (3) EPC by way of a "decision".

The contents of a "communication" never constitute a "decision". This distinction is important, because only a "decision" can be the subject of an appeal - see Article 106 (1) EPC. Thus in the present case the communication which was sent on 15 December 1983 in accordance with the provisions of Rule 57 (1) EPC, even though it was sent after the notice of opposition had presumably been examined for admissibility, only represented a preliminary view, on an *ex parte* basis, and was not binding upon the department of the EPO which sent it. In contrast, the contents of a "decision" are always final and binding in relation to the department of the EPO which issues it, and can only be challenged by way of appeal.

In the present case, the subsequent objection by the patentee (in his observations filed on 17 May 1984) that the notice of opposition was inadmissible, had the effect of raising this objection as an issue in the opposition proceedings. Thereafter the Opposition Division was obliged to consider and to decide this issue, as between the parties, and to issue a decision thereon, which could then be the subject of an appeal by the party who was adversely affected thereby.

4. The second question to be decided is whether, having regard to the contents of the notice of opposition filed on 15 November 1983, the Opposition Division correctly rejected it as inadmissible, in its Decision dated 27 June 1985. In order to answer this question it is necessary to consider what the EPC requires to be contained in a notice of opposition, as a minimum.

The relevant requirements of the EPC are as follows:

Article 99 (1): "Notice of opposition shall be filed in a written reasoned statement".

Rule 55 (c): "The notice of opposition shall contain:

(1) a statement of the extent to which the European patent is opposed;

(2) and of the grounds on which the opposition is based;

(3) as well as an indication of the facts, evidence and arguments presented in support of these grounds".

Article 99 (1): The notice must be filed "within 9 months of publication of mention of grant", so within the 9 month period its contents must be such as to satisfy Rule 55 (c). This is made clear also by Rule 56 (1) EPC, which requires rejection of a notice unless any deficiencies *inter alia* in respect of Rule 55 (c) are remedied within the 9 month period.

aux dispositions de la règle 55 c) CBE, par exemple, l'opposition sera rejetée pour irrecevabilité par voie de "décision", en application de la règle 56 (3) CBE.

Le contenu d'une "notification" ne représente jamais une "décision". Cette distinction est importante, car seule une "décision" est susceptible de recours (article 106 (1) CBE). Par conséquent, la notification qui, dans la présente espèce, a été envoyée le 15 décembre 1983 conformément aux dispositions de la règle 57 (1) CBE ne fait qu'exprimer un avis provisoire, formulé sans la participation de la titulaire du brevet et ne liant pas le service de l'OEB qui l'a émis, même si son envoi a eu lieu après que, comme il faut le supposer, l'opposition a été examinée quant à sa recevabilité. En revanche, le contenu d'une "décision" est toujours définitif et lie le service de l'OEB qui a pris celle-ci; l'unique moyen de l'attaquer est de former un recours.

Dans l'espèce en cause, c'est l'objection formulée ultérieurement par la titulaire du brevet (dans ses observations présentées le 17 mai 1984), selon laquelle l'opposition est irrecevable, qui a créé le litige dans la procédure d'opposition; litige dont la Division d'opposition avait par conséquent à connaître et sur lequel elle devait trancher entre les parties avant de rendre une décision susceptible d'un recours formé par la partie aux prétentions desquelles elle ne ferait pas droit.

4. La deuxième question qui se pose est de savoir si, eu égard au contenu de l'acte d'opposition déposé le 15 novembre 1983, la Division d'opposition a rejeté à juste titre l'opposition comme irrecevable, dans sa décision du 27 juin 1985. Il convient pour cela de se référer à la CBE qui précise quel doit être le contenu minimum d'un acte d'opposition.

Les conditions posées par la CBE sont les suivantes:

Article 99 (1): "... L'opposition doit être formée par écrit et motivée ...".

Règle 55 c): "L'acte d'opposition doit comporter":

(1) "une déclaration précisant la mesure dans laquelle le brevet européen est mis en cause par l'opposition,"

(2) "les motifs sur lesquels l'opposition se fonde"

(3) "ainsi que les faits et justifications invoqués à l'appui de ces motifs".

Article 99 (1): L'opposition doit être formée "dans un délai de neuf mois à compter de la date de publication de la mention de délivrance", c'est-à-dire qu'au cours de ce délai le contenu de l'acte d'opposition doit être mis en conformité avec les dispositions de la règle 55 c) CBE. Cela ressort également à l'évidence de la règle 56 (1) CBE qui prévoit le rejet de l'opposition à moins qu'il n'ait été remédié dans le délai de neuf mois à toute irrégularité et notamment aux infractions à la règle 55 c) CBE.

Diese Erfordernisse müssen sowohl aus dem speziellen Zusammenhang des Einspruchsverfahrens nach den Artikeln 99 bis 105 und den dazugehörigen Regeln 55 bis 63 als auch aus dem Gesamtzusammenhang des EPÜ heraus gesehen werden.

Aus dem Gesamtzusammenhang wird deutlich, daß es im Interesse der Öffentlichkeit liegt, das Einspruchsverfahren so zügig abzuwickeln, wie es der Schwierigkeitsgrad im Einzelfall erlaubt.

Aus dem speziellen Zusammenhang heraus folgt auf die Einreichung der Einspruchsschrift als nächster wesentlicher Verfahrensschritt die Prüfung des Einspruchs nach Artikel 101 und den Regeln 57 und 58 EPÜ, bevor gemäß Artikel 102 EPÜ über den Einspruch entschieden wird. So schreibt insbesondere Regel 57 (1) EPÜ vor, daß der Patentinhaber aufgefordert wird, in Erwidierung auf die Einspruchsschrift "eine Stellungnahme und gegebenenfalls Änderungen ... einzureichen."

Mit dem Erfordernis 3 der Regel 55 c) EPÜ (in Verbindung mit den Erfordernissen 1 und 2) soll also sichergestellt werden, daß der Standpunkt des Einsprechenden in der Einspruchsschrift so deutlich dargelegt wird, daß sowohl der Patentinhaber als auch die Einspruchsabteilung wissen, worum es bei dem Einspruch geht.

Im Gegensatz zu den Erfordernissen der Regel 55 (1) a) und b) EPÜ und den Erfordernissen 1 und 2 der Regel 55 c) EPÜ, die eher formaler Art sind, ist das Erfordernis 3 der Regel 55 c) EPÜ in Verbindung mit Artikel 99 (1) EPÜ sachlicher Natur und verlangt eine Begründung, die auf den Kern des Einspruchs eingeht. Eine gut formulierte Einspruchsschrift sollte eine kurze, aber vollständige Begründung enthalten. Im allgemeinen wird eine Einspruchsschrift um so eher als unzulässig verworfen, je weniger Gründe sie enthält.

Die Frage, ob eine Einspruchsschrift die sachlichen Mindestanforderungen des Artikels 99 (1) und der Regel 55 c) EPÜ erfüllt, läßt sich nur aus dem Gesamtzusammenhang des betreffenden Falles heraus entscheiden (da einige relevante Faktoren, wie z. B. der Schwierigkeitsgrad der zu entscheidenden Fragen, von Fall zu Fall verschieden sind).

Werden zur Begründung mangelnder Neuheit oder erfinderischer Tätigkeit Vorveröffentlichungen herangezogen, so ist das Erfordernis 3 der Regel 55 c) EPÜ je nach Lage des Einzelfalles nur dann erfüllt, wenn die **relevanten** (d. h. für den Umfang des angefochtenen Patents relevanten) "Tatsachen und Beweismittel" (engl.: facts, evidence and arguments) so **ausreichend** angegeben sind, daß die angeführten Einspruchsgründe und ihre Stichhaltigkeit von der Einspruchsabteilung und vom Patentinhaber richtig verstanden werden können. Dies ist aus der Sicht des Durchschnittsfachmanns auf dem Gebiet, auf das sich das angefochtene Patent bezieht, objektiv zu beurteilen.

These requirements must be considered in the particular context of the opposition procedure set out in Articles 99 to 105 and the corresponding Regulations set out in Rules 55 to 63, as well as in the overall context of the EPC.

In the overall context, it is clearly in the public interest that opposition proceedings should be prosecuted as rapidly as their complexity permits.

In the particular context, after filing of the notice of opposition the next substantive step in the proceedings is examination of the opposition in accordance with Article 101 and Rules 57 and 58, prior to a decision on the opposition in accordance with Article 102. In particular, Rule 57 (1) EPC requires that the patentee be invited "to file his observations and to file amendments, if appropriate", in response to his receipt of the notice of opposition.

It is thus clear that the purpose of requirement (3) of Rule 55 (c) EPC (in combination with requirements (1) and (2)) is to ensure that the notice of opposition sets out the opponent's case sufficiently so that both the patentee and the Opposition Division know what that case is.

It is important that, whereas the requirements of Rule 55 (1) (a) and (b) EPC and the requirements (1) and (2) of Rule 55 (c) can be considered as formal in nature, requirement (3) of Rule 55 (c) EPC in combination with Article 99 (1) EPC is substantive in nature, and calls for reasoning which goes to the merits of the opponent's case. A well-drafted notice of opposition should contain reasoning that is full but concise. And in general the less reasoning that a notice of opposition contains, the greater the risk that it will be rejected as inadmissible.

The question whether a particular notice of opposition meets the minimum substantive requirements of Article 99 (1) and Rule 55 (c) EPC can only be decided in the context of that particular case (since various relevant factors, such as the complexity of the issues raised, vary from case to case).

When in relation to the grounds of lack of novelty or obviousness, prior published documents are relied upon, then, depending upon the circumstances of each individual case, requirement (3) of Rule 55 (c) will only be satisfied if there is **sufficient** indication of the **relevant** "facts, evidence and argument" (i.e. relevant to the extent of the patent which is opposed), for the reasoning and merits of the opponent's case in relation to the grounds of opposition relied upon to be properly understood by the Opposition Division and the patentee. This must be assessed on an objective basis, from the point of view of a reasonably skilled man in the art to which the opposed patent relates.

Ces exigences doivent être considérées tant dans le contexte particulier de la procédure d'opposition exposée dans les articles 99 à 105 et dans les règles 55 à 63 CBE que dans le contexte général de la CBE.

Il se dégage clairement du contexte général que dans l'intérêt public la procédure d'opposition doit être menée aussi rapidement que la complexité du cas d'espèce le permet.

S'agissant du contexte particulier, le dépôt de l'acte d'opposition est suivi par une importante phase procédurale qui consiste à examiner l'opposition conformément à l'article 101 et aux règles 57 et 58, avant qu'il ne soit statué sur l'opposition en application de l'article 102. La règle 57 (1) CBE dispose notamment que le titulaire du brevet est invité "à présenter ses observations et à soumettre, s'il y a lieu, des modifications" en réponse à l'opposition qui lui est notifiée.

La condition (3) ci-dessus - telle qu'elle est énoncée à la règle 55 c) CBE et combinée aux conditions (1) et (2) - vise donc incontestablement à garantir que la mise en cause du brevet par l'opposant dans l'acte d'opposition soit suffisamment étayée pour qu'à la fois le titulaire du brevet et la Division d'examen sachent de quoi il retourne.

A la différence des conditions énoncées à la règle 55 a) et b) ainsi que des conditions (1) et (2) de la règle 55 c) CBE, dont on peut dire qu'elles considèrent la forme, la condition (3) de cette même règle en liaison avec les dispositions de l'article 99 (1) CBE considère la matière et exige de l'opposant qu'il présente une argumentation sur le fond de sa cause. Un acte d'opposition correctement formulé doit contenir une argumentation aussi complète que concise. En général, plus cette argumentation est déficiente, plus l'opposition risque d'être rejetée comme irrecevable.

La question de savoir si un acte d'opposition remplit les conditions minimum de fond énoncées à l'article 99 (1) et à la règle 55 c) CBE ne peut être tranchée que cas par cas (puisque certains facteurs pertinents, comme la complexité des questions soulevées, varient d'une affaire à l'autre).

Lorsque des publications antérieures sont invoquées à l'appui des motifs que constituent l'absence de nouveauté ou l'évidence de l'invention, la condition (3) de la règle 55 c) CBE ne sera remplie, compte tenu des circonstances particulières à chaque espèce, que si l'exposé des "faits et justifications" **pertinents** (c.-à-d. qui coïncident avec la mesure dans laquelle le brevet incriminé est mis en cause) est **suffisant** pour permettre à la Division d'opposition et au titulaire du brevet de pénétrer l'argumentation et le fond de la cause de l'opposant en relation avec les motifs de l'opposition. Cela doit être apprécié objectivement en se plaçant du point de vue de l'homme du métier normalement qualifié dans le domaine dont relève le brevet attaqué.

5. Die Frage, ob die Einspruchsschrift dieses Kriterium erfüllt, ist von der Frage der Stichhaltigkeit des Vorbringens des Einsprechenden zu unterscheiden. So kann ein nicht überzeugender Einspruchsgrund klar und eingehend dargelegt worden sein; andererseits kann ein mangelhaftes Vorbringen als unzulässig verworfen werden, das bei richtiger Formulierung zum Erfolg geführt hätte. Das Bestreben, europäische Patente nur auf patentfähige Erfindungen zu erteilen, muß hier gegen das Bestreben nach mehr Verfahrensökonomie im Einspruchsverfahren abgewogen werden; erforderlichenfalls müssen aus der Mißachtung der Vorschriften des Artikels 99 (1) und der Regel 55 c) EPÜ die Konsequenzen gezogen werden.

6. Da im vorliegenden Fall spezielle Hinweise darauf fehlen, welche Angaben in den Entgegenhaltungen für die beanspruchte Erfindung neuheits-schädlich sein oder eine mangelnde erfinderische Tätigkeit begründen sollen, wissen die Einspruchsabteilung und die Beschwerdeführerin nicht, wo sie bei der Prüfung der Behauptungen der Beschwerdeführerin zu den in Anspruch 1 genannten Parametern ansetzen sollen. Nach Ansicht der Kammer ist die Einspruchsschrift von den aufgeführten Tatsachen und Beweismitteln her in dieser Hinsicht unzulänglich. Die Beschwerdeführerin hat sich darauf beschränkt, die Einspruchsabteilung aufzufordern, von Amts wegen weitere Recherchen in diesen Entgegenhaltungen durchzuführen, in der Hoffnung, sie würde dann aufgrund ihrer Erkenntnisse eigene Argumente formulieren. Dies hätte die Beschwerdeführerin jedoch innerhalb der ihr für die Einreichung der Einspruchsschrift zugestanden Frist selbst tun müssen. Einsprüche müssen gutgläubig eingereicht und betrieben werden, wenn Verzögerungen und Rechtsunsicherheiten vermieden werden sollen. Der Einsprechende verstößt gegen diesen Grundsatz, wenn er für die Einspruchsabteilung wichtige Informationen zurückhält, obwohl sie ihm bereits vorliegen.

7. Was ferner das Merkmal des angegebenen Bereichs der hohen Molekulargewichte anbelangt, so hat die Beschwerdeführerin keine Beweise für ihre Behauptung vorgelegt, daß ihren Messungen zufolge auch einige bekannte Polymere diese Bedingungen erfüllten. Auch hat sie keinerlei Beweismittel dafür eingereicht, daß die "unübliche" Definition des Molekulargewichts den im Stand der Technik enthaltenen Offenbarungen und Definitionen dieser Stoffe nicht gleichgesetzt oder davon abgeleitet werden kann oder wie sich feststellen läßt, daß hier tatsächlich eine Überschneidung vorliegt. Es wäre ihre Aufgabe gewesen nachzuweisen, daß diese Merkmale anhand der vorgelegten Beweismittel in bestimmter Weise ausgelegt werden müssen. Die bloße Beanstandung einer Definition als unüblich ist deshalb im vorliegenden Verfah-

5. The sufficiency of the notice of opposition in this respect must be distinguished from the strength of the opponent's case. On the one hand, an unconvincing ground of opposition might have been clearly presented and argued. Conversely, a deficient submission may be rejected as inadmissible even though if properly drafted it would have succeeded. The desirability that European patents are granted for patentable inventions only must in this context be balanced against the desirability of an efficient procedure in opposition proceedings, and in appropriate cases the consequences of non-compliance with the requirements of Article 99 (1) EPC and Rule 55 (c) EPC must be enforced.

6. In the absence of any specific guidance in the present case as to what particular statements in the cited documents are alleged to destroy the novelty of the claimed invention or to form the basis for an argument on obviousness, the Opposition Division and the Respondent are at a loss as to where to start with their examination of the Appellant's allegations in respect of the parameters set out in Claim 1. In the Board's judgement, the notice of opposition is therefore insufficient at the level of facts and evidence in this respect. What the Appellant did was no more than to invite the Opposition Division to carry out further searches in these documents *ex officio*, in the hope that it would formulate some arguments of its own accord on the basis of its findings. This task, however, was that of the Appellant within the available time for filing the notice of opposition. Oppositions must be filed and pursued in good faith so as to avoid procrastination and uncertainty. Keeping back any relevant information from the Opposition Division, which is already available to the opponent, is not in accordance with this principle.

7. As regards the further feature of the specified high molecular weight range, the Appellant failed to submit evidence substantiating the allegation that according to his measurements, some known polymers would also satisfy such conditions. Nor did the Appellant present any evidence suggesting that the "unusual" definition of the molecular weight cannot be equated or derived from the disclosures or definitions for such materials in the prior art, or, how it could be established as a fact that there was overlap. It was the burden of the Appellant to show that these features must be given a certain interpretation on the basis of submitted evidence. The mere branding of a definition as unusual is therefore ineffectual and irrelevant in these proceedings, and the subsequent demand that the patentee should prove novelty in this

5. Il importe de distinguer entre la notion de contenu suffisant de l'acte d'opposition et celle du bien-fondé de l'opposition. En effet, s'il est possible, d'une part, qu'un motif d'opposition, quoique non convaincant, ait été exposé de façon claire et raisonnée, il se peut, d'autre part, qu'une argumentation insuffisante entraîne le rejet de l'opposition pour irrecevabilité, alors que sa formulation correcte aurait permis à celle-ci d'aboutir. Dans ce contexte, l'exigence selon laquelle les brevets européens ne sont délivrés que pour des inventions brevetables doit être mise en balance avec la recherche de l'efficacité au niveau de la procédure d'opposition, et, si le cas d'espèce le justifie, la non-observation des conditions fixées par l'article 99 (1) CBE et la règle 55 c) CBE doit être suivie d'effets.

6. Vu l'absence, dans la présente espèce, de toute indication précise renseignant sur les passages des documents cités qui sont prétendus porter atteinte à la nouveauté de l'invention revendiquée ou servir à étayer l'objection d'évidence de l'invention, la Division d'opposition et l'intimée ne voient guère par où commencer l'examen des allégations de la requérante quant aux paramètres mentionnés dans la revendication 1. La Chambre estime qu'en ce qui concerne les faits et justifications invoqués, l'acte d'opposition est donc insuffisant à cet égard. En réalité, la requérante n'a fait ni plus ni moins qu'inviter la Division d'opposition à effectuer d'office de nouvelles recherches dans ces antériorités, dans l'espoir que celle-ci en viendrait alors à formuler d'elle-même des arguments sur la base de ses constatations. Or, c'est à la requérante qu'incombait cette tâche qui devait être exécutée dans le délai prévu pour former opposition. Les oppositions doivent être formées et poursuivies de bonne foi, en excluant toute intention dilatoire et toute incertitude juridique. Tel n'est pas le cas lorsque l'opposant ne communique pas à la Division d'opposition des informations dont il dispose déjà.

7. En ce qui concerne cette autre caractéristique des produits revendiqués, à savoir le domaine des poids moléculaires élevés mentionnés, la requérante n'a pas apporté de preuve à l'appui de son allégation suivant laquelle, d'après ses mesures, un certain nombre de polymères connus rempliraient également cette condition. Elle n'a pas non plus fourni la preuve qu'il ne peut exister de correspondance, ou d'équivalence par déduction, entre, d'une part, la définition qu'elle qualifie d'"inhabituelle" du poids moléculaire et, d'autre part, les divulgations ou définitions de ces substances dans l'état de la technique, pas davantage qu'elle n'a indiqué comment prouver qu'en fait il y ait chevauchement. C'est à la requérante qu'il incombait de démontrer que ces caractéristiques doivent être interprétées d'une certaine manière, sur la

ren unwirksam und irrelevant; die daran angeschlossene Forderung, daß die Patentinhaberin die Neuheit in diesem Zusammenhang nachweisen müsse, stellt eine Umkehrung der Beweislast im Verfahren dar.

8. Nach Auffassung der Kammer war die Entscheidung der Einspruchsabteilung richtig. Ohne Tatsachen und entsprechende Beweismittel entbehren die Behauptungen jeder Grundlage und sind reine Spekulation. Außerdem wird in der Einspruchsschrift nicht begründet, warum die zahlreichen Entgegenhaltungen, die in Verbindung miteinander alle relevanten Merkmale der Ansprüche enthalten sollen, auf mangelnde erfinderische Tätigkeit oder gar mangelnde Neuheit schließen lassen. Schließlich sind Erfindungen gewöhnlich Kombinationen bekannter Merkmale oder Komponenten. Die Annahme, das bloße Vorhandensein einiger oder aller dieser Merkmale in mehreren verschiedenen Entgegenhaltungen könne ohne Begründung für die Nichtigkeit des Patents sprechen, widerspricht den Grundsätzen des Patentrechts und der Patentpraxis. Die Kammer ist deshalb der Auffassung, daß die Einspruchsschrift auch von der Argumentation her unzulänglich ist.

9. Infolgedessen hält die Kammer die Einspruchsschrift für unheilbar mangelhaft; die Entscheidung der Einspruchsabteilung, mit der der Einspruch als unzulässig verworfen wurde, muß somit bestätigt werden.

Entscheidungsformel

Aus diesen Gründen wird entschieden:

Die Beschwerde wird zurückgewiesen.

respect, is an inversion of the proper legal burden in these proceedings.

8. In the Board's view, the Decision of the Opposition Division was correct. Without facts and proper evidence, the allegations have no real basis and are only speculations. In addition, there is no reasoning in the notice of opposition to indicate why such numerous documents, which may or may not between them contain all the relevant features of the claims, should suggest any lack of inventive step, let alone lack of novelty. After all, inventions are usually combinations of known features or components. Any suggestion that the mere presence of some or all of these features in various different documents should, in the absence of reasoning, mean anything at all in relation to the invalidity of the patent, is contrary to the principles of patent law and practice. The Board therefore considers that the notice is insufficient in respect of arguments as well.

9. In view of the above, in the Board's judgement the notice of opposition was incurably deficient, and the Decision of the Opposition Division in rejecting the opposition as inadmissible must therefore be confirmed.

Order

For these reasons, it is decided that:

the appeal is rejected.

base de preuves appropriées. Il est donc vain et hors de propos dans la présente procédure de se borner, pour tout argument, à qualifier une définition d'inhabituelle, comme l'a fait la requérante, et le fait d'exiger ensuite qu'à cet égard la titulaire du brevet apporte la preuve de la nouveauté constitue un renversement de la charge de la preuve.

8. De l'avis de la Chambre, la décision de la Division d'opposition a été prise à juste titre. L'absence de faits et justifications appropriés ôte tout fondement aux allégations de l'opposante, qui sont ainsi réduites à l'état de spéculations. En outre, l'acte d'opposition ne comporte aucune argumentation démontrant pourquoi les documents cités en si grand nombre, qui, considérés les uns par rapport aux autres, pourraient ou non contenir toutes les caractéristiques pertinentes des revendications, permettraient de conclure à l'absence d'activité inventive, encore moins à une absence de nouveauté. Tout bien envisagé, les inventions sont généralement des combinaisons de caractéristiques ou d'éléments connus. Il est contraire aux principes du droit des brevets et à la pratique suivie dans ce domaine de supposer que la simple présence de certaines ou de toutes ces caractéristiques dans un ensemble d'antériorités différentes puisse, sans la moindre argumentation, contribuer en quoi que ce soit à l'invalidation du brevet. Aussi la Chambre considère-t-elle que l'acte d'opposition est également insuffisant du point de vue de l'argumentation.

9. En conséquence, la Chambre estime que l'acte d'opposition est entaché d'une insuffisance irrémédiable et qu'il y a donc lieu de confirmer la décision de la Division d'opposition rejetant l'opposition pour irrecevabilité.

Dispositif

Par ces motifs, il est statué comme suit:

Le recours est rejeté.

Entscheidung der Technischen Beschwerdekammer 3.3.2 vom 27. April 1987 T 35/87 - 3.3.2 (Amtlicher Text)

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: P. Lançon
Mitglieder: S. Schödel
E. Persson

Anmelder: BASF

Stichwort: Hydroxypyrazole/BASF

Artikel: 82 EPÜ

Kennwort: Einheitlichkeit von Zwischenprodukt-Endprodukt-Erfindungen"

Decision of Technical Board of Appeal 3.3.2 dated 27 April 1987 T 35/87 - 3.3.2

(Translation)

Composition of the Board:

Chairman: P. Lançon
Members: S. Schödel
E. Persson

Applicant: BASF

Headword: Hydroxy-pyrazoles/BASF

Article: 82 EPC

Keyword: "Unity of inventions relating to intermediate and end products"

Décision de la Chambre de recours technique 3.3.2, en date du 27 avril 1987 T 35/87 - 3.3.2

(Traduction)

Composition de la Chambre:

Président: P. Lançon
Membres: S. Schödel
E. Persson

Demandeur: BASF

Référence: Hydroxypyrazoles/BASF

Article: 82 CBE

Mot clé: "Unité d'inventions portant sur des produits intermédiaires et des produits finals"