

Leitsätze

I. Ein Prüfungsantrag, der wegen fehlender Prüfungsgebühr noch nicht als gestellt gilt, kann wirksam zurückgenommen werden.

II. Prüfungsanträge, die von nach Artikel 134 EPÜ nicht zur Vertretung berechtigten Personen gestellt werden, sind unwirksam.

III. Die für einen unwirksamen Prüfungsantrag entrichtete Prüfungsgebühr ist zurückzuzahlen.

Headnote

I. A request for examination which is deemed not yet to have been filed on account of non-payment of the examination fee may validly be withdrawn.

II. A request for examination filed by a person who is not entitled to act as a representative in accordance with Article 134 EPC is invalid.

III. An examination fee paid for a request for examination that is invalid must be refunded.

Sommaire

I. Une requête en examen qui n'est pas encore considérée comme formulée parce que la taxe correspondante n'a pas été acquittée peut être valablement retirée.

II. Une requête en examen ne peut être valablement formulée par une personne qui n'est pas habilitée à agir en tant que mandataire conformément à l'article 134 CBE.

III. La taxe d'examen qui a été acquittée pour une requête en examen non valable doit être remboursée.

Entscheidung der Technischen Beschwerdekammer 3.2.1 vom 13. Januar 1987 T 37/85 (Amtlicher Text)

**Patentinhaber/Beschwerdegegner: Mannesmann Demag AG
Einsprechender/Beschwerdeführer: Voest-Alpine AG
Stichwort: Giesspfannen/MANNESMANN
Artikel : 56 EPÜ
Kennwort : "erfinderische Tätigkeit-Kombination von Merkmalen"**

Leitsatz

Für die Beurteilung der erfinderischen Tätigkeit einer Kombinationserfindung ist die Frage zu stellen, ob der Stand der Technik dem Fachmann Anregungen gerade für die beanspruchte Kombination gegeben hat oder nicht. Das Bekanntsein einzelner oder mehrerer Merkmale läßt keinen zuverlässigen Schluß auf das Naheliegen der Kombination zu.

Decision of Technical Board of Appeal 3.2.1 dated 13 January 1987 T 37/85 (Translation)

**Patent Proprietor/Respondent: Mannesmann Demag AG
Opponent/Appellant : Voest-Alpine AG
Headword: Pouring ladles/MANNESMANN
Article: 56 EPC
Keyword: "Inventive step-combination of features"**

Headnote

In assessing the inventive step involved in an invention based on a combination of features one must consider whether or not the state of the art was such as to suggest to a skilled person precisely the combination of features claimed. The fact that an individual feature or a number of features were known does not conclusively show the obviousness of a combination.

Décision de la Chambre de recours technique 3.2.1, en date du 13 janvier 1987 T 37/85 (Traduction)

**Titulaire du brevet/intimé: Mannesmann Demag AG
Opposant/requérant : Voest-Alpine AG
Référence: Poches de coulée/MANNESMANN
Article: 56 CBE
Mot clé: "Activité Inventive-combinaison d'éléments"**

Sommaire

Pour apprécier l'activité inventive qu'implique une invention résidant dans la combinaison d'éléments, il convient de se demander si l'état de la technique pouvait ou non donner à l'homme du métier l'idée de la combinaison d'éléments qui a été précisément revendiquée. Le fait qu'un ou plusieurs éléments soient connus ne permet pas de conclure à coup sûr à l'évidence de cette combinaison.