



**Amtsblatt des
Europäischen
Patentamts**

25. November 1985
Jahrgang 8 / Heft 11
Seiten 333-356

**Official Journal
of the European
Patent Office**

25 November 1985
Year 8 / Number 11
Pages 333-356

**Journal officiel
de l'Office
européen des
brevets**

25 novembre 1985
8^e année / numéro 11
Page 333-356

**ENTSCHEIDUNGEN DER
BESCHWERDEKAMMERN**

**Entscheidung der Technischen
Beschwerdekammer 3.4.1 vom
11. Juni 1985
T 287/84***

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: O. Huber
Mitglieder: P. Ford
J. Roscoe

**Anmelderin: Brunswick Corporation
Stichwort: "Wiedereinsetzung/
BRUNSWICK"
EPÜ Artikel 122
"Wiedereinsetzung in den vorigen
Stand" — "alle gebotene Sorgfalt"**

Leitsätze

I. Ein Antrag auf Wiedereinsetzung entspricht der Forderung des Artikels 122 (3) EPÜ, daß die zur Begründung des Antrags dienenden Tatsachen glaubhaft zu machen sind, wenn der ursprünglich eingereichte schriftliche Antrag diese Tatsachen zwar nicht enthält, aber im Zusammenhang mit einem anderen, sie enthaltenden Schriftstück gesehen werden kann, das vor Ablauf der Antragsfrist eingereicht worden ist.

II. Bei der Beurteilung der Frage, ob "alle nach den gegebenen Umständen gebotene Sorgfalt" beachtet worden ist, ist das Wort "alle" wichtig; außerdem sind für die Zwecke des Artikels 122 (1) EPÜ die Umstände des Einzelfalls in ihrer Gesamtheit zu würdigen.

Sachverhalt und Anträge

I. Die europäische Patentanmeldung Nr. 81 304 608.3 (Veröffentlichungsnummer

* Übersetzung.

**DECISIONS OF THE
BOARDS OF APPEAL**

**Decision of the Technical Board
of Appeal 3.4.1 dated
11 June 1985
T 287/84***

Composition of the Board:

Chairman: O. Huber
Members: P. Ford
J. Roscoe

**Applicant: Brunswick Corporation
Headword: "Re-establishment/
BRUNSWICK"
EPC Article 122
"Re-establishment of rights" — "all due
care"**

Headnote

1. An application for re-establishment of rights may be considered as complying with the requirement that it must set out the facts on which it relies (Article 122 (3) EPC) if the initially filed application in writing, which does not contain such facts, can be read together with a further document, which contains them and is filed before the expiry of the period within which the application has to be filed.

2. In considering whether "all due care required by the circumstances" has been taken, the word "all" is important and, for the purposes of Article 122 (1) EPC, the circumstances of each case must be considered as a whole.

Summary of Facts and Submissions

I. European patent application No. 81 304 608.3 (published under No.

* Official text.

**DECISIONS DES CHAMBRES
DE RECOURS**

**Décision de la Chambre de
recours technique 3.4.1 du
11 juin 1985
T 287/84***

Composition de la Chambre:

Président: O. Huber
Membres: P. Ford
J. Roscoe

**Demanderesse: Brunswick Corporation
Référence: "Restitutio/BRUNSWICK"
Article 122 CBE
"Restitutio in integrum" — "toute la
vigilance"**

Sommaire

1. Une requête en restitutio in integrum peut être considérée comme satisfaisant à l'exigence posée par l'article 122 (3) CBE selon laquelle elle doit indiquer les faits et les justifications invoqués à son appui, dès lors que la requête écrite initialement déposée, qui ne contient pas ces faits, peut se lire en relation avec un autre document qui en fait état et qui est déposé avant l'expiration du délai prévu pour le dépôt de la requête.

2. Lorsqu'est examinée la question de savoir si le demandeur ou le titulaire du brevet européen a fait preuve de "toute la vigilance nécessitée par les circonstances", le terme "toute" est important et il convient de considérer les faits de chaque cause dans leur ensemble aux fins d'application de l'article 122 (1) CBE.

Exposé des faits et conclusions

I. La demande de brevet européen n° 81 304 608.3 (publiée sous le n°

* Traduction.

0 056 512) wurde mit Entscheidung der Prüfungsabteilung des Europäischen Patentamts vom 19. Juli 1984 zurückgewiesen.

II. Mit einem ordnungsgemäß schriftlich bestätigten Fernschreiben vom 17. September 1984 legte einer der von der Anmelderin bestellten zugelassenen Vertreter gegen die Entscheidung der Prüfungsabteilung Beschwerde ein. Weder in dem Fernschreiben noch in dem Bestätigungsschreiben wurde die Zahlung der Beschwerdegebühr erwähnt, und sie war zu diesem Zeitpunkt auch nicht entrichtet worden.

III. In einem ordnungsgemäß schriftlich bestätigten Fernschreiben vom 16. November 1984 wurde dem Amt mitgeteilt, daß die Anmelderin die am 17. September 1984 fernschriftlich eingelegte Beschwerde nicht aufrechterhalten wolle, sondern geänderte Ansprüche vorzulegen wünsche, die die in der Entscheidung der Prüfungsabteilung beanstandeten Mängel nicht aufwiesen. Die neuen Ansprüche und einige andere Änderungen waren in dem Fernschreiben aufgeführt.

IV. In einem zweiten Fernschreiben vom 16. November 1984, das ebenfalls ordnungsgemäß schriftlich bestätigt wurde, beantragte der Vertreter die "Wiederherstellung der Anmeldung" mit der Erklärung, er habe soeben festgestellt, daß die Beschwerdegebühr "wegen eines bedauerlichen Mißverständnisses in der Kanzlei" nicht "bis zum Ablauf der Beschwerdefrist am 19. September 1984" gezahlt worden sei. Auf das angebliche Mißverständnis wurde jedoch nicht näher eingegangen. Die Wiedereinsetzungsgebühr wurde zwar ordnungsgemäß entrichtet; die Beschwerdegebühr stand jedoch noch immer aus.

V. Sie wurde erst gezahlt, als ein Geschäftsstellenbeamter der Beschwerdekammern auf Anweisung der Kammer den betreffenden Vertreter am 19. Dezember 1984 telefonisch auf die Erfordernisse des Artikels 122 EPÜ hinwies; dort heißt es, daß die "versäumte Handlung" — hier die Zahlung der Beschwerdegebühr — innerhalb von zwei Monaten nach Wegfall des Hindernisses nachgeholt werden muß (Art. 122 (2) Satz 2 EPÜ) und in dem Antrag auf Wiedereinsetzung die zur Begründung dienenden Tatsachen glaubhaft gemacht werden müssen (Art. 122 (3) Satz 1 EPÜ).

VI. Auf den Anruf hin veranlaßte der Vertreter die Zahlung der Beschwerdegebühr und teilte dem Europäischen Patentamt am selben Tag schriftlich mit, daß er die Gebühr zwar entrichtet habe, gleichzeitig aber ihre spätere Rückzahlung beantrage, da die Anmelderin die Beschwerde nicht weiterverfolge. Er erläuterte ferner die Umstände im Zusammenhang mit der Nichtzahlung der "am 19. September 1984 fälligen" Beschwerdegebühr.

0 056 512) was refused by a Decision of the Examining Division of the European Patent Office dated 19 July 1984.

II. By telex dated 17 September 1984, duly confirmed by letter, one of the professional representatives appointed to act for the applicants filed a notice of appeal against the Decision of the Examining Division. Neither the telex nor the letter made any reference to payment of the fee for appeal and the fee was not paid at the time.

III. By a telex of 16 November 1984, duly confirmed by letter, it was stated that it was not wished to pursue the appeal lodged by telex on 17 September 1984 but to offer amended claims which were not open to the objections set out in the Decision of the Examining Division. New claims and other amendments were set out in the telex.

IV. By a second telex dated 16 November 1984, also duly confirmed by letter, the representative requested "restoration of the application", stating that he had just become aware that the appeal fee was not paid by "the due date for appealing, i.e. 19 September 1984" and that the fee was not paid "due to an unfortunate misunderstanding in this office". No information was given about the alleged misunderstanding. The fee for re-establishment of rights was duly paid but the appeal fee was still not paid.

V. The appeal fee was not in fact paid until a Registrar of the Boards of Appeal, acting on the instructions of the Board, telephoned the representative concerned, on 19 December 1984, to draw his attention to the requirements of Article 122 EPC that the "omitted act" — in this case payment of the appeal fee — must be completed within the period of two months from the removal of the cause of non-compliance with the time limit (Article 122 (2) EPC, second sentence) and that an application for re-establishment of rights must set out the facts on which it relies (Article 122 (3) EPC, first sentence).

VI. As a result of the telephone call, the representative then caused the appeal fee to be paid and he wrote a letter to the European Patent Office on the same day saying that he had paid the appeal fee but requesting that the appeal fee be refunded later, as the applicants were not prosecuting an appeal. He also gave information about circumstances surrounding the non-payment of the appeal fee "due on 19 September 1984".

0 056 512) a été rejetée par décision de la Division d'examen de l'Office européen des brevets en date du 19 juillet 1984.

II. Par télex du 17 septembre 1984, dûment confirmé par lettre, l'un des mandataires agréés constitués par la demanderesse a formé un recours contre la décision de la Division d'examen. Le télex et la lettre ne faisaient aucune allusion au paiement de la taxe de recours et celle-ci n'a pas été acquittée à l'époque.

III. Par télex du 16 novembre 1984, dûment confirmé par lettre, la demanderesse a fait savoir qu'elle ne souhaitait pas poursuivre la procédure de recours entamée par le télex du 17 septembre 1984 et qu'elle désirait en revanche présenter des revendications modifiées ne donnant pas lieu aux objections soulevées par la décision de la Division d'examen. Ce nouveau télex contenait de nouvelles revendications ainsi que d'autres modifications.

IV. Par un deuxième télex daté du 16 novembre 1984 et également confirmé par lettre, le mandataire a sollicité le "rétablissement de la demande" en alléguant qu'il venait de s'apercevoir que la taxe de recours n'avait pas encore été payée "à la date d'expiration du délai d'appel, c'est-à-dire le 19 septembre 1984" et que cette taxe n'avait pas été acquittée "par suite d'un regrettable malentendu" qui s'était produit à son Cabinet. Il ne fournissait aucune précision quant audit malentendu. La taxe de restitutio in integrum a été acquittée, mais pas la taxe de recours.

V. En fait, la taxe de recours n'a pas été réglée jusqu'à ce que le greffier des chambres de recours, sur instruction de la Chambre, téléphone le 19 décembre 1984 au mandataire concerné et attire l'attention de ce dernier sur les prescriptions de l'article 122 CBE selon lesquelles l'"acte non accompli" — en l'espèce le paiement de la taxe de recours — doit l'être dans un délai de deux mois à compter de la cessation de l'empêchement (article 122 (2) CBE, deuxième phrase) et une requête en restitutio in integrum doit indiquer les faits et les justifications invoqués à son appui (article 122 (3) CBE, première phrase).

VI. A la suite de cet entretien téléphonique, le mandataire a fait acquitter la taxe de recours. Le même jour, il écrivait à l'Office européen des brevets pour l'aviser de ce paiement, en demandant toutefois que la taxe soit ultérieurement remboursée car la demanderesse se désistait. Il donnait également des précisions sur les circonstances dans lesquelles avait été omis le paiement de la taxe de recours "due au 19 septembre 1984".

* Übersetzung.

* Official text.

* Traduction.

VII. In dem Schreiben hieß es, seine Kanzlei habe am 13. September 1984 fernschriftlich die Anweisung zur Einlegung einer Beschwerde erhalten. Er selbst sei zu diesem Zeitpunkt geschäftlich unterwegs gewesen und erst am Montag, den 17. September 1984 in die Kanzlei zurückgekehrt. Nach seiner Rückkehr habe er seine Sekretärin angewiesen, beim Europäischen Patentamt fernschriftlich Beschwerde einzulegen und die Zahlung der Beschwerdegebühr bei der Buchhaltungsabteilung seiner Firma zu veranlassen. Seine Sekretärin habe ihn jedoch so verstanden, daß er der Buchhaltungsabteilung selbst die erforderlichen Anweisungen geben wollte. Am selben Tag sei er telefonisch davon unterrichtet worden, daß sein Vater im Krankenhaus gestorben sei. Er habe sich daher sofort um seine Familienangelegenheiten kümmern müssen und nicht mehr überprüfen können, ob seinen Anweisungen Folge geleistet worden sei. Sowohl seine Sekretärin als auch er selbst hätten jeweils vom anderen angenommen, er habe der Buchhaltungsabteilung die erforderlichen Anweisungen gegeben; erst zwei Monate später sei entdeckt worden, daß die Gebühren nicht gezahlt worden seien.

VIII. In einem Bescheid vom 14. Januar 1985 wies die Kammer den Vertreter auf folgendes hin:

1. Der letzte Tag zur Einlegung der Beschwerde und Entrichtung der Beschwerdegebühr gemäß Artikel 108 EPÜ sei bei Anwendung der "10-Tage-Regel" (R. 78 (3) EPÜ) der 29. und nicht der 19. September 1984 gewesen.

2. Dem Antrag auf Wiedereinsetzung könne nur dann stattgegeben werden, wenn die Erfordernisse des Artikels 122 EPÜ erfüllt seien. So müsse der Vertreter der Kammer gegenüber insbesondere glaubhaft machen, daß er trotz Beachtung **aller** nach den gegebenen Umständen gebotenen Sorgfalt verhindert gewesen sei, die Frist einzuhalten. Im vorliegenden Fall sei die Anweisung zur Zahlung der Beschwerdegebühr offensichtlich überstürzt und nur mündlich gegeben worden; ferner habe es in der Kanzlei des Vertreters anscheinend kein System zur Überwachung der Gebührenzahlungen gegeben. Es sei der Kammer unverständlich, weshalb das angebliche Mißverständnis nicht vor Ablauf der normalen Zahlungsfrist entdeckt und die Zahlung nachgeholt worden sei. Auch gebe es keine Erklärung dafür, weshalb das Versehen zwei Monate später doch noch entdeckt worden sei.

3. In dem ursprünglichen Antrag auf Wiedereinsetzung sei nur von einem "Mißverständnis" die Rede gewesen. Diese Angabe reiche nicht aus, um die zur Begründung dienenden Tatsachen im Sinne des Artikels 122(3) EPÜ glaubhaft zu machen.

4. Die am 16. November 1984 eingereichten Änderungen zu der europä-

VII. According to his letter, telex instructions to file an appeal had been received by his office on 13 September 1984. He was absent from his office on business at the time and did not return until Monday 17 September 1984. On his return he instructed his secretary to telex the European Patent Office to lodge an appeal and to arrange the payment of the appeal fee with the accounts department of his firm. His secretary, however, had understood him to say that he would give the necessary instructions directly to the accounts department. On the same day, the representative was informed by telephone that his father had died in hospital. In consequence, he was immediately involved in family matters and did not properly check the action taken on the case. Both he and his secretary thought that the other had given the necessary instructions to the accounts department and the fact that the fee had not been paid did not come to light until two months later.

VIII. In a communication dated 14 January 1985, the Board drew the attention of the representative to several matters:

1) the last date for filing the appeal and paying the appeal fee in accordance with Article 108 EPC, was, by application of the "10 day rule" (Rule 78 (3) EPC), 29 September 1984, not 19 September 1984.

2) the application for re-establishment of rights could not succeed unless the requirements of Article 122 EPC were met. In particular, the representative had to satisfy the Board that he was unable to observe the time limit in spite of all due care required by the circumstances having been taken. In the present case instructions for paying the appeal fee had apparently been given hastily and orally and it seemed that there was no system in the representative's firm for detecting oversights in arranging for payment of fees. It was not apparent why the alleged misunderstanding had not been detected and corrective action taken before the normal period for payment of the fee had expired. Nor was there any explanation of how the error came to be discovered two months later.

3) the original application for re-establishment of rights had merely stated that there had been a "misunderstanding". This did not appear to be a sufficient statement of the facts on which the application relied, within the meaning of Article 122(3) EPC.

4) the amendments to the European patent application which had been sub-

VII. Le mandataire exposait dans sa lettre que les instructions relatives à l'introduction d'un recours, données par télex, étaient parvenues à son Cabinet le 13 septembre 1984 alors que lui-même se trouvait absent pour affaires. C'est seulement à son retour, le lundi 17 septembre 1984, qu'il avait demandé à sa secrétaire d'introduire un recours par télex à l'Office européen des brevets et de faire le nécessaire auprès du service comptable de son Cabinet en vue du paiement de la taxe correspondante. La secrétaire a toutefois compris qu'il donnerait lui-même directement les ordres nécessaires au service comptable. Le même jour, le mandataire apprenait par téléphone la mort de son père, survenue à l'hôpital. Il a par conséquent été pris immédiatement par des affaires de famille et n'a pas contrôlé de manière appropriée le suivi de l'affaire. Sa secrétaire et lui-même étaient persuadés, chacun pour sa part, que l'autre avait donné les instructions nécessaires au service comptable et c'est seulement deux mois plus tard que l'on découvrit que la taxe n'avait pas été payée.

VIII. Dans une communication datée du 24 janvier 1985, la Chambre a attiré l'attention du mandataire sur plusieurs points:

1) la date limite pour introduire le recours et acquitter la taxe correspondante conformément à l'article 108 CBE était, en application de la règle du "dixième jour" (règle 78 (3) CBE), le 29 et non le 19 septembre 1984;

2) la requête en restitutio in integrum ne peut être accueillie que si elle satisfait aux dispositions de l'article 122 CBE. En particulier, le mandataire devait convaincre la Chambre qu'il n'avait pas observé le délai bien qu'il eût fait preuve de **toute** la vigilance nécessitée par les circonstances. Or, dans la présente espèce, les instructions relatives au paiement de la taxe de recours avaient apparemment été données à la hâte et verbalement et il ne semblait pas qu'il existât au sein du Cabinet du mandataire un système destiné à détecter les omissions de paiement de taxes. La raison pour laquelle le malentendu allégué n'avait pas été décelé et aucune mesure n'avait été prise pour remédier à ses effets avant l'expiration du délai normal de paiement de la taxe n'était pas évidente. Pas plus que n'étaient exposées les circonstances dans lesquelles avait été découverte l'erreur en cause deux mois plus tard;

3) la requête en restitutio in integrum initiale faisait simplement état d'un "malentendu", ce qui n'apparaissait pas comme une indication suffisante des faits et des justifications invoqués à son appui au sens de l'article 122 (3) CBE;

4) les modifications de la demande de brevet européen qui avaient été sou-

* Übersetzung.

* Official text.

* Traduction.

ischen Patentanmeldung könnten nicht berücksichtigt werden, es sei denn, die Anmelderin werde wieder in die verlorenen Rechte eingesetzt und die Beschwerde für zulässig erachtet.

5. Da keine Beschwerde vorliege, werde die Beschwerdegebühr zurückgezahlt, falls der Antrag auf Wiedereinsetzung abgelehnt werde. Andernfalls werde die Beschwerdegebühr nur zurückgezahlt, wenn nach Regel 67 EPÜ die Voraussetzungen hierfür erfüllt sei.

IX. Der Vertreter erwiderte mit Schreiben vom 11. Februar 1985 auf den Bescheid.

1. Zu dem Punkt der "gebotenen Sorgfalt" führte er aus: In einem Fall wie dem vorliegenden sei es in seiner Kanzlei Aufgabe des Vertreters oder seines Assistenten, die Buchhaltung zur Ausfertigung eines Gebührenbeleges anzuweisen; eine gestempelte Kopie des von der Bank des EPA an die Kanzlei zurückgesandten Gebührenbeleges werde dann als Zahlungsnachweis in der betreffenden Akte aufbewahrt. Dieses System funktioniere sehr gut. Seine Kanzlei habe seit April 1979 an die 830 europäische Patentanmeldungen bearbeitet; seines Wissens sei dies der erste Fall, in dem einer der Anwälte der Firma wegen eines in der Kanzlei unterlaufenen Versehens eine Wiedereinsetzung habe beantragen müssen. Damit sei nachgewiesen, daß die "gebotene Sorgfalt" aufgewandt worden sei und nur ein entschuldbares menschliches Versagen des Vertreters vorliege.

2. Im vorliegenden Fall sei das Versehen zwei Monate lang nicht entdeckt worden, weil sich der Vertreter mit der Akte erst dann wieder habe befassen müssen, als er Anweisungen zu der Beschwerdesache erhalten habe.

3. Was die Erfüllung des Artikels 122 (3) EPÜ angehe, so sei sein Schreiben vom 19. Dezember 1984 eigentlich im Zusammenhang mit seinem ursprünglichen Fernschreiben vom 16. November 1984 zu sehen, da es in der Frist liege, innerhalb deren eine Wiedereinsetzung beantragt werden könne.

4. Es sei ihm bekannt, daß in einem nicht veröffentlichten Fall, in dem amerikanischen Patentanwälten zu einer europäischen Patentanmeldung anscheinend eine Reihe von Verfahrensfehlern unterlaufen sei, einem Wiedereinsetzungsantrag von der Zweigstelle des EPA in Den Haag stattgegeben worden sei. Was damals möglich gewesen sei, sollte auch im vorliegenden Fall zugelassen werden.

Der Vertreter beantragte schließlich, daß vor einer Zurückweisung des vorliegenden Antrags eine mündliche Verhandlung durchgeführt wird.

X. Die Kammer lud zu einer mündlichen Verhandlung vor. In einem Begleit-schreiben gab sie zu verstehen, daß Artikel 122(3) EPÜ vielleicht als hinreichend erfüllt gelten könne, wenn das

mitted on 16 November 1984 could not be considered unless both the rights lost were re-established and the appeal was held to be admissible.

5) as there was no appeal in existence, the appeal fee would be refunded if the application for re-establishment of rights were refused. Otherwise, the appeal fee would not be reimbursed unless the requirements of Rule 67 EPC were satisfied.

IX. The representative responded to the communication by letter dated 11 February 1985.

1) On the matter of "due care" he stated that, in a case such as the present one, in his firm it was the responsibility of the representative or his assistant to give the accounts department the necessary instructions to make out a fee sheet and that a stamped copy of the fee sheet returned to his firm by the EPO's bankers was placed in the relevant file to show that the fee had been paid. The system worked well. The representative's firm had handled some 830 European patent applications since April 1979 and, so far as could be ascertained, this was the first time that any representative in the firm had to seek re-establishment of rights due to a fault or error in the firm. It was submitted that this was evidence of "due care" being exercised and that human error by the representative could be excused.

2) The error in the present case had not been detected for two months because the representative had had no occasion to look at the file until he received instructions as to the substance of the appeal.

3) As to compliance with Article 122 (3) EPC, his letter of 19 December 1984 could properly be read together with his original telex of 16 November 1984, since it was dated within the period in which re-establishment of rights could be applied for.

4) Re-establishment of rights had been permitted by the Branch of the EPO at The Hague in an unpublished case of which the representative had knowledge, in which US attorneys had apparently made many procedural mistakes concerning a European patent application. As re-establishment had been allowed in that case, it ought to be allowed in the present case.

Finally, the representative requested oral proceedings before an adverse decision was reached on the present application.

X. The Board issued a summons to oral proceedings. In an accompanying communication, the Board indicated that it might be possible to decide that Article 122 (3) EPC was sufficiently complied

mises le 16 novembre 1984 ne pouvaient être prises en considération qu'à cette double condition que la demanderesse fût rétablie dans les droits perdus et le recours déclaré recevable;

5) le recours n'ayant pas été réputé formé, la taxe de recours serait remboursée en cas de rejet de la requête en restitutio in integrum. S'il en allait autrement, la taxe de recours ne serait pas remboursée à moins que ne soient remplies les conditions de la règle 67 CBE.

IX. Le mandataire a répliqué à cette communication par lettre du 11 février 1985:

1) sur la question de la "vigilance" il a exposé qu'à son Cabinet il incombe en pareil cas au mandataire ou à son (sa) collaborateur(rice) de donner au service comptable les instructions nécessaires pour établir une fiche de taxe; qu'une copie imprimée de cette fiche retournée au Cabinet par la banque de l'OEB est ensuite versée au dossier pour indiquer que la taxe a été payée. Selon le mandataire, ce système fonctionne bien. Le Cabinet du mandataire a traité quelque 830 demandes de brevet européen depuis avril 1979, et comme on pouvait le constater, c'était la première fois qu'un mandataire avait dû demander une restitutio in integrum par la faute ou par suite d'une erreur du Cabinet. Le mandataire a allégué qu'on pouvait voir là la preuve de la "vigilance" habituellement apportée par le Cabinet et que l'erreur étant humaine, celle commise par lui-même était excusable;

2) en l'occurrence, cette erreur n'avait pas été décelée pendant deux mois car le mandataire n'avait pas eu l'occasion de revoir le dossier avant de recevoir des instructions quant au fond du recours;

3) en ce qui concernait l'observation des dispositions de l'article 122 (3) CBE, la lettre du mandataire pouvait se lire en relation avec son télex initial du 16 novembre 1984, puisque la date de ladite lettre se situait dans le délai prescrit pour le dépôt de la requête en restitutio in integrum;

4) le département de l'OEB à La Haye avait accordé la restitutio in integrum dans une affaire non publiée mais connue du mandataire, dans laquelle des conseils en propriété industrielle américains avaient apparemment commis un grand nombre d'erreurs de procédure au sujet d'une demande de brevet européen. La restitutio devait être autorisée dans la présente espèce comme elle l'avait été dans le cas cité.

Enfin, le mandataire sollicitait une procédure orale avant qu'une décision défavorable n'intervînt au sujet de la présente demande.

X. La Chambre a cité le mandataire à comparaître à une procédure orale. Dans une communication jointe à la citation, la Chambre lui a fait savoir qu'il serait peut-être possible de décider que les

* Übersetzung.

* Official text.

* Traduction.

Schreiben vom 19. Dezember 1984 im Zusammenhang mit dem fernschriftlichen Wiedereinsetzungsantrag gesehen werde; die Kammer sei jedoch keineswegs davon überzeugt, daß "alle nach den gegebenen Umständen gebotene Sorgfalt" aufgewandt worden sei. Dergenannte unveröffentlichte Fall biete ihres Erachtens keine Grundlage dafür, den Wiedereinsetzungsantrag auch im vorliegenden Fall zuzulassen.

XI. Die mündliche Verhandlung fand am 11. Juni 1985 statt. Die Anmelderin beantragte dabei die Wiedereinsetzung in die Frist für die Zahlung der Beschwerdegebühr. Ferner wurden einige weitere Punkte klargestellt. Aus einer schriftlichen Erklärung der betreffenden Sekretärin, die mit Zustimmung der Kammer vorgelegt wurde, ging hervor, daß die Sekretärin nur insoweit mit Gebührenzahlungen zu tun hat, als sie die Akten auf Anweisung des Vertreters in die Buchhaltungsabteilung bringt. Sie konnte sich nicht mehr daran erinnern, ob sie im vorliegenden Falle eine entsprechende Anweisung erhalten, aber nicht ausgeführt hatte. Ferner war einer mündlichen Erklärung des betreffenden Vertreters in der Verhandlung zu entnehmen, daß er zwar schon etwa 60 europäische Patentanmeldungen bearbeitet, aber noch nie eine Beschwerde bei einer Beschwerdekammer eingelegt hatte. Er erklärte ferner, er habe zu dem Zeitpunkt, als er seine Sekretärin angewiesen habe, das Fernschreiben mit der Beschwerde abzusenden und das Bestätigungsschreiben dazu vorzubereiten, nicht gewußt, wie ernst der Zustand seines Vaters sei. Er habe seinen Vater zwei Tage vorher im Krankenhaus besucht; dieser sei zwar schwer krank gewesen, die Ärzte hätten ihm jedoch noch einige Wochen gegeben. Es sei daher für ihn ein großer Schock gewesen, als er am 17. September 1984 erfahren habe, daß sein Vater gestorben sei. Im Verlauf der mündlichen Verhandlung ergab sich ferner, daß dem Vertreter im vorliegenden Fall kein Assistent zur Seite stand.

In der Verhandlung wurde behauptet, der Vertreter habe nicht überstürzt gehandelt. Es wurde zwar eingeräumt, daß er später bei der Bearbeitung der Verfahrensangelegenheiten im Zusammenhang mit der Beschwerde, dem Wiedereinsetzungsantrag und dem Antrag auf Einreichung neuer Ansprüche eine gewisse Zerstreuung an den Tag gelegt habe; dies treffe jedoch erst auf einen späteren Zeitpunkt zu und sei daher für die Frage, ob die Beschwerdegebühr trotz "Beachtung aller nach den gegebenen Umständen gebotenen Sorgfalt" nicht entrichtet worden sei, ohne Belang. Es läge daher keinesfalls ein Mißbrauch des Europäischen Patentübereinkommens oder ein Verstoß gegen das Interesse der Öffentlichkeit vor, wenn dem Wiedereinsetzungsantrag im vorliegenden Fall stattgegeben würde.

with by reading together the letter of 19 December 1984 and the telexed application for re-establishment of rights but the Board was still far from satisfied that "all due care required by the circumstances" had been taken. The unpublished case referred to did not appear to provide any basis for admitting the present application for re-establishment of rights.

XI. Oral proceedings were held on 11 June 1985. At these proceedings the applicant requested re-establishment of rights in respect of the time limit for paying the appeal fee. Certain additional facts were established. From a written statement by the secretary concerned, which the Board allowed to be filed, it was clear that the secretary was only involved in the process of paying fees to the extent that she took files to the accounts department when asked to do so by the representative. In the present case, she cannot now remember whether she was asked to do this but she did not do so. Furthermore, from oral statements made by the representative concerned during the proceedings, it became clear that, although he had personally handled some 60 European patent applications, he had never previously lodged an appeal to the Boards of Appeal. In addition, he explained that he was not aware of the critical condition of his father's health at the time when he instructed his secretary to send the telex lodging the appeal and to prepare the letter confirming it. He had visited his father in hospital two days before and, at that time, although seriously ill, his father was expected to live for several weeks more. It had, therefore, been a great shock to him to be told on 17 September 1984 that his father had died. It was also made clear in the course of the oral proceedings that no assistant was helping the representative with the present case.

It was submitted that there had been no unnecessarily hasty action on the representative's part. It was admitted that he had subsequently acted in a somewhat confused way in handling procedural matters concerning the appeal, the application for re-establishment of rights and the request for new claims to be considered, but it was submitted that this confusion, being subsequent, had no bearing on the question whether the failure to pay the appeal fee had occurred despite "all due care required by circumstances" being exercised to see that it was paid in due time. It was submitted that it would not be in any way an abuse of the European Patent Convention or contrary to the public interest to allow re-establishment of rights in the present case.

conditions de l'article 122 (3) CBE sont remplies dans une mesure suffisante si l'on considère comme complémentaires la lettre du mandataire du 19 décembre 1984 et son télex contenant la requête en restitutio in integrum. Toutefois, la Chambre était loin d'être persuadée que le mandataire avait fait preuve de "toute la vigilance nécessitée par les circonstances". L'affaire non publiée à laquelle il se référerait ne semblait pas pouvoir fonder l'acceptation de la présente demande en restitutio in integrum.

XI. Au cours de la procédure orale qui s'est tenue le 11 juin 1985, la demanderesse a sollicité la restitutio in integrum en ce qui concerne le délai prescrit pour le paiement de la taxe de recours. Certains faits complémentaires ont été établis. Il est ressorti d'une déclaration écrite faite par la secrétaire mise en cause, déclaration dont la Chambre a autorisé le dépôt, que la participation de cette employée au processus de paiement des taxes se limitait à porter les dossiers au service comptable lorsque le mandataire le lui demandait. Elle ne se souvient pas s'il l'a fait en l'occurrence, mais elle assure n'avoir pas porté le dossier. Il est apparu en outre, d'après les déclarations du mandataire concerné au cours de l'audition, que s'il avait déjà traité personnellement quelque 60 demandes de brevet européen, il n'avait encore jamais introduit un recours devant la chambre compétente. Le mandataire a également fait valoir qu'au moment où il a demandé à sa secrétaire d'envoyer le télex pour former le recours et de préparer la lettre de confirmation, il ignorait tout de l'état critique où se trouvait son père, auquel il avait rendu visite deux jours auparavant; bien que gravement malade, on pensait alors qu'il vivrait encore plusieurs semaines. Si bien que la nouvelle de la mort de son père apprise le 17 septembre 1984 l'avait bouleversé. Il a également été établi au cours de la procédure orale qu'aucun collaborateur n'assistait le mandataire dans le traitement du dossier.

La requérante a allégué que le mandataire avait agi sans hâte intempestive. Elle a admis qu'il avait quelque peu tâtonné par la suite sur les questions de procédure en matière de recours, de restitutio in integrum et de dépôt de nouvelles revendications, mais ces tâtonnements étant postérieurs au manquement, ils n'ont aucune incidence sur la question de savoir si la taxe de recours n'avait pas été payée dans les délais bien que le mandataire eût fait preuve de "toute la vigilance nécessitée par les circonstances". La requérante a soutenu que la restitutio in integrum en la présente espèce n'enfreindrait en aucune manière les dispositions de la Convention et n'irait pas à l'encontre de l'intérêt général.

Entscheidungsgründe

1. Nach eingehender Prüfung kann die Kammer nunmehr ihre bereits früher geäußerte Ansicht bestätigen, daß der vorliegende Antrag auf Wiedereinsetzung den Erfordernissen des Artikels 122 (2) und (3) EPÜ entspricht. Das Hindernis für die fristgerechte Zahlung der Beschwerdegebühr entfiel am 16. November 1984, als der betreffende Vertreter erstmals erkannte, daß die Beschwerdegebühr nicht gezahlt worden war. Da das Schreiben vom 19. Dezember 1984 und die Beschwerdegebühr innerhalb von zwei Monaten nach Wegfall des Hindernisses eingingen und die Wiedereinsetzungsgebühr fristgerecht entrichtet wurde, sind die Formerfordernisse des Artikels 122 EPÜ erfüllt.

2. Nach Ansicht der Kammer wurde jedoch nicht hinreichend glaubhaft gemacht, daß die Beschwerdegebühr trotz "aller nach den gegebenen Umständen gebotenen Sorgfalt" nicht rechtzeitig gezahlt werden konnte. Das Wort "alle" ist in diesem Zusammenhang wichtig; außerdem müssen für die Zwecke des Artikels 122 (1) EPÜ die Umstände des Einzelfalls in ihrer Gesamtheit gewürdigt werden.

3. Der betreffende Vertreter kam am Montag, den 17. September 1984 morgens nach mehrtägiger Abwesenheit in die Kanzlei zurück, wo er den Auftrag vorfand, Beschwerde einzulegen. Aus seinen Bemerkungen über den "Fälligkeitstag" geht hervor, daß er davon ausging, daß die Beschwerde bis zum 19. September 1984 einzulegen war. Wenn ihm die Vorteile der "10-Tage-Regel" bekannt waren, die sich bei Anwendung der Regel 78 (3) EPÜ für den Anmelder ergeben, dann hat er jedenfalls davon keinen Gebrauch gemacht. Es liegt ferner auf der Hand, daß er die für die Einlegung einer Beschwerde bei den Beschwerdekammern geltenden Verfahrensbedingungen nicht sorgfältig studiert hat, obwohl er zuvor noch nie eine Beschwerde eingelegt hatte. In diesem Zusammenhang sei am Rande bemerkt, daß die Beschwerdeschrift der Regel 64 EPÜ nicht voll entsprach, da sie entgegen der Regel 26 (2) c) EPÜ die Anschrift der Beschwerdeführerin nicht enthielt und auch nicht erkennen ließ, in welchem Umfang die Änderung oder Aufhebung der angefochtenen Entscheidung begehrt wird. Diese Mängel könnten zwar behoben werden, lassen jedoch auf den ersten Blick erkennen, daß den Bestimmungen keine Beachtung geschenkt wurde.

4. Es liegen überhaupt ganz eindeutige Anzeichen dafür vor, daß in der ganzen Angelegenheit überstürzt gehandelt worden ist, was auch aus der schriftlichen Erklärung der Sekretärin hervorgeht, die der Kammer in der mündlichen Verhandlung vorgelegt wurde. Sie gibt an, daß ihr der Vertreter "frühmorgens, kurz nach seiner Ankunft im Büro" die Akte mit der Anweisung über-

Reasons for the Decision

1. After due consideration, the Board can confirm its previously expressed view that the present application for re-establishment of rights complies with the requirements of Article 122 (2) and (3) EPC. The cause of non-compliance with the time limit for payment of the appeal fee was removed on 16 November 1984, when the representative concerned first appreciated that the appeal fee had not been paid. The letter of 19 December 1984 and the appeal fee having been received within two months of the removal of cause of non-compliance, and the fee for re-establishment of rights having been duly paid, the formal requirements of Article 122 EPC are satisfied.

2. However, the Board is not satisfied that it has been established that the failure to pay the appeal fee in due time occurred in spite of "all due care required by the circumstances" having been taken. In the present context the word "all" is important and, for the purposes of Article 122 (1) EPC, the circumstances of each case must be considered as a whole.

3. On the morning of Monday 17 September 1984, the representative concerned, who had been absent from his office for some days, arrived to find the filing of the appeal awaiting his attention. From his remarks about the "due" date it is clear that he proceeded on the assumption that the appeal had to be filed by 19 September 1984. If he was aware of the benefits to the applicant of the "10 day rule" resulting from the operation of Rule 78 (3) EPC, he chose to make no use of them. It is also evident that he made no careful study of the procedural requirements for filing an appeal to the Boards of Appeal, although he had never previously filed one. In this connection, it may be observed, in passing, that the notice of appeal filed did not fully comply with the requirements of Rule 64 EPC, in that it omitted to give the address of the appellant in accordance with Rule 26 (2) (c) EPC and failed to state the extent to which amendment or cancellation of the decision was requested. Such deficiencies could be remedied but their existence denotes *prima facie* a lack of attention to the rule.

4. There is, in fact, strong direct evidence of haste in the handling of the whole matter, included in the written statement by the secretary, which was handed to the Board at the oral proceedings. She states that the representative gave her the file with instructions to send the telex and the confirming letter "early in the morning shortly after his arrival in the office". By then, evidently, he had

Motifs de la décision

1. Après en avoir délibéré, la Chambre confirme l'opinion qu'elle a déjà exprimée, à savoir que la présente requête en restitutio in integrum satisfait aux exigences de l'article 122 (2) et (3) CBE. L'empêchement qui se trouvait à l'origine de la non-observation du délai prescrit pour le paiement de la taxe de recours a cessé le 16 novembre 1984, lorsque le mandataire concerné s'est rendu compte que la taxe de recours n'avait pas été payée. La lettre du 19 décembre 1984 ainsi que la taxe de recours ayant été reçues dans les deux mois suivant la cessation de l'empêchement, et la taxe de restitutio in integrum ayant été dûment acquittée, les conditions formelles de l'article 122 CBE sont remplies.

2. Toutefois, la Chambre estime qu'il n'a pas été établi que la non-observation du délai en ce qui concerne le paiement de la taxe de recours se soit produite bien que le mandataire eût fait preuve de "toute la vigilance nécessitée par les circonstances". En pareil cas, le mot "toute" est important et il convient d'examiner dans leur ensemble les faits de chaque espèce aux fins d'application de l'article 122 (1) CBE.

3. Le 17 septembre 1984 au matin le mandataire concerné, qui s'était absenté du Cabinet pendant quelques jours, trouva parmi les dossiers en attente celui du recours à introduire. Il ressort de ses observations au sujet de la date "prescrite" qu'il se fondait sur l'hypothèse que le recours devait être formé le 19 septembre 1984 au plus tard. S'il connaissait les avantages que peut tirer le demandeur de la règle du dixième jour en application de la règle 78 (3) CBE, toujours est-il qu'il décida de n'en pas faire usage. Il ressort également à l'évidence qu'il n'examina pas attentivement les conditions de forme à observer pour l'introduction d'un recours devant les chambres de recours, en dépit du fait qu'il s'agissait d'une procédure entièrement nouvelle pour lui. A cet égard, il convient d'observer incidemment que l'acte de recours ne remplissait pas complètement les conditions de la règle 64 CBE, car il ne mentionnait ni l'adresse de la requérante conformément à la règle 26 (2) c) CBE ni la mesure dans laquelle était demandée la réformation ou l'annulation de la décision querellée. Il peut certes être remédié à de telles irrégularités mais leur existence indique de **prime abord** un manque d'attention à la règle.

4. Il y a en fait des preuves concordantes et tangibles que toute l'affaire a été traitée à la hâte, et cela même dans la déclaration de la secrétaire qui a été remise à la Chambre au cours de la procédure orale. Il y est dit que le mandataire a remis le dossier à cette employée en lui demandant d'envoyer le télex et la lettre de confirmation, "le matin à la première heure, peu après son

* Übersetzung.

* Official text.

* Traduction.

geben habe, das Fernschreiben und das Bestätigungsschreiben abzusenden. Zu diesem Zeitpunkt hatte er offensichtlich in dieser Sache bis auf die Unterzeichnung der fertig getippten Unterlagen bereits alles erledigt, was er sich für diesen Tag vorgenommen hatte. Die Sekretärin führt weiter aus, sie habe ihm nach Absendung des Fernschreibens und des Bestätigungsschreibens die Akte lediglich zurückgegeben. Dabei habe er ihr mitgeteilt, daß sein Vater gestorben sei.

5. Weder das Erinnerungsvermögen der Sekretärin noch die von ihr damals vorgenommenen Handlungen sprechen für die Behauptung des Vertreters, daß es zwischen ihnen zu einem Mißverständnis darüber gekommen war, wer von beiden der Buchhaltungsabteilung die erforderlichen Anweisungen geben sollte. Obwohl der Vertreter offensichtlich ernsthaft davon überzeugt ist, daß er seiner Sekretärin damals etwas über die Zahlung der Beschwerdegebühr gesagt hat, hält es die Kammer für mindestens ebenso wahrscheinlich, daß er dies schlicht vergessen hat. Er gibt mit anerkennenswerter Offenheit zu, daß das Hindernis für die rechtzeitige Zahlung ein menschliches Versagen seinerseits gewesen ist, und versucht nicht, die Schuld auf seine Sekretärin abzuwälzen. Die Kammer ist jedenfalls aufgrund der vorliegenden Beweismittel nicht davon überzeugt, daß das Hindernis für die rechtzeitige Zahlung der Beschwerdegebühr das ursprünglich genannte Mißverständnis war. Dies allein würde zur Zurückweisung des Wiedereinsetzungsantrags ausreichen.

6. Angesichts der schwerwiegenden Folgen einer solchen Entscheidung sowohl für die Anmelderin als auch für den betreffenden Vertreter hat die Kammer jedoch sorgfältig erwogen, ob noch andere Umstände vorliegen, die sie dazu veranlassen könnten, den vorliegenden Antrag positiv zu bescheiden. Die Kammer darf ja gemäß Artikel 114(1) EPÜ von Amts wegen ermitteln und hat dies im vorliegenden Fall auch getan.

7. Die Kammer ist gerne bereit zu glauben, daß die Firma des zugelassenen Vertreters in Verfahrensdingen im allgemeinen sehr zuverlässig arbeitet und daß das Fehlen eines Gebührenüberwachungssystems bis dahin nicht zu größeren Schwierigkeiten geführt hat. Das Versagen im vorliegenden Fall ist jedoch eindeutig darauf zurückzuführen, daß nicht die Kanzlei als solche, sondern eine Einzelperson, die sich plötzlich vor die Aufgabe gestellt sah, ein ihr nicht vertrautes Verfahren durchzuführen, die Verfahrenserfordernisse nicht konsequent beachtet hat.

8. Trotz des Einwands des den Fall in der mündlichen Verhandlung vortragenden Vertreters (der nicht mit dem Vertreter identisch ist, um dessen Verhalten es hier geht), daß diese Dinge außer acht gelassen werden sollten, da sie zeitlich

already dealt with the matter as completely as he intended to on that day, except for signing the documents when they had been typed. The secretary states that having sent the telex and then the letter, she simply returned the file to him. By the time she did so, she was told by him of the death of his father.

5. Neither the secretary's recollection nor her actions at the time as stated by her, therefore, appear to support the representative's allegation that there was a misunderstanding between them as to which of them was to give instructions to the accounts department. Although the representative obviously sincerely believes that he said something to his secretary at the time about payment of the appeal fee, it seems to the Board at least as probable that he simply omitted to say anything about it. He accepts, with commendable honesty, that the cause of the non-payment was human error on his part and he does not seek to blame his secretary. At any rate, the Board is not satisfied on the evidence available that the cause of the non-payment of the appeal fee was the originally alleged misunderstanding. This alone would justify rejection of the application for re-establishment.

6. However, having regard to the seriousness of the case both for the applicant and for the representative concerned, the Board has carefully considered whether there are any other circumstances which could lead the Board to a conclusion favourable to the present application. The Board is entitled to examine the facts of its own motion (cf. Article 114 (1) EPC) and in the present case it has done so.

7. The Board is prepared to accept the submission that the representative's firm has a very good record of procedural efficiency in general and that, in the past, the absence of any system for systematically checking that fees had been paid had not given rise to significant problems. However, it is apparent that the failure in the present case stemmed from the lack of a methodical observation of procedural requirements, not by the firm in general but by a single individual, called upon suddenly to operate a procedure which was unfamiliar to him.

8. Despite the arguments of the representative who presented the case at the oral proceedings (a different representative from the one whose conduct is in question) that such matters, being after the event, should be disregarded,

arrivée au Cabinet". A ce moment précis, le mandataire en avait à l'évidence terminé avec cette affaire pour ce jour-là, sauf en ce qui concerne la signature des documents après la frappe. La secrétaire déclare qu'après avoir envoyé le télex puis la lettre, elle a simplement rendu le dossier au mandataire et que ce dernier a alors mentionné la mort de son père.

5. D'après la déclaration de la secrétaire, ni ses actes à l'époque ni le souvenir qu'elle en a gardé ne paraissent corroborer l'affirmation du mandataire selon laquelle il y aurait eu un malentendu entre eux sur les instructions à donner au service comptable, chacun pensant que l'autre s'en chargerait. Quoique ne mettant pas en doute la bonne foi du mandataire, qui croit avoir mentionné à sa secrétaire le paiement de la taxe de recours, la Chambre estime qu'il y a au moins autant de chances pour qu'il ait tout bonnement omis de lui en parler. Le mandataire admet avec une louable honnêteté que la taxe de recours n'a pas été payée par suite d'une erreur humaine qui lui est imputable et il n'essaie pas de jeter le blâme sur sa secrétaire. En tout état de cause, la Chambre estime qu'il ne ressort pas des faits constants que le malentendu initialement invoqué ait été à l'origine du non-paiement de la taxe de recours, ce qui suffirait en soi à justifier le rejet de la requête en restitutio.

6. Toutefois, eu égard à la gravité des conséquences aussi bien pour la requérante que pour le mandataire, la Chambre a examiné avec attention la question de savoir s'il existe d'autres circonstances susceptibles de l'amener à statuer favorablement sur la présente requête. La Chambre est en droit de procéder à l'examen d'office des faits (art. 114 (1) CBE), et elle l'a fait en l'espèce.

7. La Chambre est disposée à admettre que le Cabinet du mandataire a une très bonne réputation d'efficacité en matière de procédure et que l'absence d'un système de contrôle en ce qui concerne le paiement des taxes n'a pas donné lieu à des difficultés notables dans le passé. Il apparaît néanmoins que l'omission constatée dans le cas présent est résultée d'une absence d'observation méthodique des règles de la procédure, non pas par le Cabinet en général mais par l'un de ses membres, brusquement appelé à mettre en oeuvre une procédure avec laquelle il n'était pas familiarisé.

8. En dépit de l'argumentation présentée lors de la procédure orale par un mandataire (autre que celui dont la conduite est ici en cause), selon lequel, parce que postérieures au manquement, de telles circonstances ne doivent pas entrer en

nach dem Ereignis lägen, ist die Kammer davon überzeugt, daß es nur recht und billig ist, nicht nur das Verhalten des betreffenden Vertreters am 17. September 1984, sondern auch sein späteres Verhalten zu berücksichtigen. Hätte sich dabei gezeigt, daß er die Verfahrenserfordernisse bei anderen Gelegenheiten konsequent und gewissenhaft studiert und erfüllt hat, so wäre die Kammer bereit gewesen, ihm dies zugute zu halten.

9. Leider spricht nichts dafür. Wie die Kammer bereits in der mündlichen Verhandlung festgestellt hat, scheint der Vertreter zu keinem Zeitpunkt erkannt zu haben, wie wichtig es ist, daß die Bedingungen für eine zulässige Beschwerde erfüllt sind, damit die Änderungen der europäischen Patentanmeldung, die er vornehmen wollte, entweder nach Artikel 109 EPÜ (Abhilfe) von der ersten Instanz oder aber im förmlichen Rahmen eines Beschwerdeverfahrens von der Beschwerdekammer geprüft werden können. Er zahlte die Beschwerdegebühr erst, als er dazu ausdrücklich aufgefordert wurde, und beantragte zudem die Rückzahlung der Gebühr in der Meinung, er verfolge keine Beschwerde.

Es wäre durch sein Verhalten fast dazu gekommen, daß der vorliegende Antrag auf Wiedereinsetzung wegen Nichterfüllung der beiden zwingenden Erfordernisse des Artikels 122 EPÜ zurückgewiesen worden wäre, wenn nicht der Geschäftsstellenbeamte auf Anweisung der Kammer eingegriffen und den Vertreter auf die drohende Gefahr hingewiesen hätte, obwohl er dazu rechtlich nicht verpflichtet war.

10. Die Kammer hält den Ausgang des vom Vertreter der Beschwerdeführerin zitierten unveröffentlichten Falles hier nicht für relevant; die damalige Entscheidung ist nicht von einer Beschwerdekammer getroffen und auch nicht begründet worden. Außerdem war dieser Fall nach Erachten der Kammer ganz anders gelagert als der vorliegende.

11. Unter diesen Umständen muß der vorliegende Antrag auf Wiedereinsetzung zurückgewiesen werden. Da eine Beschwerde nicht vorliegt, kann die am 19. Dezember 1984 entrichtete Beschwerdegebühr ohne besondere Anordnung der Kammer zurückgezahlt werden.

ENTSCHEIDUNGSFORMEL

Aus diesen Gründen

wird wie folgt entschieden:

Der Antrag auf Wiedereinsetzung wird abgelehnt.

the Board is satisfied that it is right and proper to consider the conduct of the representative concerned, not only on 17 September 1984 but also subsequently. If evidence of his subsequent conduct demonstrated that he was, on other occasions, consistently methodical and punctilious in studying and carrying out procedural requirements, the Board would have been disposed to take this into account in his favour.

9. Unfortunately, such evidence is not available. As the Board pointed out during the oral proceedings, the representative never appears to have appreciated the importance of complying with the requirements for an admissible appeal, so that the amendments to the European patent application which he wished to put forward could be considered under Article 109 EPC (interlocutory revision) by the first instance, or, within the formal framework of an appeal proceeding, by the Board of Appeal. He only paid the appeal fee when expressly told that he must do so and even then he asked that it should be refunded because he was not, in his view, prosecuting an appeal.

He ran the danger of having the present application for re-establishment of rights rejected on the grounds of non-compliance with two mandatory requirements of Article 122 EPC and was only saved from this by the intervention of the Registrar, at the request of the Board, which was under no legal obligation to warn the representative of the risks he was running.

10. The Board is not satisfied that it would be justified to take account of the result of the unpublished case relied upon by the appellant's representative, which was not decided by a Board of Appeal and was not a reasoned decision. Furthermore, on its facts, that case appears to be very different from the present one.

11. In all the circumstances, the present application for re-establishment of rights must be refused. As there is no appeal in existence, the appeal fee paid on 19 December 1984 may be refunded without an order of the Board.

ORDER

For these reasons,

it is ordered that:

The application for re-establishment of rights is refused.

ligne de compte, la Chambre estime qu'il convient de considérer le comportement du mandataire concerné non seulement le 17 septembre 1984, mais aussi par la suite. S'il s'était avéré qu'il avait constamment fait preuve, en d'autres occasions, de méthode et d'exactitude dans l'étude et l'accomplissement des formalités prescrites, cela aurait disposé la Chambre en sa faveur.

9. Il n'en est malheureusement rien. Comme l'a fait observer la Chambre au cours de la procédure orale, le mandataire semble n'avoir à aucun moment apprécié l'importance des conditions à remplir pour former valablement un recours afin que les modifications à la demande de brevet européen qu'il désirait soumettre puissent être examinées par la première instance en vertu de l'article 109 CBE (révision préjudicielle) ou par la Chambre de recours dans le cadre formel d'une procédure de recours. Le mandataire n'a payé la taxe de recours que lorsqu'on le lui a expressément demandé et tout en sollicitant le remboursement, car il ne pensait pas se trouver engagé dans une procédure de recours.

Il a couru le danger de voir la présente requête en restitutio in integrum rejetée pour non-observation de deux prescriptions impératives de l'article 122 CBE et il ne l'a évité que grâce à l'intervention du greffier demandée par la Chambre, laquelle n'avait aucune obligation légale d'avertir le mandataire des risques qu'il prenait.

10. La Chambre considère qu'il ne serait pas justifié de prendre en compte le résultat de l'affaire non publiée dont excipe le mandataire de la requérante, affaire sur laquelle il n'a pas été statué par une chambre de recours et qui n'a pas fait l'objet d'une décision motivée. Au surplus, les faits de la cause se distinguent entièrement de ceux de la présente espèce.

11. Compte tenu de tout ce qui précède, il y a lieu de rejeter la présente requête en restitutio in integrum. Etant donné que le recours n'a pas été réputé formé, la taxe correspondante acquittée le 19 décembre 1984 sera remboursée d'office.

DISPOSITIF

Par ces motifs,

il est statué comme suit:

La requête en restitutio in integrum est rejetée.