

Katalysatorkonzentration ins Auge gefaßt. Der Vorschlag der Patentinhaberin, die Katalysatormenge entgegen der Lehrmeinung gezielt zu reduzieren, lag daher aus fachmännischer Sicht nicht nahe.

9. Wenn die Beschwerdeführerin ferner geltend macht, die Verminderung der Katalysatormenge habe schon aus Gründen einer vereinfachten Aufarbeitung nahegelegen, so verkennt sie die Doppelnatur der bestehenden Aufgabe, die in einer Ausbeuteerhöhung bei gleichzeitiger Verfahrensvereinfachung zu sehen ist. Der Fachmann wird bei bestehender Doppelaufgabe keinen Lösungsvorschlag in Betracht ziehen, von dem angenommen werden muß, daß er bei Lösung der einen Teilaufgabe die der anderen ausschließt. Dieser Fall eines scheinbar unüberwindlichen Lösungskonflikts liegt hier vor, weil eine aus ökonomischer Sicht gangbare Verminderung der Katalysatorkonzentration im Hinblick auf die Aussichtslosigkeit dieses Vorschlags zur gleichzeitig anvisierten Ausbeuteverbesserung von vorneherein ausschied.

10. Zusammenfassend ergibt sich, daß die Lehre nach Anspruch 1 des Streitpatents neu ist und auf erfinderischer Tätigkeit beruht. Die auf diesen Anspruch rückbezogenen Unteransprüche beziehen sich auf besondere Ausführungsformen des Verfahrens nach dem Hauptanspruch und werden von dessen Patentfähigkeit getragen.

ENTSCHEIDUNGSFORMEL

Aus diesen Gründen

wird wie folgt entschieden:

Die Beschwerde wird zurückgewiesen.

* Amtlicher Text.

lyst is to be purposively reduced in spite of the conventional teaching, was therefore not obvious to the skilled person.

9. When the appellant further asserts that a reduction in the amount of catalyst was an obvious solution if only in order to simplify the reprocessing operation, he disregards the dual nature of the problem, which consists in increasing the yield while at the same time simplifying the process. Confronted with this dual problem, the skilled person would not consider a proposed solution if it had to be assumed that, while solving one of the problems, it prevented a solution to the other. The present case involves a seemingly insuperable conflict between solutions, since a reduction in the concentration of catalyst, which was economically acceptable, was ruled out *ab initio* because it had no prospect of bringing about the desired improvement in yield at the same time.

10. To summarise, the teaching according to Claim 1 of the contested patent is new and involves an inventive step. The sub-claims dependent on this claim relate to special embodiments of the process according to the main claim, whose patentability applies to them as well.

ORDER

For these reasons,

it is decided that:

The appeal is dismissed.

* Translation.

concentration de catalyseur. La proposition de la société titulaire du brevet qui consiste, contrairement au point de vue enseigné, à réduire délibérément la quantité de catalyseur, n'était donc pas évidente pour l'homme du métier.

9. Lorsque la requérante fait encore valoir que la diminution de la quantité de catalyseur était évidente, ne serait-ce que pour des raisons de simplification de traitement, elle méconnaît la double nature du problème posé, qui réside dans l'amélioration du rendement lors d'une simplification simultanée du procédé. Eu égard à ce double problème, l'homme du métier ne prendra en considération aucune proposition de solution pour laquelle on doit admettre que la résolution d'une partie du problème exclut celle de l'autre. Nous nous trouvons par conséquent en présence d'un conflit de solutions apparemment insurmontable, parce qu'une diminution, valable du point de vue économique, de la concentration de catalyseur, est exclue de prime abord eu égard à l'inutilité de cette mesure face à l'amélioration de rendement simultanément visée.

10. Il apparaît en résumé que l'enseignement de la revendication 1 du brevet attaqué est nouveau et implique une activité inventive. Les sous-revendications qui s'y rattachent ont pour objet des formes de réalisation particulières du procédé selon la revendication principale et sont donc également brevetables.

DISPOSITIF

Par ces motifs,

il est statué comme suit:

Le recours est rejeté.

* Traduction.

MITTEILUNGEN DES EUROPÄISCHEN PATENTAMTS

Änderung der Kontonummer der Europäischen Patentorganisation bei der Barclays Bank PLC

1. Die im Vereinigten Königreich ansässigen Anmelder und ihre Vertreter werden davon unterrichtet, daß das Konto der Europäischen Patentorganisation bei der Barclays Bank PLC, P.O. Box 542, Goodenough House, 33 Old Broad Street, London EC2P 2JE nunmehr folgende Nummer hat:

Nr. 50271489

2. Die Anmelder bzw. Vertreter werden gebeten, bei Zahlungen von Gebühren, Auslagen und Verkaufspreisen, die durch Überweisung auf das Konto der Europäischen Patentorganisation bei der Barclays Bank PLC vorgenommen werden, die vorstehend genannte neue Kontonummer anzugeben.

INFORMATION FROM THE EUROPEAN PATENT OFFICE

Changed number of the European Patent Organisation's account with Barclays Bank PLC

1. United Kingdom applicants and their representatives are informed that the number of the EPO's bank account with Barclays Bank PLC, P.O. Box 542, Goodenough House, 33 Old Broad Street, London EC2P 2JE has been changed to

50271489

2. Those concerned are asked to quote the new account number when making payment in respect of fees, costs and prices.

COMMUNICATIONS DE L'OFFICE EUROPEEN DES BREVETS

Changement du numéro du compte de l'Organisation européenne des brevets auprès de la Barclays Bank PLC

1. Les demandeurs résidant dans le Royaume-Uni de Grande Bretagne, ainsi que leurs représentants, sont informés que le compte de l'Organisation européenne des brevets ouvert dans les écritures de la Barclays Bank PLC, P.O. Box 542, Goodenough House, 33 Old Broad Street, London EC2P 2JE porte désormais le

N° 50271489

2. Lors des règlements de taxes, de frais et de tarifs de vente effectués par virement au profit du compte de l'Organisation européenne des brevets à la Barclays Bank PLC, les intéressés sont priés de bien vouloir faire mention du nouveau numéro de compte ci-dessus indiqué.