

Die Ansprüche C und D sind im übrigen auch deshalb zurückzuweisen, weil in der Beschreibung eine Packung mit Gebrauchsanweisung nicht offenbart ist, die Ansprüche daher nicht durch die Beschreibung gestützt werden.

Ich weise daher den bestehenden Anspruch 1 ebenso wie die vorgeschlagenen Alternativansprüche B, C und D zurück und verweigere die Genehmigung zur Fortsetzung des Erteilungsverfahrens.

A further reason for rejecting claims C and D in this particular case is that there is no disclosure in the specification of any pack bearing instructions and therefore claims C and D would not be supported by the description.

In the result therefore, I reject the existing claim 1 and also the proposed alternative claims B, C and D, and I refuse to allow the application to proceed to grant.

Les revendications C et D doivent en outre être rejetées parce que la description ne divulgue aucun conditionnement portant un mode d'emploi, de sorte que les revendications C et D ne se fondent pas sur la description.

Par ces motifs, rejetons la revendication 1 actuelle, ainsi que les revendications B, C et D présentées à titre subsidiaire et disons qu'il n'y a pas lieu de poursuivre la procédure de délivrance.

Bundesrepublik Deutschland

Rechtsprechung

Entscheidung des Deutschen Patentamts vom 26. November 1981

PatG 1981 §§ 3 (2), 21, 22, 59 ff.

IntPatÜG Art. II § 6

EPÜ Art. 2, 64, 99 ff., 139 (2)

"Einspruch beim Deutschen Patentamt gegen europäisches Patent mit Benennung der Bundesrepublik Deutschland" — "Unzulässigkeit" — "älteres nationales Recht" — "Geltendmachung nur im Nichtigkeitsverfahren"

Leitsatz

Einspruch gegen ein mit Wirkung für die Bundesrepublik Deutschland erteiltes europäisches Patent kann nicht beim Deutschen Patentamt erhoben werden. Der Einspruch ist auch dann unzulässig, wenn er sich auf ein älteres nationales Recht stützt. Die Patentierbarkeit der in einem europäischen Patent offenbarten Erfindung gegenüber einem älteren nationalen Recht kann nur im Nichtigkeitsverfahren geprüft werden.

Beschluß des Deutschen Patentamts, Patentabteilung 44, vom 26. November 1981 (rechtskräftig)

Die Gründe der Entscheidung sind im Blatt für Patent-, Muster- und Zeichenwesen 3/1984, S. 114, veröffentlicht.

Österreich

Gesetzgebung

I. Patent- und Markengebühren-Novelle 1984

Am 1. April 1984 ist das Bundesgesetz vom 7. März 1984, BGBl. Nr. 53, mit dem das Patentgesetz- und das Markenschutzgesetz geändert werden (Patent- und Markengebühren-Novelle 1984)¹⁾, in Kraft getreten.

Anmelder und Inhaber europäischer Patente mit Wirkung in Österreich werden

¹⁾ Bundesgesetzblatt für die Republik Österreich Nr. 53/1984.

Federal Republic of Germany

Case Law

Decision of the German Patent Office of 26 November 1981

1981 Patent Law Sections 3 (2), 21, 22, 59 et seq.

Law on International Patent Treaties Article II Section 6

EPC Articles 2, 64, 99 et seq., 139 (2)

"Opposition filed with the German Patent Office to a European patent designating the Federal Republic of Germany" — "Inadmissibility" — "Prior national right" — "Claiming under revocation procedure only"

Headnote

Opposition to a granted European patent having effect in the Federal Republic of Germany may not be filed with the German Patent Office. The opposition is inadmissible even where it is grounded on a prior national right. The patentability of an invention disclosed in a European patent vis-à-vis a prior national right may be examined only under the revocation procedure.

Decision of the German Patent Office, Patent Division 44, of 26 November 1981 (final)

The reasons for the Decision are published in Blatt für Patent-, Muster- und Zeichenwesen 3/1984, p. 114.

Austria

Legislation

I. 1984 Law amending the Patent and Trademark Fees

On 1 April 1984 the Federal Law of 7 March 1984 (Federal Law Gazette — BGBl, N° 53) amending the Patent Law and Trademark Protection Law (*Patent- und Markengebühren-Novelle 1984*)¹⁾ entered into force.

Applicants and proprietors of European patents with effect in Austria are advised

¹⁾ Bundesgesetzblatt für die Republik Österreich Nr. 53/1984.

République fédérale d'Allemagne

Jurisprudence

Décision de l'Office allemand des brevets en date du 26 novembre 1981

Articles 3 (2), 21, 22, 59 s. de la loi sur les brevets de 1981

Article II. par. 6 de la loi sur les traités internationaux en matière de brevets Articles 2, 64, 99 s., 139 (2) de la CBE

"Opposition formée devant l'Office allemand des brevets contre un brevet européen désignant la République fédérale d'Allemagne" — "Irrecevabilité" — "Droit national antérieur" — "Droit ne pouvant être invoqué que dans le cadre d'une action en nullité"

Sommaire

Il ne peut être formé opposition devant l'Office allemand des brevets contre un brevet européen ayant effet en République fédérale d'Allemagne. L'opposition est irrecevable, et cela même dans le cas où elle se fonde sur un droit national antérieur. La question de la brevetabilité, par rapport à un droit national antérieur, d'une invention exposée dans un brevet européen ne peut être examinée que dans le cadre d'une action en nullité.

Décision de l'Office allemand des brevets, division des brevets 44, en date du 26 novembre 1981 (décision définitive)

Les motifs de cette décision ont été publiés dans la revue Blatt für Patent-, Muster- und Zeichenwesen n° 3/1984, p. 114.

Autriche

Législation

I. Loi de 1984 portant modification des taxes relatives aux brevets et marques

La loi fédérale du 7 mars 1984 (Journal officiel — BGBl. n° 53) portant modification de la loi sur les brevets et de la loi sur les marques (*Patent- und Markengebühren-Novelle 1984*)¹⁾ est entrée en vigueur le 1er avril 1984.

Les demandeurs et les titulaires de brevets européens ayant effet en Au-

¹⁾ Bundesgesetzblatt für die Republik Österreich Nr. 53/1984.