

mehrungsgut gegenüber der schädigenden Wirkung von aggressiven Agrarchemikalien, besonders Herbiziden (vgl. S. 1, Abs. 1 i. V. m. S. 6, Abs. 2 bis S. 7, Abs. 1 und S. 33), zusammen mit üblichen chemisch-analytischen Methoden zur Identifizierung des Oxims (vgl. z. B. Beispiel 7) heranzuziehen sein. Die anmeldungsgemäßen Erzeugnisse nach Anspruch 13 und 14 sind neue Erzeugnisse. Das kennzeichnende Merkmal, durch das sie sich von dem als solches bekannten Vermehrungsgut unterscheiden, besteht darin, daß sie nach dem von der Vorinstanz als neu bewerteten Verwendungsverfahren nach Anspruch 1 behandelt sind.

Aus diesen Gründen wird wie folgt entschieden:

1. Die Entscheidung der Prüfungsabteilung des Europäischen Patentamts vom 8. Oktober 1982 wird aufgehoben.
2. Die Sache wird zur anderweitigen Entscheidung an die Vorinstanz zurückverwiesen.

* Amtlicher Text.

page 6, paragraph 2 to page 7, paragraph 1 and page 33), together with customary chemico-analytical methods of identifying the oxime (cf., for instance, example 7) should normally be taken into consideration for novelty testing purposes. The products according to claim 13 and 14 in the application are new products. The characterising feature which distinguishes them from the propagating material, which is known as such, consists in the fact that they are treated by the process according to claim 1, which is judged to be new by the department of first instance.

For these reasons, it is decided that:

1. The decision of the Examining Division of the European Patent Office dated 8 October 1982 is set aside.
2. The case is remitted to the first instance for further prosecution.

* Translation.

l'oxime sur le matériel de reproduction en comparaison de l'action néfaste des produits chimiques agressifs employés en agriculture, notamment les herbicides (cf. page 1, 1^{er} alinéa, en liaison avec page 6, 2^e alinéa à page 7, 1^{er} alinéa ainsi que page 33) en même temps qu'aux méthodes courantes d'analyse chimique pour l'identification de l'oxime (cf. notamment l'exemple 7). Les produits conformes à la demande selon les revendications 13 et 14 sont nouveaux. La caractéristique qui les distingue du matériel de reproduction connu en tant que tel réside dans le fait qu'ils sont traités selon le procédé d'utilisation conformément à la revendication 1, qui a été considéré comme nouveau par la première instance.

Par ces motifs, il est statué comme suit:

1. La décision de la Division d'examen de l'Office européen des brevets en date du 8 octobre 1982 est annulée.
2. L'affaire est renvoyée à la première instance pour une nouvelle décision.

* Traduction.

ENTSCHEIDUNGEN DER PRÜFUNGS- UND EINSPRUCHS-ABTEILUNGEN

Einführung

1. Das EPA unterrichtet über die Praxis im Erteilungs- und Einspruchsverfahren im allgemeinen durch die Veröffentlichung einschlägiger Entscheidungen der Beschwerdekammern. Daneben sollen auch Entscheidungen der ersten Instanz berichtet werden, wenn sie Probleme von allgemeinem Interesse behandeln, rechtskräftig sind und entsprechende Entscheidungen von Beschwerdekammern noch nicht vorliegen.

2. Im vorliegenden Fall* hat sich die Einspruchsabteilung mit der Frage der hinreichenden Bezeichnung des angegriffenen Patents und der Auswirkung eines Mangels auf die Zulässigkeit des Einspruchs befaßt. Dieses verfahrensrechtliche Problem ist über den entschiedenen Einzelfall hinaus von Bedeutung und gibt daher zum ersten Mal Anlaß zu einer solchen Veröffentlichung. Um die Information auf das Wesentliche zu beschränken, erfolgt der dreisprachige Abdruck auszugsweise, soweit der Inhalt für das Verständnis des aufgeworfenen Rechtsproblems bedeutsam ist.

* Siehe auch hierzu ABI. 8/1983 S. 323.

DECISIONS OF THE EXAMINING AND OPPOSITION DIVISIONS

Introduction

1. The EPO provides information about practice in grant and opposition proceedings in general by publishing relevant decisions of the Boards of Appeal. It is additionally intended that decisions of the departments of first instance also be reported where they deal with problems of general interest, are final and there are as yet no corresponding decisions by Boards of Appeal.

2. In the present case* the Opposition Division is concerned with the question of sufficient identification of the contested patent and the effect of a deficiency on the admissibility of the notice of opposition. The significance of this procedural problem extends beyond the individual case covered by the decision and consequently gives rise for the first time to a publication of this kind. In order to restrict the information to essentials, the decision is published in the three languages in extract form insofar as the content is important for the legal problem raised to be understood.

* See also OJ 8 1983. p 323

DECISIONS DES DIVISIONS D'EXAMEN ET D'OPPOSITION

Introduction

1. L'OEB donne des informations sur la pratique suivie au cours des procédures de délivrance et d'opposition en publiant, en règle générale, les décisions rendues par ses chambres de recours. Il est prévu en outre de relater les décisions rendues en première instance lorsqu'elles portent sur des questions d'intérêt général, qu'elles sont passées en force de chose jugée et que les chambres de recours n'ont pas encore eu à statuer en la matière.

2. Dans le présent cas*, la Division d'opposition a examiné la question de la désignation suffisante du brevet attaqué et les effets d'une irrégularité à cet égard sur la recevabilité de l'opposition. L'importance de ce problème d'ordre procédural dépasse le cadre du cas d'espèce et donne donc lieu pour la première fois à une telle publication. En vue de réduire les informations à l'essentiel, la décision est publiée dans les trois langues sous forme d'extraits choisis en fonction de l'importance qu'ils revêtent pour la compréhension du problème juridique posé.

* Voir également JO n° 8/1983. p. 323.

Entscheidung der Einspruchsabteilung 024 vom 15. Juni 1983*

"Rege/ 55 a) EPÜ

Regel 56 (1) EPÜ

I. Fehlt in der Einspruchsschrift eine der Angaben nach Regel 55 b) EPÜ (Nummer und Inhaber des angegriffenen Patentes sowie Bezeichnung der Erfindung) oder ist in der Einspruchsschrift eine dieser Angaben unzutreffend wiedergegeben, so ist das angegriffene Patent dennoch hinreichend bezeichnet im Sinne von Rege/ 56 (1) EPÜ, wenn die sonstigen Angaben der Einspruchsschrift es dem Amt ermöglichen, mit zumutbarem Aufwand bis zum Ablauf der Einspruchsfrist das angegriffene Patent mit Sicherheit festzustellen.

II. Hierbei kommt es nicht darauf an, ob das Amt Ermittlungen solcher Art erfolgreich angestellt hat. Entscheidend ist allein, ob solche Ermittlungen möglich waren und zum Ziel geführt hätten."

Sachverhalt und Anträge

I. Im Patentblatt vom 8. April 1981 wurde auf die Erteilung des europäischen Patents mit der Veröffentlichungsnummer 4928 hingewiesen.** Am 28. Dezember 1981 ging ein Einspruch ein, in dem die Patentinhaberin und die Bezeichnung des Patents in Übereinstimmung mit der Veröffentlichung im Patentblatt bezeichnet sind. Als Veröffentlichungsnummer ist 4938 anstelle von 4928 angegeben.

IV. Die Patentinhaberin beantragt, den Einspruch als unzulässig zurückzuweisen oder einen beschwerdefähigen Beschluß zu erlassen.

Sie ist der Auffassung, das angegriffene Patent sei beim Ablauf der Einspruchsfrist nicht hinreichend bezeichnet gewesen. Bei einem Widerspruch zwischen Veröffentlichungsnummer und Titel sei nicht erkennbar, welches der angegebenen Daten unzutreffend sei. Eine rückwirkende Berichtigung dieses Mangels sei nicht möglich.

Entscheidungsgründe

1. Die unrichtige Angabe der Veröffentlichungsnummer macht den Einspruch nicht unzulässig.

Die Einspruchsschrift hat nach Regel 55 b) EPÜ die Nummer des europäischen Patents, gegen das Einspruch eingelegt wird, sowie die Bezeichnung des Inhabers dieses Patents und der Erfindung zu enthalten. Von diesen drei genannten Erfordernissen waren nur die beiden letzten bei Ablauf der Einspruchsfrist erfüllt, während die Angabe der Veröffentlichungsnummer unrichtig war und erst nach Ablauf der Einspruchsfrist am 8. Januar 1982 richtiggestellt wurde.

Eine unzureichende Bezeichnung des angegriffenen Patents gemäß Regel 55 b) EPÜ zieht jedoch nur dann die Verwerfung des Einspruchs als unzulässig

Decision of the Opposition Division 024 of 15 June 1983*

"Rule 55 (a) EPC

Rule 56 (1) EPC

I. Where one of the particulars pursuant to Rule 55 (b) EPC (number and proprietor of the contested patent and title of the invention) is missing in the notice of opposition or one of these particulars has been given incorrectly in the notice of opposition, the contested patent is nevertheless sufficiently identified within the meaning of Rule 56 (1) EPC if the other particulars in the notice enable the Office, without undue effort, to establish with certainty the contested patent before expiry of the opposition period.

II. What is important here is not whether the Office has been successful in making enquiries of this nature but solely whether such enquiries were possible and would have achieved their purpose."

Summary of Facts and Submissions

I. In the Patent Bulletin dated 8 April 1981 reference was made to the grant of the European patent bearing publication number 4928**. On 28 December 1981 a notice of opposition was filed in which the identification of the proprietor and title of the patent corresponded with the publication in the Patent Bulletin. The publication number was given as 4938 instead of 4928.

IV. The patent proprietor ... requested that the notice of opposition be rejected as inadmissible or that a decision subject to appeal be given.

He considered that the contested patent had not been sufficiently identified by the time the opposition period expired. Where a publication number did not tally with a title it was not evident which of the particulars given was incorrect. Retroactive correction of this error was not possible.

Reasons for the Decision

1. The incorrect indication of the publication number does not make the notice of opposition inadmissible.

According to Rule 55 (b) EPC, the notice of opposition must contain the number of the European patent against which opposition is filed, the name of the proprietor and the title of the invention. Of these three requirements only the last two were satisfied on expiry of the opposition period, whereas the publication number was incorrectly given and only put right on 8 January 1982 after the opposition period had expired.

However, insufficient identification of the contested patent pursuant to Rule 55 (b) EPC leads to rejection of the notice of opposition as inadmissible only

Décision de la Division d'opposition 024 du 15 juin 1983*

"Règle 55 (a) de la CBE

Règle 56 (1) de la CBE

I. Si l'une des indications visées à la règle 55 (b) de la CBE (numéro et titulaire de brevet attaqué ainsi que titre de l'invention) fait défaut dans l'acte d'opposition ou bien est inexacte, le brevet attaqué est néanmoins désigné de manière suffisante au sens de la règle 56 (1) de la CBE, dès lors que les autres indications contenues dans l'acte d'opposition permettent à l'Office, en mettant en oeuvre des moyens raisonnables, d'identifier le brevet attaqué avec certitude, avant l'expiration du délai d'opposition.

II. Que l'Office ait procédé avec succès à de telles recherches n'entre pas en ligne de compte. Seul importe le fait que ces recherches ont été possibles et qu'elles étaient susceptibles d'aboutir."

Exposé des faits et conclusions

I. La mention de la délivrance du brevet européen portant le numéro de publication 4928 a été publiée au Bulletin des brevets du 8 avril 1981**. Le 28 décembre 1981, une opposition a été formée par écrit. L'acte d'opposition comportait le nom du titulaire du brevet et la désignation du brevet tels qu'ils figurent dans le Bulletin des brevets; toutefois, le numéro de publication indiqué est 4938 au lieu de 4928.

IV. Le titulaire du brevet demande que l'opposition soit rejetée comme irrecevable ou que soit rendue une décision susceptible de recours.

Le titulaire du brevet fait valoir que le brevet attaqué n'avait pas été désigné de manière suffisante à l'expiration du délai d'opposition. Il ne serait pas possible, lorsque le numéro de publication ne correspond pas au titre, de déterminer l'indication qui n'est pas correcte et il ne saurait être remédié rétroactivement à cette irrégularité.

Motifs de la décision

1. L'indication d'un numéro de publication inexact n'entraîne pas l'irrecevabilité de l'opposition.

Aux termes de la règle 55 (b) de la CBE, l'acte d'opposition doit comporter le numéro du brevet européen contre lequel l'opposition est formée, ainsi que la désignation de son titulaire et le titre de l'invention. Seules les deux dernières des trois indications requises avaient été communiquées à l'expiration du délai d'opposition, le numéro de publication indiqué étant inexact et n'ayant été rectifié, hors délai, que le 8 janvier 1982.

Une désignation du brevet attaqué qui ne satisfait pas aux exigences de la règle 55 (b) de la CBE n'entraîne toutefois le rejet de l'opposition pour irrecevabilité

* Amtlicher Text.

** Patentanmeldung Nr. 79 101 084.6.

* Translation.

** Patent application No. 79 101 084.6.

* Traduction.

** Demande de brevet n° 79 101 084.6.

nach sich, wenn das angegriffene Patent bei Ablauf der Einspruchsfrist "nicht hinreichend bezeichnet ist" (R. 56 (1) EPÜ). Da Regel 56 (1) EPU in dieser Hinsicht — anders als bei Regel 55 c) EPÜ — nicht lediglich auf die Erfordernisse der Regel 55 b) EPÜ verweist, ist das Erfordernis der hinreichenden Bezeichnung selbständig auszulegen. Eine hinreichende Bezeichnung im Sinne der Regel 56 (1) EPÜ fehlt also nicht notwendig stets dann, wenn eine der Angaben nach Regel 55 b) EPÜ fehlt oder unzutreffend ist.

Durch Regel 56 (1) EPÜ soll u. a. sichergestellt werden, daß mit Ablauf der Einspruchsfrist feststeht, gegen welches Patent sich der Einspruch richtet. Entsprechend diesem Gesetzeszweck ist eine hinreichende Bezeichnung gegeben, wenn die Angaben es dem Amt ermöglichen, mit zumutbarem Aufwand das angegriffene Patent bei Ablauf der Einspruchsfrist mit Sicherheit festzustellen (vgl. hierzu auch Richtlinien D—IV, 1.2.2.1 c).

2. Diese Feststellung war im vorliegenden Fall möglich.

Aus den Angaben der Einspruchsschrift war ohne weiteres ersichtlich, daß die Bezeichnung der Erfindung und die Veröffentlichungsnummer nicht übereinstimmen. Das Patent mit der Veröffentlichungsnummer 4938 betrifft ein Verfahren zur Herstellung halbsynthetischer beta-Lactamantibiotika, während sich die sechsseitigen Einspruchsgründe ersichtlich mit der Zellstoffgewinnung und damit mit einem technischen Gegenstand befassen, der mit der angegebenen Bezeichnung des angegriffenen Patents übereinstimmt. Danach war klar, daß die zur Begründung passende Bezeichnung zutreffend, die angegebene Veröffentlichungsnummer dagegen unrichtig war.

3 Aufgrund dieser Erkenntnis und mit den vorliegenden Informationen war die zutreffende Veröffentlichungsnummer mit zumutbarem Aufwand bis zum Ablauf der Einspruchsfrist feststellbar.

Aus der Sicht des Amtes bestanden zu dem Zeitpunkt, als die Unrichtigkeit erkennbar war, zwei Möglichkeiten:

Entweder lief die Einspruchsfrist noch so lange, daß die zutreffende Nummer aufgrund eines Bescheids nach Regel 56 (1) EPU durch die Einsprechende noch vor Ablauf der Einspruchsfrist angegeben werden konnte,

oder der Ablauf der Frist stand so kurz bevor, daß kein Bescheid mehr möglich war.

Für die 2. Alternative war es für das Amt zumutbar, die für einen Zeitraum von etwa 2 Monaten in Betracht

if the latter "does not provide sufficient identification" of the contested patent on expiry of the opposition period (Rule 56 (1) EPC). As in this respect — unlike Rule 55 (c) EPC — Rule 56 (1) EPC does not simply refer to the requirements of Rule 55 (b) EPC, the requirement regarding sufficient identification must be interpreted independently. A sufficient identification within the meaning of Rule 56 (1) EPC is hence not necessarily lacking every time one of the particulars pursuant to Rule 55 (b) EPC has been omitted or is incorrect.

One of the objects of Rule 56 (1) EPC is to ensure that on expiry of the opposition period it is clear which patent is being opposed. In line with the purpose of this provision, identification is sufficient if the particulars enable the Office, without undue effort, to establish with certainty the contested patent before expiry of the opposition period (see also in this connection Guidelines D—IV, 1.2.2.1 (c)),

2. In the present case this was possible.

From the particulars given in the notice of opposition it was at once obvious that the title of the invention and the publication number did not correspond. The patent bearing publication number 4938 concerns a process for the preparation of semi-synthetic β -lactam antibiotics, whereas the grounds for opposition running to six pages plainly relate to pulp production and therefore to a technical subject-matter which corresponds with the title given for the contested patent. It was accordingly clear that the title fitting the statement of grounds was correct, whilst the publication number given was incorrect.

3. With that knowledge and the information available, it was possible without undue effort to establish the correct publication number before expiry of the opposition period.

From the Office's point of view, two possibilities were offered at the time the error was evident.

either the opposition period still had sufficiently long to run that, as a result of a communication under Rule 56 (1) EPC, the correct number could still be indicated by the opponent before expiry of the opposition period,

or the expiry of the period was imminent and there was no longer time for a communication.

As far as the second possibility is concerned, the Office could be reasonably expected to look through the Patent

que si le brevet attaqué n'est pas "désigné de manière suffisante" (règle 56 (1) de la CBE) à l'expiration du délai d'opposition. Etant donné qu'à cet égard la règle 56 (1) de la CBE, à la différence de la règle 55 (c) de la CBE, ne fait pas référence aux seules exigences de la règle 55 (b) de la CBE, il y a lieu d'interpréter de manière indépendante l'exigence de désignation suffisante. Une désignation suffisante au sens de la règle 56 (1) de la CBE ne fait donc pas nécessairement défaut chaque fois que manque l'une des indications requises à la règle 55 (b) de la CBE ou qu'elle est inexacte.

La règle 56 (1) de la CBE doit notamment permettre d'établir, à l'expiration du délai d'opposition, quel est le brevet mis en cause par l'opposition. Conformément à la finalité de cette disposition, il y a désignation suffisante lorsque les indications communiquées permettent à l'Office, en mettant en oeuvre des moyens raisonnables, de déterminer avec certitude, à l'expiration du délai d'opposition, quel est le brevet attaqué (cf. également Directives D—IV, 1.2.2.1 c).

2. Dans le cas d'espèce, il a été possible de déterminer quel était le brevet attaqué.

Il ressortait à l'évidence des indications contenues dans l'acte d'opposition que le titre de l'invention et le numéro de publication ne concordait pas. Le brevet portant le numéro de publication 4938 a pour objet un procédé de préparation d'antibiotiques bêta-lactame semisynthétiques, alors que les motifs de l'opposition, contenus dans un exposé de six pages, se rapportent manifestement à la production de cellulose et, par conséquent, à un procédé technique correspondant à la désignation qui a été faite de brevet attaqué. Il s'ensuivait donc que la désignation correspondant à l'exposé des motifs était exacte, contrairement au numéro de publication.

3. A la lumière de cette constatation et des indications communiquées, il a été possible, en mettant en oeuvre des moyens raisonnables, de déterminer le numéro de publication pertinent, avant l'expiration du délai d'opposition.

Dans l'optique de l'Office, deux possibilités étaient envisageables au moment où l'irrégularité a été constatée:

le délai d'opposition restant à courir était suffisamment long pour que l'opposant pût indiquer le numéro correct dans une réponse à une notification établie conformément à la règle 56 (1) de la CBE, avant l'expiration du délai; ou bien

le terme du délai était si proche qu'une notification n'était plus possible.

Dans la seconde hypothèse, on pouvait raisonnablement attendre de l'Office qu'il passât en revue les Bulletins de

kommenden Patentblätter auf ein Patent mit der angegebenen Bezeichnung durchzusehen. Dies war jedenfalls unter Berücksichtigung der Anzahl der Veröffentlichungen im hier einschlägigen Zeitraum ohne großen Zeitaufwand möglich. Das Patentblatt vom 8. April 1981 enthält z. B. 40 europäische Patente. Eine weitere Vereinfachung der Suche war noch dadurch möglich, daß die angegebene Patentinhaberin als zutreffend angenommen und unter Abschnitt II.3 nach dem Patent unter dem Namen des Patentinhabers recherchiert wurde. Dies hätte bei dem zweiten in Betracht kommenden Patentblatt (vorher kam nur das Patentblatt vom 1. April 1981 in Betracht) innerhalb weniger Minuten die zutreffende Veröffentlichungsnummer ergeben. Gegebenenfalls bestehende letzte Zweifel wären durch die Ähnlichkeit der richtigen und der zunächst angegebenen falschen Nummer und das daraus ersichtliche Auftreten eines Tipp- oder Übertragungsfehlers beseitigt worden.

4. Für die Frage, ob das angegriffene Patent hinreichend bezeichnet war, kommt es nicht darauf an, ob das Amt Ermittlungen dieser Art erfolgreich angestellt hat, allein entscheidend ist, daß sie möglich waren und zum Ziel geführt hätten.

5. Der zunächst bestehende Mangel hinsichtlich der unrichtigen Veröffentlichungsnummer ist bereits nach Regel 56 (2) EPÜ beseitigt worden. Einer weiteren Berichtigung bedarf es daher nicht. Nach alledem ist das angegriffene Patent als hinreichend bezeichnet im Sinne von Regel 56 (1) EPÜ anzusehen und wie geschehen zu entscheiden.

6. Da es sich um eine Grundsatzfrage handelt und nur ein einziger Einspruch vorliegt, dessen Zulässigkeit bestritten wurde, war durch eine Vorabentscheidung die Zulässigkeit zu bejahen und die gesonderte Beschwerde zuzulassen (Art. 106 (3) EPÜ, Richtlinien D—IV, 5.2a).

Entscheidung der Einspruchsabteilung:

Der Antrag, den Einspruch als unzulässig zurückzuweisen, wird zurückgewiesen.

Bulletins relating to a period of approximately two months for a patent with the given title. At any rate this was possible without undue expenditure of time given the number of publications during the period in question. The Patent Bulletin dated 8 April 1981 contains, for example, 40 European patents. This approach can be further simplified by assuming that the patent proprietor indicated was correct and tracing the patent, under Section II.3, through the patent proprietor's name. This would have revealed the correct publication number within the space of a few minutes, for it appears in the second Patent Bulletin relating to the period considered (previously only the Patent Bulletin dated 1 April 1981 entered into consideration). Any remaining doubts would have been dispelled by the similarity between the correct number and the number incorrectly given in the first place and by the typing or transcription error to which this had plainly given rise.

4. It is not important for the question of whether the contested patent was sufficiently identified that the Office was or was not successful in making enquiries of this nature. What alone matters is that they were possible and would have achieved their purpose.

5. The deficiency subsisting in the first place regarding the incorrect publication number has already been remedied under Rule 56 (2) EPC. There is therefore no need for any further correction. From the foregoing it follows that the contested patent must be regarded as sufficiently identified within the meaning of Rule 56 (1) EPC and, as has happened, a decision taken.

6. As a question of principle is involved and only one notice of opposition, whose admissibility was contested, was filed, an interlocutory decision concerning the admissibility had to be taken and separate appeal allowed (Article 106 (3) EPC, Guidelines D—IV, 5.2a).

Decision of the Opposition Division:

The request to have the notice of opposition rejected as inadmissible, is refused.

brevet entrant en ligne de compte et couvrant une période d'environ deux mois en vue de rechercher un brevet correspondant à la désignation indiquée. Vu le nombre relativement restreint de publications entrant en ligne de compte dans la période en cause, il a été possible d'effectuer la recherche sans y consacrer beaucoup de temps. Le Bulletin des brevets du 8 avril 1981, par exemple, contient 40 brevets européens. La recherche a en outre été facilitée par le fait que le nom indiqué pour le titulaire du brevet était supposé exact, ce qui a permis de rechercher le brevet d'après le nom de son titulaire, à la section II.3. Il a suffi dès lors de consulter le deuxième Bulletin des brevets pertinent (le premier étant celui du 1er avril 1981) pour trouver en quelques minutes le numéro exact de publication.

Si quelque doute avait encore subsisté, la ressemblance entre le numéro exact et le numéro erroné indiqué à l'origine, cause manifeste d'une erreur de frappe ou de transcription, eut suffi à le dissiper.

4. Que l'Office ait effectué avec succès de telles recherches n'entre pas en ligne de compte lorsqu'il s'agit de trancher la question de savoir si le brevet attaqué a été désigné de manière suffisante. Seul importe le fait que ces recherches ont été possibles et qu'elles étaient susceptibles d'aboutir.

5. Il a déjà été remédié conformément à la règle 56 (2) de la CBE à irrégularité initiale constituée par le numéro de publication inexact. Aucune autre correction n'est donc nécessaire. Compte tenu de tout ce qui précède, il y a lieu de considérer le brevet attaqué comme désigné de manière suffisante au sens de la règle 56 (1) de la CBE et de statuer comme l'a fait la Division d'opposition.

6. Etant donné qu'il s'agit d'une question de principe et qu'une seule opposition a été formée, dont la recevabilité a été contestée, il convenait de rendre au préalable une décision de recevabilité et d'autoriser un recours indépendant (Art. 106 (3) de la CBE, Directives D—IV, 5.2a).

Décision de la Division d'opposition:

La demande de rejet de l'opposition pour irrecevabilité est rejetée.