

**Entscheidung der Technischen
Beschwerdekammer 3.2.1 vom
18. März 1983
T 52/82 ***

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: G. Andersson
Mitglied: C. Maus
Mitglied: P. Ford

**Anmelderin: Maschinenfabrik
Rieter A.G.**

**Stichwort: "Aufwindvorrichtung/
RIETER"**

**EPÜ Artikel 123(2)
"Änderung im Oberbegriff"**

Leitsatz

Wird im Oberbegriff eines Anspruchs ein allgemeinerer Ausdruck zur Bezeichnung eines Merkmals, das sowohl in dem in der eingereichten Anmeldung beschriebenen nächstliegenden Stand der Technik als auch in der Erfindung selbst vorkommt, an die Stelle eines spezielleren Ausdrucks gesetzt, der nicht zur Bezeichnung des im Stand der Technik vorkommenden Merkmals geeignet ist, so stellt diese Änderung keine Erweiterung des Offenbarungsgehalts der Anmeldung in der eingereichten Fassung dar.

Sachverhalt und Anträge

I. Die am 21. September 1978 eingereichte, unter der Nummer 0 001 359 veröffentlichte europäische Patentanmeldung Nr. 78 300 409.6, die die Priorität einer früheren Anmeldung vom 23. September 1977 beansprucht, wurde durch Entscheidung der Prüfungsabteilung vom 27. November 1981 zurückgewiesen.

Der Entscheidung lagen die am 8. Dezember 1980 eingegangenen Ansprüche 1 bis 19 zugrunde.

II. In der Entscheidung der Prüfungsabteilung heißt es, der jetzige Anspruch 1 enthalte gegenüber dem ursprünglich eingereichten Anspruch 1 eine Verallgemeinerung von Merkmalen, die nicht durch die Offenbarung in den ursprünglichen Unterlagen gestützt werde. Der Anspruch sei daher aufgrund des Artikels 123(2) EPÜ nicht gewährbar. Der unabhängige Anspruch 13 sei aufgrund desselben Artikels ebenfalls nicht gewährbar.

III. Am 16. Januar 1982 legte die Beschwerdeführerin gegen diese Entscheidung Beschwerde ein und entrichtete die Beschwerdegebühr. Die Beschwerdebegründung ging am 19. März 1982 ein.

Die Beschwerdeführerin hielt die Ansprüche 1 bis 19, die der Entscheidung zugrunde lagen, aufrecht. Sie vertrat die Auffassung, die weiter gefaßten Ansprüche seien durch die Beschreibung gestützt. Auf Wunsch der Kammer sei sie bereit, die Ansprüche 1 und 13 in dem in der Beschwerdebegründung angegebenen Umfang zu ändern.

* Übersetzung.

**Decision of the Technical Board
of Appeal 3.2.1 dated
18 March 1983
T 52/82 ***

Composition of the Board:

Chairman: G. Andersson
Member: C. Maus
Member: P. Ford

**Applicant: Maschinenfabrik Rieter
A.G.**

**Headword: "Winding apparatus/
RIETER"**

**EPC Article 123(2)
"Amendment: preamble of claim"**

Headnote

An amended claim does not contain subject-matter which extends beyond the content of the application as filed, if the preamble to the claim has been amended by substituting an appropriate more general term, which is apt to define a feature common to both the closest prior art described in the application as filed and the invention which is the subject of the application, for a specific term which was not apt to define that feature of the prior art.

Summary of Facts and Submissions

I. European patent application No. 78 300 409.6, filed on 21 September 1978, published under the number 0 001 359 and claiming the priority of a previous application of 23 September 1977, was refused by the Decision of the Examining Division dated 27 November 1981.

The Decision was based on Claims 1 to 19 received on 8 December 1980.

II. In its Decision, the Examining Division stated that the present Claim 1 contains generalisations of features as compared to the originally filed Claim 1 which are not supported by the disclosure in the original document. This claim is therefore not allowable under Article 123(2) EPC. Having regard to the same Article, independent Claim 13 is also not allowable.

III. On 16 January 1982, the appellant lodged an appeal against this Decision, with payment of the fee for appeal. The statement setting out the Grounds of Appeal was received on 19 March 1982.

The appellant maintained Claims 1 to 19 on which the decision was based. He was of the opinion that the broader claims were justified by the description. In case the Board should so desire, he was willing to amend Claims 1 and 13 to the extent specified in the Statement of Grounds.

* Official Text.

**Décision de la Chambre de
recours technique 3.2.1 du
18 mars 1983
T 52/82 ***

Composition de la Chambre:

Président: G. Andersson
Membre: C. Maus
Membre: P. Ford

**Demandeur: Maschinenfabrik Rieter
A.G.**

**Référence: "Dispositif d'envidage/
RIETER"**

**CBE Art. 123(2) "Modification:
préambule de revendication"**

Sommaire

Une revendication modifiée ne renferme pas d'élément s'étendant au-delà du contenu de la demande telle qu'elle a été déposée, si le préambule de la revendication a été modifié en remplaçant par un terme approprié plus général, qui est apte à définir une caractéristique commune tant à l'état le plus proche de la technique décrit dans la demande telle que déposée qu'à l'invention faisant l'objet de la demande, un terme spécifique qui n'était pas apte à définir cette caractéristique de l'état de la technique.

Exposé des faits et conclusions

I. La demande de brevet européen n° 78 300 409.6, déposée le 21 septembre 1978, publiée sous le numéro 0 001 359 et revendiquant la priorité d'une demande antérieure en date du 23 septembre 1977, a été rejetée par décision de la Division d'examen en date du 27 novembre 1981.

Cette décision a été rendue sur la base des revendications 1 à 19 reçues le 8 décembre 1980.

II. Dans sa décision, la Division d'examen déclare que l'actuelle revendication 1 contient des généralisations de caractéristiques par rapport à la revendication 1 initiale qui ne sont pas étayées par la description initiale. En vertu de l'article 123(2) de la CBE, cette revendication n'est donc pas admissible, et la revendication indépendante 13 ne saurait non plus être retenue.

III. Le 16 janvier 1982, la requérante a formé un recours contre cette décision et simultanément acquitté la taxe de recours. Un mémoire exposant les motifs du recours a été déposé le 19 mars 1982.

La requérante y maintenait les revendications 1 à 19 sur la base desquelles avait été rendue la décision. A son avis, les revendications élargies étaient étayées par la description. Si la Chambre le souhaitait, elle était prête à modifier les revendications 1 et 13 dans la mesure spécifiée dans le mémoire.

* Traduction.

IV. In einem Bescheid vom 21. Oktober 1982 wurde der Beschwerdeführerin mitgeteilt, daß nach Artikel 123(2) EPÜ keine der beiden Fassungen der Ansprüche 1 und 13 gewährbar sei.

V. Mit Schreiben vom 2. Dezember 1982, das am 4. Dezember 1982 einging, reichte die Anmelderin neue Ansprüche 1 bis 12 als Ersatz für alle vorher eingereichten Ansprüche ein.

Anspruch 1 lautet wie folgt:

"1. Vorrichtung zum Aufwinden von Endlosfäden zu Spulen auf Hülsen (10, 11) mit einem Träger (2), der um eine Achse drehbar ist, mindestens zwei axial verschiebbaren Spanndornen (8, 9) zur Aufnahme der Hülsen (10, 11), wobei jeder Spanndorn in einer Halterung (12, 14, 16, 18, 20, 22; 13, 15, 17, 19, 21, 23) auf dem Träger befestigt ist, die die Drehung des Dorns um seine eigene Achse ermöglicht, einer in einem Abstand zur Achse des Trägers angebrachten treibenden Reibwalze (30), die die einzelnen Spanndorne (13) um ihre Achsen dreht, wenn sie in eine vorgegebene Position in bezug auf die Reibwalze gebracht werden, und einem Beschleunigungsring (28) zur Beschleunigung eines Spanndorns durch Kontakt mit dessen Oberfläche, bevor der Spanndorn in Aufwindstellung gebracht wird, dadurch gekennzeichnet, daß der Beschleunigungsring (28) im Zentrum des Trägers (2) angeordnet ist und jede Halterung (12, 14, 16, 18, 20, 22; 13, 15, 17, 19, 21, 23) ein steuerbares Mittel (22, 23) zum gesteuerten Schwenken des Spanndorns von einer radial inneren in eine radial äußere Stellung in bezug auf die Rotationsachse des Trägers aufweist, wobei der Dorn in der inneren Stellung durch den Beschleunigungsring angetrieben und in der äußeren Position durch Schwenken des Trägers um seine Rotationsachse in die Aufwindstellung gebracht werden kann."

VI. Hinsichtlich der Fassung der ursprünglichen Ansprüche und der Beschreibung wird auf die Veröffentlichung Nr. 0 001 359 verwiesen.

Entscheidungsgründe

1. Die Beschwerde entspricht den Artikeln 106 bis 108 und Regel 64 EPÜ; sie ist somit zulässig.

2. Die Beschwerdeführerin hat auf den unabhängigen Anspruch 13 und alle davon abhängigen Ansprüche verzichtet. Deshalb braucht die Kammer nur noch zu prüfen, ob der Anspruch 1 in der am 4. Dezember 1982 eingegangenen Fassung durch die ursprünglichen Unterlagen gestützt wird.

3. Der jetzige Anspruch 1 unterscheidet sich von dem ursprünglichen Anspruch 1 sachlich wie folgt:

IV. In a communication dated 21 October 1982 the appellant was notified that both texts of Claims 1 and 13 were not allowable having regard to Article 123(2) EPC.

V. By letter of 2 December 1982, received on 4 December 1982, the appellant submitted new Claims 1 to 12 in replacement of all claims previously submitted.

Claim 1 reads as follows:

"1. A winding apparatus for winding endless filaments into packages on tubes (10, 11) comprising a carrier (2) rotatable about an axis of rotation; at least two axially movable bobbin chucks (8, 9) for taking up tubes (10, 11), each said chuck having a mounting (12, 14, 16, 18, 20, 22; 13, 15, 17, 19, 21, 23) on the carrier enabling rotation of the chuck about its own axis; a friction drive drum (30) spaced from said axis of rotation of said carrier for successively rotating said bobbin chucks about their axes thereof when a respective chuck (13) is brought into a predetermined winding position relative to said drive drum; and an accelerating ring (28) for accelerating a bobbin chuck by contact with the surface thereof prior to said bobbin chuck being brought into said winding position; characterised in that the accelerating ring (28) is fixed at the centre of the carrier (2); and each said mounting (12, 14, 16, 18, 20, 22; 13, 15, 17, 19, 21, 23) includes a controllable means (22, 23) for controllably pivoting the respective bobbin chuck between radially inner and outer positions relative to said axis of rotation of said carrier, wherein in said inner position said respective chuck can be driven by said accelerating ring, and in said outer position said respective chuck can be located in said winding position by angular disposition of said carrier about said axis of rotation thereof."

VI. Concerning the wording of the original claims and description, reference is made to publication No. 0 001 359.

Reasons for the Decision

1. The appeal complies with Articles 106 to 108 and Rule 64 EPC and is, therefore, admissible.

2. The appellant has abandoned independent Claim 13 and all claims depending on this claim. It is therefore incumbent on the Board to examine only whether Claim 1, in the wording received on 4 December 1982, is supported by the original document.

3. The present Claim 1 differs from the original Claim 1 as to its substantive content as follows:

IV. Par notification du 21 octobre 1982, la requérante a été informée qu'en vertu de l'article 123(2) de la CBE, les textes des revendications 1 et 13 n'étaient pas admissibles.

V. Par lettre du 2 décembre 1982 parvenue le 4 décembre 1982, la requérante a déposé de nouvelles revendications 1 à 12 en remplacement de l'ensemble des revendications soumises auparavant.

La revendication 1 s'énonce comme suit:

"1. Dispositif d'envidage pour le bobinage de filaments continus en ensembles sur des tubes (10, 11), comprenant un chariot (2) pouvant tourner autour d'un axe de rotation, au moins deux mandrins de bobine (8, 9) mobiles dans le sens axial pour recevoir des tubes (10, 11), chaque mandrin comportant une monture (12, 13, 16, 18, 20, 22; 13, 15, 17, 19, 21, 23) sur le chariot permettant la rotation du mandrin autour de son propre axe; un cylindre d'entraînement par friction (30) distant de l'axe de rotation du chariot pour mettre successivement en rotation les mandrins de bobine autour de leurs axes lorsque chaque mandrin (13) est amené dans une position de bobinage prédéterminée par rapport au cylindre d'entraînement, et une bague d'accélération (28) pour provoquer l'accélération d'un mandrin de bobine par contact avec la surface de celui-ci, avant que le mandrin de ne soit mis dans la position de bobinage, caractérisé en ce que la bague d'accélération (28) est fixée au centre du chariot (2) et chaque monture (12, 14, 16, 18, 20, 22; 13, 15, 17, 19, 21, 23) comprend un dispositif que l'on peut commander (22, 23) permettant de faire pivoter de manière contrôlée le mandrin de bobine entre des positions radialement intérieure et extérieure par rapport à l'axe de rotation du chariot, où dans la position intérieure le mandrin peut être entraîné par la bague d'accélération, et dans la position extérieure ce mandrin peut être mis dans la position de bobinage par placement angulaire du chariot autour de son axe de rotation."

VI. S'agissant de la formulation des revendications et de la description initiales, la Chambre renvoie à la publication n° 0 001 359.

Motifs de la décision

1. Le recours est conforme aux articles 106, 107 et 108, ainsi qu'à la règle 64 de la CBE; il est donc recevable.

2. La requérante a renoncé à la revendication indépendante 13 et à toutes les revendications dépendant de celle-ci. Il incombe par conséquent à la Chambre d'examiner seulement si la revendication 1, dans la version reçue le 4 décembre 1982, est étayée par le document initial.

3. L'actuelle revendication 1 présente les différences suivantes, quant à son contenu, par rapport à la revendication 1 initiale:

3.1 Oberbegriff

- a) Die Wörter "zum automatischen Auswechseln" wurden gestrichen.
- b) Das Merkmal "Drehscheibe" wurde in "Träger" geändert.
- c) Der Ausdruck "am Umfang des Beschleunigungsrings" wurde in "an dessen Oberfläche", d.h. Oberfläche des Spanndorns, geändert.

3.2 Kennzeichnender Teil

- d) Das Merkmal "Drehscheibe" wurde auch in diesem Teil des Anspruchs in "drehbarer Träger" geändert.

- e) Die Wörter "um je eine Welle" wurden gestrichen.
- f) Das Merkmal "im Bereich je einer Öffnung der Drehscheibe" wurde gestrichen.

4. Diese Änderungen sind aus folgenden Gründen zulässig:

- a) Die Worte "zum automatischen Auswechseln" beschreiben kein Merkmal, sondern stellen eine Zusammenfassung der Funktion des im folgenden Satz des Anspruchs 1 genannten Mittels dar.
- b) Der Fachmann entnimmt den Seiten 1 und 2 der Beschreibung, daß der Gegenstand des Anspruchs 1 die Nachteile beseitigt, die die Aufwindvorrichtung der britischen Patentschrift 1 487 608 nach Meinung der Anmelderin aufweist. Daraus folgt, daß der Oberbegriff des Anspruchs 1 aus dieser Patentschrift abgeleitet ist. Die aus der britischen Patentschrift 1 487 608 bekannte Aufwindvorrichtung weist keine Drehscheibe, sondern einen Schwenkarm auf (vgl. Beschreibung, Seite 1, Zeile 16 und 17 und Anspruch 1 der britischen Patentschrift). Gemäß der Entscheidung T 06/81 "Siemens/Elektrodenschlitten" der Kammer (vgl. ABI. EPA 5/1982, 183 bis 187) kann es der Anmelderin deshalb nicht vorwehrt werden, den Oberbegriff dadurch zu berichtigen, daß sie das Merkmal "Drehscheibe" durch das Merkmal "Träger" als gemeinsames Merkmal der bekannten und der anmeldungsgemäßen Vorrichtung ersetzt.

- c) Der neue Wortlaut "dessen Oberfläche" bedeutet im wesentlichen dasselbe wie die Formulierung "Umfang des Beschleunigungsrings" im ursprünglichen Anspruch.

- d) Der Fachmann würde in den ursprünglichen Unterlagen keinen Hinweis darauf finden, daß es für die Lösung der in der Beschreibung genannten Aufgabe von Bedeutung ist, den Schwenkarm der bekannten Vorrichtung durch eine Drehscheibe zu ersetzen. Es wäre ihm daher sofort klar, daß die Ausgestaltung des Trägers unerheblich ist. Es ist deshalb zulässig, den Begriff "Drehscheibe" durch "drehbaren Träger" zu ersetzen.

- e) Für eine schwenkbare Lagerung der Dorne sind Wellen unerlässlich. Es ist daher nicht erforderlich, diese ausdrück-

3.1 Preamble

- (a) The words "automatically exchanging" have been omitted.
- (b) The feature "rotatable disc" has been amended to "carrier".
- (c) The phrase "circumference of the accelerating ring" has been amended to "surface thereof" i.e. surface of the bobbin chuck.

3.2 Characterising portion

- (d) The feature "rotatable disc" has been amended to "rotatable carrier" in this portion of the claim too,

- (e) The words "about one of a plurality of shafts" have been omitted.
- (f) The feature "in the region of one of a plurality of openings in the disc" has been omitted.

4. These amendments are permissible on the following grounds:

- (a) The words "automatically exchanging" described no feature, but constituted a summarising statement of the function of the means specified in the subsequent phrase of Claim 1.
- (b) The skilled reader learns from pages 1 and 2 of the description that the subject-matter of Claim 1 will overcome the disadvantages which, in the applicant's opinion, the winding apparatus according to British patent specification 1 487 608 shows. From this it follows that the preamble of Claim 1 is derived from that patent specification. The winding apparatus known from British patent specification 1 487 608 presents no rotatable disc but a pivotal arm (cf. page 1, lines 16 and 17 of the description and Claim 1 of the said British patent specification). According to the "Siemens/electrode slide" decision T 06/81 of the Board (cf. Official Journal of the EPO, 5/1982, pages 183 to 187), the applicant cannot, therefore, be refused correction of the preamble, whereby the feature "rotatable disc" is replaced by the feature "carrier" as the common feature of the known apparatus and of the apparatus disclosed in the application in the present case.

- (c) The new wording "surface thereof" means substantially the same as the phrase "circumference of the accelerating ring" in the original claim.

- (d) In the original document, a skilled person would not find any indication that it is of importance for the solution of the problem stated in the description to replace the pivotable arm of the known apparatus by a rotatable disc. As a result, he would understand immediately that the configuration of the carrier was of no consequence. It is, therefore, permissible to substitute the term "rotatable disc" by "rotatable carrier",

- (e) For a pivotable bearing of the chucks, shafts are mandatory. Hence, it is not necessary to mention the shafts

3.1 Préambule

- a) Les mots "changement automatique" ont été omis;
- b) La caractéristique "disque pouvant tourner" est devenue un "chariot";
- c) Le membre de phrase "circonférence de la bague d'accélération" a été transformé en "surface de celui-ci", c'est-à-dire "surface du mandrin de bobine".

3.2 Partie caractérisante

- d) La caractéristique "disque pouvant tourner" a été transformée en "chariot pouvant tourner" également dans cette partie de la revendication;

- e) Les termes "autour de l'un des arbres" ont été omis;
- f) La caractéristique "dans la zone de l'une des ouvertures pratiquées dans le disque" a été omise.

4. Ces modifications sont admissibles pour les raisons suivantes:

- a) les mots "changement automatique" ne décrivaient aucune caractéristique; ils résumaient la fonction du moyen spécifié dans la phrase suivante de la revendication 1;
- b) l'homme du métier apprend dans les pages 1 et 2 de la description que l'objet de la revendication 1 permettra de surmonter les inconvénients dont souffre, d'après la demanderesse, le dispositif d'envidage selon le document GB-A-1 487 608. Il s'ensuit que le préambule de la revendication 1 découle de ce brevet. Le dispositif d'envidage selon le document GB-A-1 487 608 ne présente aucun disque pouvant tourner, mais un bras pivotant (cf. page 1, lignes 16 et 17 de la description et la revendication 1 dudit document). Conformément à la décision T 06/81 de la Chambre de recours, relative au "chariot porte-électrode/Siemens" (voir Journal officiel de l'OEB n° 5/1982, p. 183-187), la correction du préambule selon laquelle la caractéristique "disque pouvant tourner" est remplacée par la caractéristique "chariot" comme caractéristique commune au dispositif connu et au dispositif décrit dans la présente demande doit par conséquent être admise;

- c) la nouvelle formulation "surface de celle-ci" a en fait la même signification que les termes "circonférence de la bague d'accélération" employés dans la revendication initiale;

- d) dans le document initial, l'homme du métier ne trouve aucune indication du fait qu'il est important pour la solution du problème exposé dans la description de remplacer le bras pivotant du dispositif connu par un disque pouvant tourner. Il comprendra donc immédiatement que la configuration du chariot n'entre pas en ligne de compte. Il est permis, par conséquent, de remplacer le terme "disque pouvant tourner" par "chariot pouvant tourner";

- e) pour un support pouvant faire pivoter des mandrins, il est indispensable d'avoir recours à des arbres. Il n'y a donc pas

* Übersetzung.

* Official Text.

* Traduction.

lich zu erwähnen.

f) Aus den obengenannten Gründen (vgl. Buchstabe d) ergibt sich, daß das Merkmal "im Bereich je einer Öffnung der Drehscheibe" entfallen kann, weil es nur notwendig ist, wenn der Träger aus einer Scheibe besteht.

Der Gegenstand des jetzigen Anspruchs 1 geht deshalb nicht über den Inhalt der Anmeldung in der ursprünglich eingereichten Fassung hinaus.

Der Anspruch 1 erfüllt daher in dieser Hinsicht die Formerfordernisse des Übereinkommens.

5. Die Prüfungsabteilung hat noch nicht geprüft, ob eine Vorrichtung nach Anspruch 1 patentfähig ist. Unter diesen Umständen hält es die Kammer für verfrüht, über die Patentfähigkeit zu entscheiden, und macht von der ihr nach Artikel 111(1) EPÜ übertragenen Befugnis Gebrauch, die Angelegenheit zur weiteren Entscheidung an die Prüfungsabteilung zurückzuverweisen.

**Aus diesen Gründen
wird wie folgt entschieden:**

Die angefochtene Entscheidung wird aufgehoben; die Angelegenheit wird zur weiteren Entscheidung an die Prüfungsabteilung zurückverwiesen.

* Übersetzung.

expressly.

(f) From the reasons given above (cf. paragraph (d)) it follows that the feature "in the region of one of a plurality of openings in the discs" can be deleted because it is only necessary if the carrier consists of a disc.

The subject-matter of the present Claim 1 does not, therefore, extend beyond the content of the application as filed.

Claim 1 thus meets in this respect the formal requirements of the Convention.

5. The Examining Division has not yet examined whether an apparatus according to Claim 1 is patentable. Under these circumstances the Board deems it not timely to decide on this issue, but makes use of the power given to it by Article 111(1) EPC to remit the case to the Examining Division for further prosecution.

**For these reasons,
it is decided that:**

The Decision under appeal is set aside; the case is remitted to the Examining Division for further prosecution.

* Official Text.

nécessité de mentionner expressément les arbres;

f) il suit des raisons précédemment indiquées (voir point d)) que la caractéristique "dans la zone de l'une des ouvertures pratiquées dans le disque" peut être supprimée car elle n'est nécessaire que si le chariot est constitué par un disque.

L'objet de la présente revendication 1 ne s'étend donc pas au-delà du contenu de la demande telle que déposée.

La revendication 1 satisfait à cet égard aux exigences formelles de la Convention.

5. La Division d'examen n'a pas encore examiné la question de savoir si un dispositif selon la revendication 1 est brevetable. Dans ces conditions, la Chambre considère comme inopportun de statuer sur ce point et, en vertu des pouvoirs que lui confère l'article 111(1) de la CBE, elle renvoie l'affaire à la Division d'examen pour suite à donner.

**Par ces motifs,
il est statué comme suit:**

La décision attaquée est annulée; l'affaire est renvoyée à la Division d'examen pour suite à donner.

* Traduction.

**Entscheidung der Technischen
Beschwerdekammer 3.3.1 vom
17. März 1983
T 20/83*****

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: D. Cadman
Mitglied: K. Jahn
Mitglied: O. Bossung

Anmelder: Ciba-Geigy AG

Stichwort: "Benzothioapyranderivate/CIBA-GEIGY"

EPÜ Artikel 52(1), 56, 96(2)

"Erfinderische Tätigkeit in repräsentativem Umfang" — "Voraussagen über Eigenschaften chemischer Stoffe aufgrund deren Struktur" — "Glaubhaftmachen von patentierungswesentlichen Angaben"

Sachverhalt und Anträge

I. Die am 5. Februar 1979 eingegangene und am 14. November 1979 veröffentlichte europäische Patentanmeldung 79 100 325.4 mit der Veröffentlichungsnummer 0 005 141... wurde durch die Entscheidung der Prüfungsabteilung des Europäischen Patentamts vom 2. September 1982 auf der Grundlage der am 7. Dezember 1981 eingegangenen Patentansprüche zurückgewiesen.

* Amtlicher Text.

** Die Entscheidung ist hier nur auszugsweise abgedruckt. Eine Kopie der ungekürzten Entscheidung in der Verfahrenssprache ist beim Referat 4.5.1 (EPA-Bibliothek München) gegen Zahlung einer Fotokopiergebühr von DM 1.20 pro Seite erhältlich.

**Decision of the Technical Board
of Appeal 3.3.1 dated
17 March 1983
T 20/83* ****

Composition of the Board:

Chairman: D. Cadman
Member: K. Jahn
Member: O. Bossung

Applicant: Ciba-Geigy AG

Headword: "Benzothioapyran derivatives/CIBA-GEIGY"

EPC Articles 52(1), 56, 96(2)

"Inventive step on a representative basis" — "Predictions about properties of chemical substances based on their structure" — "Substantiation of information material to patentability"

Summary of Facts and Submissions

I. European patent application No. 79 100 325.4 received on 5 February 1979 and published on 14 November 1979 (publication number 0 005 141) ... was refused by decision of the Examining Division of the European Patent Office dated 2 September 1982 on the basis of the claims received on 7 December 1981.

* Translation.

** This is an abridged version of the Decision. A copy of the full text in the language of proceedings may be obtained from Department 4.5.1 (EPO Library in Munich) on payment of a photocopying fee of DM 1.20 per page.

**Décision de la Chambre de
recours technique 3.3.1 du
17 mars 1983
T 20/83* ****

Composition de la Chambre:

Président: D. Cadman
Membre: K. Jahn
Membre: O. Bossung

Demanderesse: Ciba-Geigy AG

Référence: "Dérivés de benzothioapyranne/CIBA-GEIGY"

CBE Articles 52(1), 56 et 96(2)

"Activité inventive satisfaite de façon représentative" — "Prévisions concernant les propriétés de substances chimiques en fonction de la structure de ces dernières" — "Vraisemblance d'indications essentielles pour la brevetabilité"

Exposé des faits et conclusions

I. La demande de brevet européen n° 79 100 325.4, déposée le 5 février 1979 et publiée le 14 novembre 1979 sous le numéro 0 005 141, ... a été rejetée par décision de la Division d'examen de l'Office européen des brevets en date du 2 septembre 1982 se fondant sur les revendications déposées le 7 décembre 1981.

* Traduction.

** Seul un extrait de la décision est publié. Une copie de la décision complète dans la langue de la procédure peut être obtenue auprès du service 4.5.1 (bibliothèque de l'OEB à Munich) moyennant versement d'une taxe de photocopie de 1.20 DM par page.