

ENTSCHEIDUNGEN DER BESCHWERDEKAMMERN

Entscheidung der Juristischen Beschwerdekammer vom 2. März 1983 J 16/82*

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: R. Singer
Mitglied: O. Bossung
Mitglied: P. Ford

Anmelder: Theurer, K. E. und
Theurer, K. G.

Stichwort: "Hilfsperson; Ersatzkraft/
THEURER"

EPÜ Artikel 108, 122

"Hilfsperson" — "Ersatzkraft" —
"Anforderungen"

"Beschwerdegebühr — Rückzahlung
bei verspäteter Zahlung"

Leitsatz

I. "Hilfsperson" im Sinne der Entscheidung der Juristischen Beschwerdekammer J 05/80 vom 7. Juli 1981 (ABI. EPA 1981, 343) ist auch eine Ersatzkraft, die eine Hilfsperson im Falle von Urlaub, Krankheit oder sonstiger Verhinderung vertritt. An die Auswahl, Unterweisung und Überwachung der Ersatzkraft sind dieselben Anforderungen zu stellen wie an die Hilfsperson selbst.

II. Ergibt sich endgültig, daß eine Beschwerde wegen nicht rechtzeitiger Zahlung der Beschwerdegebühr als nicht eingelegt gilt, so ist die Beschwerdegebühr von Amts wegen zurückzuzahlen (im Anschluß an J 21/80 vom 26. Februar 1981 in ABI. EPA 1981, 102).

Sachverhalt und Anträge

I. Die Beschwerde richtet sich gegen die Entscheidung der Eingangsstelle des Europäischen Patentamts vom 14. Mai 1982, mit der ein Antrag des Mitmelders und gemeinsamen Vertreters der Anmelder (R. 100) auf nachträgliche Anerkennung einer Priorität zurückgewiesen wurde.** Der Vertreter hat die angefochtene Entscheidung am 17. Mai erhalten; gem. Regel 78 (3) EPÜ gilt sie als am 24. Mai zugestellt. Die Beschwerde ging mit einer Begründung am 4. Juni 1982 beim EPA ein. Eine Beschwerdegebühr wurde zunächst nicht gezahlt.

II. Mit Schreiben des Berichterstatters der Beschwerdekammer vom 29. Oktober 1982 wurde der Vertreter darauf aufmerksam gemacht, daß die Beschwerdegebühr nicht gezahlt wurde, die Beschwerde daher gem. Artikel 108 Satz 2 EPU als noch nicht, damit als nicht eingelegt gelte und die Möglichkeit bestehe, gem. Artikel 122 einen Antrag auf Wiedereinsetzung in den vorigen Stand zu stellen.

* Amtlicher Text.

** Patentanmeldung Nr. 82 100 130.2.

DECISIONS OF THE BOARDS OF APPEAL

Decision of the Legal Board of Appeal dated 2 March 1983 J 16/82*

Composition of the Board:

Chairman: R. Singer
Member: O. Bossung
Member: P. Ford

Applicants: K. E. Theurer and
K. G. Theurer

Headword: "Assistant; substitute/
THEURER"

EPC Articles 108 and 122

"Assistant" — "Substitute" —
"Standard of care"

"Appeal fee — reimbursement when
paid out of time"

Headnote

I. An "assistant" within the meaning of Decision J 05/80 of the Legal Board of Appeal dated 7 July 1981 (OJ EPO 1981, p. 343) includes a substitute replacing an assistant who is on leave, ill or absent for some other reason. The same standard of care must be exercised as regards the choice, instruction and supervision of the substitute as of the assistant himself.

II. If an appeal is finally deemed not to have been filed because the appeal fee was not paid in due time, that fee must be reimbursed automatically (further to Decision J 21/80 dated 26 February 1981 in OJ EPO 1981, p. 102).

Summary of Facts and Submissions

I. The appeal is directed against the Decision of the Receiving Section of the European Patent Office dated 14 May 1982 refusing an application by the joint applicant and common representative of the applicants (Rule 100) for retroactive recognition of a priority.** The representative received the contested decision on 17 May; pursuant to Rule 78(3) EPC it is deemed to have been notified to him on 24 May. The notice of appeal, together with the Statement of Grounds, was filed with the EPO on 4 June 1982. No appeal fee was paid at that time.

II. A letter from the rapporteur of the Board of Appeal dated 29 October 1982 drew the representative's attention to the fact that the appeal fee had not been paid and that therefore, pursuant to Article 108, second sentence, EPC, it was deemed that the appeal had not yet been filed and thus had not been filed and that the possibility existed of filing an application for re-establishment of rights pursuant to Article 122.

* Translation.

** Application No. 82 100 130.2

DECISIONS DES CHAMBRES DE RECOURS

Décision de la Chambre de recours juridique du 2 mars 1983 J 16/82*

Composition de la Chambre:

Président: R. Singer
Membre: O. Bossung
Membre: P. Ford

Demandeurs: Theurer, K. E. et
Theurer, K. G.

Référence: "Auxiliaire; intérimaire/
THEURER"

CBE Articles 108 et 122

"Auxiliaire" — "Intérimaire" —
"Exigence de vigilance"

"Taxe de recours; remboursement en
cas de paiement tardif"

Sommaire

I. Est également considéré comme "auxiliaire", au sens de la décision de la Chambre de recours juridique J 05/80 du 7 juillet 1981 (JO de l'OEB n° 9/1981, p. 343), un intérimaire chargé de remplacer un auxiliaire en cas de congé, d'absence pour cause de maladie ou d'autre empêchement. Le choix, la mise au courant et la surveillance de l'intérimaire doivent répondre aux mêmes exigences de vigilance que s'il s'agissait d'un auxiliaire.

II. Si un recours est définitivement réputé non formé au motif que la taxe de recours a été acquittée tardivement, ladite taxe est remboursée d'office (cf. décision J 21/80 du 26 février 1981, publiée au JO de l'OEB n° 4/1981 p. 102).

Exposé des faits et conclusions

I. Le recours est dirigé contre la décision de la Section de dépôt de l'Office européen des brevets en date du 14 mai 1982 rejetant une requête présentée par le codemandeur et représentant commun des demandeurs (règle 100) en vue de la reconnaissance a posteriori d'une priorité**. Le mandataire a reçu le 17 mai la décision entreprise; en application de la règle 78(3) de la CBE, cette décision est réputée avoir été signifiée le 24 mai. L'acte de recours, accompagné du mémoire exposant les motifs du recours, est parvenu à l'OEB le 4 juin 1982. Le paiement de la taxe de recours n'a pas été effectué immédiatement.

II. Le rapporteur de la Chambre de recours a attiré l'attention du mandataire, par notification en date du 29 octobre 1982, sur le fait que, conformément à l'article 108, deuxième phrase de la CBE, la taxe de recours n'ayant pas été acquittée, le recours n'était pas considéré comme formé, mais qu'une requête en restitutio in integrum pouvait être présentée en application de l'article 122.

* Traduction.

** Demande n° 82 100 130.2.

III. Mit Schreiben vom 11. November 1982, eingegangen am 12. November 1982, stellte der Vertreter einen solchen Antrag und zahlte mit beigefügtem Scheck die Gebühren für die Beschwerde und den Wiedereinsetzungsantrag. Zur Begründung führte er aus, daß er der Buchhaltung seiner Firma einen Auftrag zur Zahlung der Gebühr gegeben habe, der Auftrag jedoch nicht erledigt worden sei. Die Leiterin der Buchhaltung sei nämlich in Urlaub gewesen und von einer Ersatzkraft vertreten worden. Dieser Ersatzkraft sei "inzwischen — auch wegen anderer nachgewiesener Unzuverlässigkeiten — gekündigt" worden. Vom Berichtersteller darauf aufmerksam gemacht, daß dieser Sachvortrag keine Grundlage für eine Wiedereinsetzung biete, führte der Vertreter weiter aus, daß die für das Versäumnis verantwortliche Ersatzkraft alle "Zuverlässigkeitsvoraussetzungen" zu bieten schien, da sie als Urlaubsvertretung auch für die gesamte Buchhaltung eines Unternehmens von etwa 60 Mitarbeitern zuständig gewesen sei. Die Ersatzkraft habe "aufgrund ihrer Ausbildung und bisherigen Tätigkeit alle Voraussetzungen für eine korrekte Abwicklung der ihr gestellten Aufgaben" geboten.

Entscheidungsgründe

1. Das sachliche Beschwerdevorbringen kann erst dann geprüft werden, wenn feststeht, daß eine Beschwerde nach Artikel 106 EPÜ ff. vorliegt und daß sie nach Artikel 110 (1) EPÜ zulässig ist.

2. Zu den Voraussetzungen einer rechtswirksamen Beschwerde gehört, daß die Beschwerdegebühr innerhalb der nach Artikel 108 EPÜ vorgeschriebenen 2 Monatsfrist entrichtet wurde. Andernfalls gilt die Beschwerde nach Artikel 108 Satz 2 EPÜ nicht als eingelegt (siehe Entscheidung der JurBK J 21/80 vom 26. Februar 1981. ABl. EPA 1981, 101).

3. Unbestritten wurde die Beschwerdegebühr erst 3 Monate nach Ablauf der 2 Monatsfrist gezahlt, nämlich erst dann, als der Beschwerdeführer vom Berichtersteller auf das Fehlen der Beschwerdegebühr und die Möglichkeit der Wiedereinsetzung in den vorigen Stand in diese Frist hingewiesen worden war. Da nur dann eine rechtswirksame Beschwerde vorliegt, wenn dem vom Beschwerdeführer gestellten Antrag auf Wiedereinsetzung stattgegeben werden kann, ist zuerst diese Frage zu prüfen.

4. Der Antrag auf Wiedereinsetzung ist innerhalb der vorgeschriebenen 2-Monatsfrist unter Zahlung der Wiedereinsetzungsgebühr gestellt worden und enthält eine Begründung (Art. 122 (2), (3) EPÜ).

III. By letter dated 11 November 1982, received on 12 November 1982, the representative filed an application for re-establishment of rights and enclosed a cheque to cover the appeal fee and the fee for this application. As grounds for the application he stated that he had given his firm's accounts department instructions to pay the fee, but that those instructions had not been carried out. The head of the accounts department had been on holiday and had been replaced by a substitute. That substitute had "since been given notice, also because of further proven instances of unreliability." The rapporteur pointed out that those facts did not constitute grounds for re-establishment of rights and the representative then further stated that the substitute responsible for the omission had appeared to offer every guarantee of reliability since he had had responsibility, as a holiday replacement, for the whole accounts department of an undertaking employing some 60 staff. The substitute's "training and previous experience gave every indication that he would correctly carry out the duties assigned to him."

Reasons for the Decision

1. The substantive appeal submissions can only be considered if it is established that an appeal within the terms of Article 106 EPC et seq. has been filed and is admissible under Article 110(1) EPC.

2. One of the conditions for a valid appeal is that the appeal fee must be paid within the two-month time limit laid down by Article 108 EPC. Otherwise, pursuant to Article 108, second sentence, EPC the appeal is deemed not to have been filed (see Decision of the Legal Board of Appeal J 21/80 dated 26 February 1981, OJ EPO 1981, p. 101).

3. The fact is not disputed that the appeal fee was not paid until three months after the expiry of the two-month time limit, namely not until the rapporteur drew the appellant's attention to the non-payment of the appeal fee and the possibility of re-establishment of rights as regards that time limit. Since a valid appeal will only be pending if the appellant's application for re-establishment of rights is allowed, that question must be considered first.

4. The application for re-establishment of rights was filed and the relevant fee paid within the prescribed two-month time limit and the facts relied on are set out (Article 122(2) and (3) EPC).

III. Par une correspondance datée du 11 novembre et parvenue le 12 novembre 1982, le mandataire a déposé requête en ce sens, accompagnée d'un chèque destiné au paiement des taxes de recours et de restitutio in integrum en alléguant qu'il avait donné les instructions nécessaires au service de comptabilité de sa société en vue du paiement de la taxe litigieuse, mais que ces instructions n'avaient pas été suivies. La responsable du service de comptabilité se serait trouvée en effet en congé et aurait été remplacée par un intérimaire. Cette intérimaire avait, au demeurant, été "entre temps licenciée, également en raison d'autres négligences patentées." Le rapporteur lui ayant fait observer que les faits exposés ne pouvaient donner lieu à restitutio in integrum, le mandataire a encore fait valoir que l'intérimaire coupable de l'inobservation du délai avait semblé à première vue "entièrement digne de confiance", qu'elle avait de la même manière assuré l'intérim pour l'ensemble de la comptabilité d'une entreprise comprenant une soixantaine d'employés et qu'"en raison de sa formation et des fonctions par elle exercées auparavant" cette intérimaire réunissait apparemment toutes les conditions requises pour une exécution correcte des tâches lui incombant."

Motifs de la décision

1. Pour que l'affaire puisse être examinée au fond, il convient tout d'abord d'établir que les conditions d'un recours au sens de l'article 106 et suivants de la CBE sont réunies et que le recours est recevable, conformément à l'article 110(1).

2. L'une des conditions de la recevabilité d'un recours est le paiement de la taxe correspondante dans un délai de deux mois, conformément à l'article 108 de la CBE; faute de quoi, le recours est considéré comme non formé, en application de l'article 108, deuxième phrase de la CBE (cf. décision de la Chambre de recours juridique J 21/80 du 26 février 1981, JO de l'OEB n° 4/1981, p. 101).

3. Il n'est pas contesté que la taxe de recours a été acquittée trois mois après l'expiration du délai de deux mois, c'est-à-dire seulement après que le rapporteur eut attiré l'attention du requérant sur le défaut de paiement de ladite taxe et sur la possibilité de présenter une requête en restitutio in integrum quant à ce délai. Etant donné que le recours n'est en pareil cas réputé valablement formé que s'il peut être fait droit à la requête en restitutio in integrum présentée par le requérant, il y a lieu d'examiner en premier lieu cette question.

4. La requête en restitutio in integrum a été présentée, dûment motivée, dans le délai prescrit de deux mois et la taxe correspondante a été acquittée (art. 122(2), (3) CBE).

† Amtlicher Text.

* Translation.

* Traduction.

5. Der Antrag ist nur dann begründet, wenn nach vorgetragenen und glaubhaft gemachten Tatsachen Anmelder und Vertreter alle nach den Umständen gebotene Sorgfalt aufgewendet haben, um die Zahlungsfrist einzuhalten. Hat der Anmelder oder Vertreter Handlungen, die er gegenüber dem EPA durchzuführen hat, einer Hilfsperson übertragen, so wird ihm ein Fehlverhalten dieser Hilfspersonen nur bei Vorliegen ganz bestimmter, von ihm selbst zu erfüllender Voraussetzungen nicht angelastet: Er muß die Hilfsperson sorgfältig ausgewählt, sie mit ihren Aufgaben vertraut gemacht und bei deren Ausführung in vernünftigem Umfang überwacht haben (vgl. Entscheidung der Kammer J 05/80 vom 7. Juli 1981 in ABI. EPA 1981, 343, Leitsatz III).

6. Diese Voraussetzungen müssen auch in bezug auf eine Ersatzkraft gefordert werden, die die Hilfsperson im Falle von Urlaub, Krankheit oder sonstiger Verhinderung vertritt. Die Notwendigkeit, daß Hilfspersonen vertreten werden müssen, kehrt nach allgemeiner Lebenserfahrung mit gewisser Regelmäßigkeit wieder. Daher muß der Anmelder bzw. Vertreter im Verhinderungsfall einer qualifizierten Hilfsperson entweder eine gleich qualifizierte Ersatzkraft zur Verfügung haben oder aber selbst die der Hilfsperson übertragene Arbeit übernehmen.

7. Der Berichterstatter hat in einem Bescheid den Beschwerdeführer auf die Voraussetzungen hingewiesen, die für eine Wiedereinsetzung erforderlich sind. Aus den Ausführungen der Beschwerdeführer ergibt sich jedoch nicht, daß diese Voraussetzungen in bezug auf die Ersatzkraft erfüllt waren. In der unter Nr. 5 genannten Entscheidung wurde ausdrücklich darauf hingewiesen, daß diese Anforderungen nicht nur an die Auswahl, sondern auch an die Unterweisung und Überwachung der Hilfsperson gestellt werden; dies gilt nicht für irgendwelche Arbeiten, sondern für Arbeiten, die das Patentwesen betreffen. Es muß daher eine eingehende Unterweisung und vor allem im Einarbeitungsstadium eine Überwachung tatsächlich stattgefunden haben. Es genügt nicht, daß die Hilfsperson bei der Betrauung mit den Arbeiten aufgrund ihrer Ausbildung und der bisherigen Tätigkeit zuverlässig erschien, denn dies ist eine normale Voraussetzung für die Beschäftigung einer Arbeitskraft.

8. Aus vorstehenden Gründen kann nicht festgestellt werden, daß der Vertreter und Mitmelder alle nach den gegebenen Umständen gebotene Sorgfalt i. S. v. Artikel 122 (1) EPÜ beachtet hätte. Die Beschwerdeführer können somit nicht in die versäumte Frist für die Zahlung der Beschwerdegebühr wieder eingesetzt werden.

9. Da eine Wiedereinsetzung somit nicht stattfinden kann, gilt die Beschwerde

5. The application will be well-founded only if it puts forward and substantiates facts showing that the applicant and representative have exercised all due care required in the circumstances in order to comply with the time limit for payment. If the applicant or representative has entrusted tasks he has to carry out vis-à-vis the EPO to an assistant, the former will be held liable for any mistakes on the part of the assistant unless he himself has met very specific criteria: he must have chosen the assistant carefully, properly instructed him in the tasks and exercised reasonable supervision of those tasks (cf. Decision of the Board J 05/80 dated 7 July 1981 in OJ EPO 1981, p. 343, Headnote III).

6. These conditions also apply in the case of a substitute replacing an assistant who is on holiday, ill or otherwise absent. It is a commonly experienced fact of life that assistants do have to be temporarily replaced from time to time. Where a qualified assistant is absent, therefore, the applicant or representative must either be able to call on a similarly qualified substitute or else must himself take over the work assigned to the assistant.

7. In a communication from the rapporteur, the appellant was informed of the requirements for re-establishment of rights. The appellant's submissions do not however show that these conditions were met in the case of the substitute. In the Decision referred to in paragraph 5, it was expressly pointed out that these requirements relate not only to the selection but also to the instruction and supervision of the assistant; this does not apply to all work without distinction but specifically to those tasks relating to patents. The employee must in fact have been given comprehensive instruction and must be supervised, particularly in the initial stage. It is not enough that, when entrusted with the work, the assistant appeared reliable in the light of his training and previous experience, for this is a normal condition for engaging an employee.

8. For those reasons it cannot be held that the representative and joint applicant exercised all the due care required in the circumstances within the meaning of Article 122(1) EPC. The appellant cannot therefore be granted re-establishment of rights in respect of the failure to meet the time limit for paying the appeal fee.

9. Since re-establishment of rights is thus not possible, the appeal must be

5. Une requête en restitutio in integrum, n'est fondée que si demandeur et mandataire sont en mesure d'établir qu'ils ont fait preuve de toute la vigilance nécessitée par les circonstances en vue d'observer le délai de paiement. Lorsque le demandeur ou son mandataire a confié à un auxiliaire l'accomplissement d'actes devant l'OEB, un comportement fautif de cet auxiliaire ne lui est pas imputable si, de son côté, il a satisfait à des conditions bien précises, c'est-à-dire s'il a choisi une personne qualifiée pour cette fonction, s'il l'a mise au courant des tâches à accomplir et s'il a surveillé dans une mesure raisonnable l'exécution de celles-ci (cf. décision de la Chambre J 05/80 du 7 juillet 1981, JO de l'OEB n° 9/1981, p. 343, sommaire III).

6. Ces conditions doivent également être remplies lorsqu'il est fait appel à un intérimaire chargé de remplacer l'auxiliaire en cas de congé, d'absence pour cause de maladie ou d'autre empêchement. L'expérience montre que la nécessité de pourvoir au remplacement d'auxiliaires s'impose avec une certaine régularité. Le demandeur ou le mandataire doit pouvoir, par conséquent, en cas d'empêchement d'une personne qualifiée, soit disposer d'un intérimaire tout aussi qualifié, soit encore se charger lui-même d'exécuter les tâches qu'il confierait normalement à l'auxiliaire.

7. Le rapporteur a notifié au requérant les conditions à remplir pour obtenir la restitutio in integrum. Il ne ressort cependant pas des conclusions du requérant que ces conditions aient été remplies dans le cas de l'intérimaire. La décision mentionnée au point 5 énonce expressément que l'exigence de vigilance s'impose non seulement pour le choix, mais aussi pour la mise au courant et la surveillance de l'auxiliaire. Cela ne s'applique pas à l'exécution de travaux quelconques, mais à celle de tâches se rapportant au domaine des brevets. Il importe donc que la passation de service n'ait rien laissé au hasard et qu'une surveillance ait été effectivement exercée, en particulier au stade de la mise au courant. Il ne suffit pas que l'auxiliaire ait paru qualifiée pour la prise en charge de tâches déterminées, car il s'agit là d'une condition que tout employé est normalement censé remplir.

8. En conséquence, il n'est pas établi que le mandataire et codemandeur a fait preuve de toute la vigilance nécessitée par les circonstances au sens de l'article 122(1) de la CBE et les requérants ne sauraient prétendre à la restitutio in integrum quant au délai qu'ils ont manqué d'observer pour le paiement de la taxe de recours.

9. La restitutio in integrum ne pouvant être accordée, le recours est considéré

* Amtlicher Text.

* Translation.

* Traduction.

gem. Artikel 108 Satz 2 EPÜ als nicht eingelegt. Artikel 108 Satz 2 EPÜ ist entsprechend seiner Entstehungsgeschichte in Zusammenhang mit Satz 1 in dem Sinne zu verstehen, daß die Beschwerde nicht als eingelegt gilt, wenn die Beschwerdegebühr nicht innerhalb der in Satz 1 genannten Beschwerdefrist entrichtet worden ist (siehe auch die bereits unter Nr. 2 erwähnte J 21/80 vom 26. Februar 1981, ABI. EPA 1981, 101).

10. Gilt eine Beschwerde gem. Artikel 108 Satz 2 EPÜ deswegen als nicht eingelegt, weil die Beschwerdegebühr erst nach Ablauf der Beschwerdefrist gezahlt wurde, so kann der mit der Zahlung der Gebühr verfolgte Zweck nicht mehr erreicht werden. Die Beschwerdegebühr ist daher zurückzuzahlen, ohne daß es einer besonderen Anordnung der Beschwerdekammer bedarf.

Aus diesen Gründen

wird wie folgt entschieden:

1. Der Antrag auf Wiedereinsetzung in den vorigen Stand in die Frist zur Zahlung der Beschwerdegebühr wird zurückgewiesen.
2. Die Beschwerde gegen die Entscheidung der Eingangsstelle des Europäischen Patentamts vom 14. Mai 1982 gilt als nicht eingelegt.

deemed not to have been filed pursuant to Article 108, second sentence, EPC. In the light of its origins, Article 108, second sentence, EPC, together with the first sentence, must be interpreted as meaning that the appeal is deemed not to have been filed if the appeal fee is not paid within the time limit for appeal specified in the first sentence (see also Decision J 21/80 dated 26 February 1981, OJ EPO 1981; p. 101, mentioned in paragraph 2).

10. If an appeal is deemed not to have been filed, pursuant to Article 108, second sentence, EPC, because the appeal fee was not paid until after the expiry of the time limit for appeal, the purpose of the fee payment can no longer be achieved. The appeal fee must therefore be reimbursed, without the Board of Appeal having to give any specific order to that effect.

For these reasons,

it is decided that:

1. The application for re-establishment of rights in respect of the time limit for paying the appeal fee is refused.
2. The appeal against the Decision of the Receiving Section of the European Patent Office dated 14 May 1982 is deemed not to have been filed.

comme non formé, en application de l'article 108, deuxième phrase de la CBE. En raison de la relation de causalité existant avec la première phrase de l'article 108, il faut entendre par la deuxième phrase dudit article que le recours est considéré comme non formé si la taxe correspondante n'a pas été acquittée dans le délai prescrit pour l'introduction du recours (voir également décision J 21/80 du 26 février 1981, JO de l'OEB n° 4/1981, p. 101 déjà mentionnée au point 2).

10. Lorsqu'en application de l'article 108, deuxième phrase de la CBE, un recours est considéré comme non formé au motif que la taxe correspondante n'a été payée qu'après l'expiration du délai prescrit pour l'introduction du recours, un tel paiement perd sa raison d'être. Il y a donc lieu d'en rembourser d'office le montant.

Par ces motifs,

il est statué comme suit:

1. La requête en restitutio in integrum quant au délai de paiement de la taxe de recours est rejetée.
2. Le recours contre la décision de la Section de dépôt de l'Office européen des brevets du 14 mai 1982 est considéré comme non formé.