



**Amtsblatt des
Europäischen
Patentamts**

**Official Journal
of the European
Patent Office**

**Journal officiel
de l'Office
européen des
brevets**

30. September 1980
Jahrgang 3 / Heft 9

30 September 1980
Year 3 / Number 9

30 septembre 1980
3^e année / Numéro 9

**ENTSCHEIDUNGEN DER
BESCHWERDEKAMMERN**

**DECISIONS OF THE BOARDS
OF APPEAL**

**DECISIONS DES CHAMBRES
DE RECOURS**

**Juristische Beschwerdekammer
Entscheidung vom 17. Juli 1980
J 01/80**

**Legal Board of Appeal
Decision of 17 July 1980
J 01/80***

**Chambre de recours juridique
Décision du 17 juillet 1980
J 01/80***

EPÜ Artikel 91 (1), (2), (3), (5), 122 (1);
Regeln 38 (3), 41 (1), 42 (1), 67, 84.
"Einreichung von Prioritätsunterlagen"
— "Mangel" — "Wiedereinsetzung in
den vorigen Stand" — "Wesentlicher
Verfahrensmangel"

EPC Articles 91 (1), (2), (3), (5), 122 (1).
Rules 38 (3), 41 (1), 42 (1), 67, 84.
"Filing priority documents" —
"Deficiency" — "*Restitutio in integrum*"
— "Substantial procedural violation"

Articles 91, paragraphes 1, 2, 3 et 5,
122, paragraphe 1; règles 38, para-
graphe 3, 41, paragraphe 1, 42, para-
graphe 1, 67 et 84 de la CBE. "Produc-
tion de documents de priorité" —
"irrégularité" — "*restitutio in integrum*"
— "vice essentiel de procédure".

Leitsatz

Headnote

Sommaire

Da Anmelder beglaubigte Abschriften
der Prioritätsunterlagen jederzeit vor
Ablauf des 16. Monats nach dem Priori-
tätstag einreichen können, liegt ein
Mangel, zu dessen Beseitigung der An-
melder aufzufordern ist, erst nach Ablauf
dieser Frist vor.

As an applicant may file certified copies
of priority documents at any time before
the end of the sixteenth month after the
date of priority, there is only a de-
ficiency which he must be given an
invitation to correct when that period
has expired.

Attendu qu'un déposant peut produire
des copies certifiées conforme des docu-
ments de priorité à tout moment avant
l'expiration du seizième mois suivant la
date de priorité, il ne peut exister une
irrégularité à laquelle il convient d'inviter
le déposant à remédier qu'après l'expira-
tion de ce délai.

Sachverhalt und anträge

**Facts and submissions of the
appellant**

Exposé des faits et conclusions

I. Am 23. Februar 1979 hatte die Be-
schwerdeführerin eine europäische Pa-
tentanmeldung eingereicht und dabei die
Priorität einer in der Bundesrepublik
Deutschland am 28. Februar 1978 ein-
gereichten nationalen Patentanmeldung
geltend gemacht. Der Anmeldung war
keine Abschrift der früheren nationalen
Patentanmeldung beigefügt worden.

I. On 23 February 1979, the appellant
filed a European Patent Application,
claiming priority from a national patent
application made in the Federal Republic
of Germany on 28 February 1978. No
copy of the previous national applica-
tion was filed with the application.

I. Le 23 février 1979 la requérante avait
déposé une requête en délivrance d'un
brevet européen en revendiquant la
priorité d'une demande de brevet na-
tionale déposée en République fédérale
d'Allemagne le 28 février 1978. Il n'avait
pas été joint à la requête une copie de la
demande de brevet nationale antérieure.

II. In einer Mitteilung vom 29. März
1979 erinnerte die Eingangsstelle des
Europäischen Patentamts der Zweigstelle
in Den Haag/Niederlande die Beschwerde-
führerin daran, daß keine Abschrift der
früheren nationalen Patentanmeldung
eingereicht worden war, forderte die
Beschwerdeführerin auf, den "Mangel"
vor Ablauf der Frist von 16 Monaten
nach dem frühesten Prioritätstag ge-
mäß Regel 38 (3) EPÜ zu beseitigen

II. On 29 March 1979, the Receiving
Section of the European Patent Office at
the Branch Office at The Hague, The
Netherlands, wrote reminding the
appellant that no copy of the previous
national application had been filed,
requesting the appellant to remedy the
"deficiency" before the expiry of the
period of 16 months from the earliest
priority date, in accordance with Rule
38, paragraph 3, EPC, and warning the
appellant that if the "deficiency" was not
corrected in time, loss of priority for the

II. Par une communication du 29 mars
1979, la section de dépôt de l'Office
européen des brevets, département de
La Haye (Pays-Bas) rappelait à la re-
quérante qu'aucune copie de la de-
mande de brevet nationale antérieure
n'avait été déposée et demandait à la
requérante de remédier à cette "irrégularité"
conformément à la règle 38, para-
graphe 3 de la CBE avant l'expiration du
délai de 16 mois suivant la date de
priorité et prévenant la requérante qu'en

* Translation

* Traduction

und warnte die Beschwerdeführerin davon, daß nach Artikel 91 (3) EPÜ der Prioritätsanspruch für die Anmeldung erlöschen würde, wenn der "Mangel" nicht rechtzeitig beseitigt würde. Die Beschwerdeführerin hat auf diese Mitteilung nicht geantwortet.

III. Am 1. August 1979 teilte die Eingangsstelle der Beschwerdeführerin mit, daß der auf die frühere nationale Anmeldung gestützte Prioritätsanspruch erloschen sei, da keine Abschrift dieser Anmeldung vor Ablauf des 16. Monats nach dem Prioritätstag eingereicht worden sei. Die Beschwerdeführerin wurde auch darauf hingewiesen, daß sie eine Entscheidung gemäß Regel 69 (2) EPÜ in dieser Angelegenheit beantragen könne.

IV. Am 2. August 1979 gingen mit einem Schreiben der Beschwerdeführerin vom 30. Juli 1979 die entsprechenden Prioritätsunterlagen beim Europäischen Patentamt in München ein. Die Prioritätsunterlagen und das Schreiben wurden an die Eingangsstelle weitergeleitet, bei der sie am 13. August 1979 ankamen.

V. Am 14. August 1979 schickte die Beschwerdeführerin ein Schreiben an das Europäische Patentamt in München, das an die Eingangsstelle weitergeleitet wurde, bei der es am 22. August 1979 einging. Die Beschwerdeführerin machte geltend, daß der Prioritätsanspruch nicht erloschen und die Mitteilung vom 1. August 1979 unrichtig sei. Artikel 4D der Pariser Verbandsübereinkunft unterscheidet zwischen der Abgabe der Prioritätserklärung und der Erfüllung sonstiger Formvorschriften und diese Unterscheidung sei auch in das Europäische Patentübereinkommen übernommen worden. Die Beschwerdeführerin machte ferner geltend, daß Regel 41 (1) EPÜ in Verbindung mit Artikel 91 (1) Buchstaben a) bis d) EPÜ die Eingangsstelle verpflichte, den Anmelder auf Mängel hinzuweisen und ihn aufzufordern, die Mängel innerhalb einer von ihr zu bestimmenden Frist zu beseitigen und daß ein Mangel erst dann bestehe, wenn die Frist von 16 Monaten abgelaufen sei, ohne daß die Prioritätsunterlagen eingereicht worden seien. In dem vorliegenden Fall sei keine Gelegenheit gegeben worden, den Mangel zu beseitigen. Hilfsweise beantragte die Beschwerdeführerin die Wiedereinsetzung in den vorigen Stand und reichte Beweismittel für diesen Antrag ein.

VI. Inzwischen, nämlich am 17. August 1979, hatte die Eingangsstelle der Beschwerdeführerin den Eingang der Prioritätsunterlagen bestätigt und sie auf die Bestimmungen des Artikels 122 EPÜ (Wiedereinsetzung in den vorigen Stand) hingewiesen.

VII. Am 14. September 1979 teilte die Eingangsstelle der Beschwerdeführerin schriftlich mit, daß Wiedereinsetzung in den vorigen Stand gewährt worden sei.

VIII. Am 2. Oktober 1979 reichte die Beschwerdeführerin eine Beschwerde gegen die Entscheidung der Eingangsstelle vom 14. September 1979 ein und begründete die Beschwerde. Im wesent-

lichen würde die Anwendung von Artikel 91, Absatz 3, EPÜ. Der Appellant hat nicht auf diese Erinnerung geantwortet.

III. On 1 August 1979, the Receiving Section wrote informing the appellant that the claim to priority based upon the previous national application had been lost as no copy of that application had been filed before the end of the sixteenth month after the date of priority. The appellant was also advised of the right to apply for a decision in the matter under Rule 69, paragraph 2, EPC.

IV. On 2 August 1979, the European Patent Office at Munich received the relevant priority documents from the appellant under cover of a letter from the appellant dated 30 July 1979. The documents and the letter were forwarded to the Receiving Section, by which they were received on 13 August 1979.

V. On 14 August 1979, the appellant wrote a letter to the European Patent Office, Munich, which was forwarded to the Receiving Section, which received it on 22 August 1979. The appellant alleged that the claim to priority had not been lost and that the communication of 1 August 1979 was wrong. Article 4D of the Paris Convention distinguished between the making of a claim to priority and the fulfilment of formal requirements and this distinction had been carried over into the EPC. The appellant further contended that Rule 41, paragraph 1, EPC, taken together with Article 91, paragraph 1 (a) to (d) EPC, obliged the Receiving Section to inform an applicant of deficiencies and invite him to remedy them within such period as it should specify and that there could be no deficiency in the matter of failing to file copies of priority documents until the relevant 16 month period had elapsed. In the present case, no opportunity to correct a deficiency had been given. In the alternative, the appellant asked for *restitutio in integrum* and filed evidence in support of its application.

VI. In the meantime, on 17 August 1979, the Receiving Section had written to the appellant acknowledging receipt of the priority documents and drawing the attention of the appellant to the provisions of Article 122 EPC (*restitutio in integrum*).

VII. On 14 September 1979, the Receiving Section wrote to the appellant saying that it granted *restitutio in integrum*.

VIII. On 2 October 1979 the appellant filed an appeal against the decision of the Receiving Section dated 14 September 1979. A written statement setting out the grounds of appeal was combined with the notice of appeal. In substance, it repeated the appellant's earlier legal arguments.

IX. On 7 November 1979, the Receiving Section issued a decision rejecting the legal arguments in the appellant's letter of 14 August 1979 on the ground that Article 91, paragraph 2, EPC obliged the European Patent Office only to give an opportunity to correct deficiencies where

application de l'article 91, paragraphe 3 de la CBE, le droit de priorité se rapportant à la requête en délivrance d'un brevet européen serait perdu s'il n'était pas remédié dans le délai à "l'irrégularité" constatée. La requérante n'a pas répondu à cette communication.

III. Le 1er août 1979, la section de dépôt informait la requérante que le droit de priorité revendiqué basé sur la demande nationale antérieure était perdu attendu qu'aucune copie de cette demande n'avait été déposée avant l'expiration du délai de 16 mois suivant la date de priorité. La requérante était en outre informée qu'elle pouvait, dans cette affaire, requérir une décision comme prévu à la règle 69, paragraphe 2 de la CBE.

IV. Les documents de priorité en question sont arrivés à l'Office européen des brevets à Munich le 2 août 1979 accompagnés d'une lettre de la requérante datée du 30 juillet 1979. Les documents de priorité et la lettre ont été transmis à la section de dépôt et y sont arrivés le 13 août 1979.

V. Le 14 août 1979 la requérante a adressé à l'Office européen des brevets à Munich une lettre qui fut transmise à la section de dépôt où elle arriva le 22 août 1979. La requérante faisait valoir que le droit de priorité n'était pas perdu et que la communication du 1er août 1979 était erronée. L'article 4 D de la Convention de Paris fait une différence entre le dépôt de la déclaration de priorité et l'accomplissement des diverses prescriptions de forme et cette différence aurait été reprise dans la Convention sur le brevet européen. La requérante fait en outre encore valoir que la règle 41, paragraphe 1 de la CBE en relation avec l'article 91, paragraphe 1, lettres a) à d) de la CBE oblige la section de dépôt à signaler au demandeur les irrégularités et l'inviter à remédier à ces irrégularités dans un délai qu'elle doit lui impartir et qu'une irrégularité ne peut exister que lorsque le délai de 16 mois est expiré sans que les documents de priorité aient été déposés. Dans le présent cas, il n'a pas été offert de possibilité de remédier à l'irrégularité. Subsidiairement la requérante a demandé la *restitutio in integrum* et a présenté des preuves à l'appui de cette requête.

VI. Entretemps, le 17 août 1979, la section de dépôt avait confirmé à la requérante l'arrivée des documents de priorité et attiré son attention sur les dispositions de l'article 122 de la CBE (*Restitutio in integrum*).

VII. Le 14 septembre 1979 la section de dépôt a informé la requérante par écrit que la *restitutio in integrum* avait été accordée.

VIII. Le 2 octobre 1979 la requérante a formé un recours contre la décision du 14 septembre 1979 de la section de dépôt et a justifié ce recours. Pour l'essentiel la requérante a repris ses développements en droit antérieurs.

IX. La section de dépôt a rejeté, par une décision du 7 novembre 1979, les arguments juridiques contenus dans la lettre de la requérante du 14 août 1979 pour le

lichen wiederholte die Beschwerdeführerin ihre früheren rechtlichen Ausführungen.

IX. Am 7. November 1979 wies die Eingangsstelle in einer Entscheidung die im Schreiben der Beschwerdeführerin vom 14. August 1979 enthaltenen rechtlichen Überlegungen mit der Begründung zurück, daß Artikel 91 (2) EPÜ das Europäische Patentamt nur verpflichte, den Anmelder auf behebbare Mängel hinzuweisen, und daß die Nichteinreichung der Prioritätsunterlagen innerhalb der 16-Monatsfrist ein Mangel sei, der nicht mehr beseitigt werden könne. In der gleichen Entscheidung wurde darauf hingewiesen, daß dem Hilfsantrag auf Wiedereinsetzung in den vorigen Stand bereits stattgegeben worden sei.

X. Am 7. Dezember 1979 reichte die Beschwerdeführerin eine Beschwerde gegen die Entscheidung vom 7. November 1979 ein und wiederholte als Begründung im wesentlichen ihre früheren rechtlichen Überlegungen.

XI. Am 20. Februar 1980 beantragte die Beschwerdeführerin eine mündliche Verhandlung, deren Zeitpunkt auf Antrag der Beschwerdeführerin zweimal verschoben wurde. Am 20. Mai 1980 reichte die Beschwerdeführerin erneut einen Schriftsatz mit ergänzenden rechtlichen Überlegungen ein und zog später ihren Antrag auf mündliche Verhandlung zurück.

Entscheidungsgründe

1. Die Beschwerden entsprechen den Artikeln 106 bis 108 und den Regeln 1 (1) und 64 EPÜ; sie sind daher zulässig.
2. Die praktischen Schwierigkeiten für Anmelder, von nationalen Patentämtern beglaubigte Abschriften von Prioritätsunterlagen schnell zu erhalten, waren bei der Ausarbeitung des Europäischen Patentübereinkommens wohlbekannt. Zweifelslos aus diesem Grund erlaubt Regel 38 (3) EPÜ den Anmeldern europäischer Patentanmeldungen, die beglaubigten Prioritätsunterlagen jederzeit vor Ablauf des 16. Monats nach dem Prioritätstag einzureichen.
3. Nach dem Übereinkommen liegt erst dann ein Mangel vor, wenn die Prioritätsunterlagen bei Ablauf dieser Frist noch nicht eingereicht sind. Wie die Beschwerdeführerin zu Recht geltend gemacht hat, kann der Mangel erst nach Ablauf dieser Frist festgestellt werden, und es muß dem Anmelder Gelegenheit gegeben werden, diesen Mangel innerhalb einer weiteren Frist zu beseitigen. Ein Rechtsverlust tritt nur dann ein, wenn der Anmelder von dieser Möglichkeit keinen Gebrauch macht.
4. Es wird jedoch bemerkt, daß nicht alle Bestimmungen des Artikels 91 EPÜ, die Mängel betreffen, in der gleichen Weise zu behandeln sind. Im Fall der unterlassenen Erfindernennung zum Beispiel tritt nach Regel 42 (1) in Verbindung mit Artikel 91 (5) EPÜ der Mangel, der innerhalb der Frist von 16 Monaten beseitigt werden kann, bereits bei der Einreichung der Anmeldung ein.
5. Aus diesen Überlegungen ergibt sich,

they might lawfully be corrected and that once the 16 month period for filing priority documents had elapsed, failure to file such documents was a deficiency which could no longer lawfully be corrected. By the same decision, it was stated that the application in the alternative for *restitutio in integrum* had already been granted.

X. On 7 December 1979, the appellant filed an appeal against the decision of 7 November 1979. The grounds of appeal in substance repeated the appellant's earlier legal arguments.

XI. On 20 February 1980, the appellant wrote to the European Patent Office requesting an oral hearing, a date for which was fixed and subsequently re-fixed twice for the convenience of the appellant. On 20 May 1980 the appellant submitted elaborated legal arguments in writing and subsequently withdrew its request for an oral hearing.

Reasons for the decision

1. The appeals comply with Articles 106 to 108 and Rules 1, paragraph 1, and 64, EPC, and are, therefore, admissible.
2. The practical difficulties that applicants experience in obtaining certified copies of priority documents quickly from national patent offices were well known at the time when the European Patent Convention was drafted. It is undoubtedly for that reason that Rule 38, paragraph 3, EPC, permits an applicant to file certified copies of the priority documents at any time before the end of the sixteenth month after the date of priority.
3. According to the Convention, there is only a deficiency if the priority documents have not been filed at the expiration of the period. As the appellant rightly contends, it can only be said that there is a deficiency thereafter and the applicant must be given an opportunity to remedy that deficiency within a further period. Furthermore, there is a loss of rights only if the applicant does not take advantage of that opportunity.
4. It may be observed, in passing, that not all the provisions concerning deficiencies in Article 91 EPC operate in this way. In a case where it is necessary to correct an omission to designate the inventor, for example, the effect of Rule 42, paragraph 1, taken with Article 91, paragraph 5, EPC, is that the deficiency, which can be corrected within a sixteen-month period, exists from the moment of filing.
5. It follows that the decision under appeal was wrong and must be set

motif que l'article 91, paragraphe 2 de la CBE n'obligeait l'Office européen des brevets à donner aux demandeurs la faculté de remédier aux irrégularités que s'il pouvait y être remédié et que la non-production des documents de priorité dans le délai de 16 mois serait une irrégularité à laquelle il ne serait plus possible de remédier. Dans la même décision il était indiqué que la requête subsidiaire en ce qui concerne la *restitutio in integrum* avait déjà été acceptée.

X. Le 7 décembre 1979 la requérante a formé un recours contre la décision du 7 novembre 1979 et a renouvelé, pour l'essentiel, pour le motiver, ses arguments juridiques antérieurs.

XI. Le 20 février 1980 la requérante a demandé à recourir à la procédure orale et une date fixée a été, sur requête de la requérante, deux fois remise. Le 20 mai 1980 la requérante a introduit à nouveau un mémoire contenant des arguments juridiques complémentaires et a retiré par la suite sa requête tendant à recourir à la procédure orale.

Motifs de la décision

1. Les recours répondent aux prescriptions des articles 106 à 108 et aux règles 1, paragraphe 1 et 64 de la CBE; ils sont donc recevables.
2. Les difficultés pratiques pour les demandeurs d'obtenir rapidement des services nationaux des brevets des copies conformes des documents de priorité étaient bien connues au moment de l'élaboration de la Convention sur le brevet européen. C'est sans aucun doute pour cette raison que la règle 38, paragraphe 3 de la CBE permet aux demandeurs de brevets européens de fournir les documents de priorité certifiés conforme à tout moment avant l'expiration du seizième mois suivant la date de priorité.
3. D'après la Convention il n'existe une irrégularité que lorsque les documents de priorité n'ont pas été produits avant l'expiration de ce délai. Comme la requérante l'a fait valoir avec pertinence cette irrégularité ne peut être constatée qu'après l'expiration du délai et il convient de donner au demandeur la possibilité de remédier à cette irrégularité dans un nouveau délai. Une perte du droit n'intervient alors que si le demandeur ne fait pas usage de cette possibilité.
4. Il convient toutefois de faire observer que toutes les dispositions de l'article 91 de la CBE qui concernent des irrégularités ne doivent pas être traitées de la même façon. Dans le cas de défaut de désignation de l'inventeur, par exemple, l'irrégularité à laquelle il doit être remédié dans le délai de 16 mois, se

daß die angegriffene Entscheidung unrichtig war und aufzuheben ist. Auch hat die Eingangsstelle zu Unrecht Wiedereinsetzung in den vorigen Stand gewährt, da kein Rechtsverlust eingetreten war. Artikel 122 (1) EPÜ kann seinem Wortlaut nach nur dann angewendet werden, wenn der Verlust eines Rechts oder eines Rechtsmittels eingetreten ist.

6. Daher ist auch die Wiedereinsetzungsgebühr vom Europäischen Patentamt zu Unrecht entgegengenommen worden und muß an die Beschwerdeführerin zurückgezahlt werden. Die Juristische Beschwerdekammer ist zu dieser Anordnung aufgrund des Artikels 111 (1) Satz 2 EPÜ ermächtigt, wonach die Kammer im Rahmen der Zuständigkeit der Eingangsstelle tätig werden kann.

7. Die Eingangsstelle hat im übrigen einen wesentlichen Verfahrensmangel dadurch begangen, daß sie zuerst über den von der Beschwerdeführerin hilfsweise gestellten Wiedereinsetzungsantrag entschieden hat, bevor sie über den Hauptantrag der Beschwerdeführerin entschied. Da ein wesentlicher Verfahrensmangel vorliegt, der Beschwerde stattgegeben wird und es eindeutig der Billigkeit entspricht, die Rückzahlung der Beschwerdegebühren nach Regel 67 EPÜ anzuordnen, geschieht dies.

8. Bei richtiger Durchführung des Verfahrens wäre die Beschwerdeführerin aufgefordert worden, die fehlenden Prioritätsunterlagen innerhalb einer Frist einzureichen, die mindestens 2 Monate betragen hätte (Artikel 91 (2) und Regel 41 (1), 84 EPÜ). Tatsächlich hat die Beschwerdeführerin die fehlenden Unterlagen ohne Aufforderung in weniger als 2 Monaten nach Entstehung des Mangels eingereicht. Der Mangel ist also beseitigt, und es ergibt sich keine Notwendigkeit für die Juristische Beschwerdekammer, die Beschwerdeführerin zur Beseitigung eines Mangels aufzufordern.

Aus diesen Gründen

wird wie folgt entschieden:

1. Die Entscheidungen der Eingangsstelle des Europäischen Patentamts vom 14. September und 7. November 1979 werden aufgehoben.
2. Es wird festgestellt, daß als Folge des bloßen Ablaufs der 16-Monatsfrist der Prioritätsanspruch für diese Anmeldung nicht erloschen ist.
3. Die Rückzahlung der Wiedereinsetzungsgebühr wird angeordnet.
4. Die Rückzahlung der Beschwerdegebühren wird angeordnet.

aside. It also follows that the Receiving Section had been wrong to purport to grant restitution of rights that had never been lost. Article 122, paragraph 1, EPC, is so worded as to be applicable only where there is a loss of a right or of a means of redress.

6. In consequence, the fee paid for restitution of rights was wrongly accepted by the European Patent Office and must be refunded to the appellant. The Legal Board of Appeal has the power to order refund of this fee, by virtue of Article 111, paragraph 1, second sentence, EPC, which authorises the Board to exercise a power within the competence of the Receiving Section.

7. Furthermore, it was a substantial procedural violation on the part of the Receiving Section to purport to act on the appellant's alternative application for restitution of rights before deciding on the appellant's main submissions. As there has been a substantial procedural violation and as the appeal succeeds and as it is clearly equitable to order reimbursement of appeal fees in accordance with Rule 67, EPC, that can be ordered.

8. If the correct procedure had been followed, the appellant would have been given an invitation to file the missing priority documents within a period which could not have been less than two months; cf. Article 91, paragraph 2 and Rules 41, paragraph 1, and 84, EPC. In fact, the appellant did file the missing documents within a period of less than two months after the deficiency arose without receiving an invitation so to do. In these circumstances, any deficiency was corrected and there is no need in this case for the Legal Board of Appeal to issue an invitation to the appellant to correct any deficiency.

For these reasons,

it is decided that:

1. The Decisions of the Receiving Section of the European Patent Office dated 14 September and 7 November 1979 are set aside.
2. It is declared that no loss of the right of priority for the application in suit occurred as a result of the mere expiry of the period of sixteen months.
3. Reimbursement of the fee for restitution of rights is ordered.
4. Reimbursement of the appeal fees is ordered.

produit, selon la règle 41, paragraphe 1 en relation avec l'article 91, paragraphe 5 de la CBE, dès le dépôt de la demande.

5. De ces considérations il ressort que la décision attaquée était erronée et doit être cassée. C'est également à tort que la section de dépôt a accordé la restitutio in integrum attendu qu'il n'y avait pas eu perte d'un droit. L'article 122, paragraphe 1 de la CBE ne peut, d'après son texte, être appliqué que s'il y a perte d'un droit ou d'un moyen de recours.

6. C'est également à tort que l'Office européen des brevets a accepté la taxe de restitutio in integrum et elle doit être remboursée à la requérante. La chambre de recours juridique est habilitée à donner cette instruction en vertu de l'article 111, paragraphe 1, 2ème phrase de la CBE, d'après lequel la chambre peut exercer les compétences de la section de dépôt.

7. La section de dépôt a en outre commis un vice substantiel de procédure en statuant tout d'abord sur la requête en restitutio in integrum déposée subsidiairement par la requérante avant d'avoir rendu une décision sur la requête principale de la requérante. Attendu qu'il y a un vice de procédure substantiel, qu'il est fait droit au recours et qu'il est, sans équivoque, équitable d'ordonner le remboursement des taxes de recours en application de la règle 67 de la CBE, le remboursement est ordonné.

8. Si la procédure avait été conduite de façon exacte la requérante aurait été invitée à produire les documents de priorité dans un délai qui aurait été au moins de 2 mois (article 91, paragraphe 2 et règles 41, paragraphe 1, et 84 de la CBE). En fait la requérante a produit les documents faisant défaut, sans invitation à le faire, moins de 2 mois après la naissance de l'irrégularité. L'irrégularité est ainsi supprimée et il n'y a pas lieu pour la chambre de recours juridique d'inviter la requérante à remédier à une irrégularité.

Par ces motifs,

il est statué comme suit:

1. Les décisions de la section de dépôt de l'Office européen des brevets des 14 septembre et 7 novembre 1979 sont cassées.
2. Il est constaté qu'il n'y a pas de perte du droit de priorité pour cette demande par suite de la simple expiration du délai de 16 mois.
3. Le remboursement de la taxe de restitutio in integrum est ordonné.
4. Le remboursement des taxes de recours est ordonné.