

Mitteilung der Großen Beschwerdekammer zum Verfahren G 1/12

Die Technische Beschwerdekammer 3.3.07 hat in der Sache T 445/08 mit Zwischenentscheidung vom 30. Januar 2012 der Großen Beschwerdekammer gemäß Artikel 112 (1) a EPÜ folgende Rechtsfragen vorgelegt:

(1) Wenn eine Beschwerdeschrift entsprechend der Regel 99 (1) a EPÜ den Namen und die Anschrift des Beschwerdeführers nach Maßgabe der Regel 41 (2) c EPÜ enthält und behauptet wird, es sei aus Versehen die falsche Identität angegeben worden und die wirkliche Absicht sei es gewesen, die Beschwerde im Namen der juristischen Person einzulegen, die sie hätte einlegen sollen, ist dann ein Antrag, stattdessen diese andere juristische oder natürliche Person anzugeben, als Beseitigung von "Mängeln" im Sinne der Regel 101 (2) EPÜ zulässig?

(2) Wenn die Frage bejaht wird, welche Art von Beweismittel kommt als Nachweis der wirklichen Absicht in Betracht?

(3) Wenn die erste Frage verneint wird, kann dann gleichwohl die Absicht des Beschwerdeführers eine Rolle spielen und die Anwendung der Regel 139 EPÜ rechtfertigen?

(4) Wenn die Fragen (1) und (3) verneint werden, gibt es noch andere Möglichkeiten als die Wiedereinsetzung in den vorigen Stand (falls anwendbar)?

Der vollständige Text der Vorlage in englischer Sprache kann von der Webseite des Europäischen Patentamts unter <https://register.epo.org/espacenet/application?documentId=ESTO8CZZ1967154&number=EP99955620&lng=en&npl=false> abgerufen werden.

Die Große Beschwerdekammer wird sich in der folgenden Besetzung mit der Vorlage befassen: W. van der Eijk (Vorsitzender), G. Weiss, A. Clelland, R. Menapace, U. Oswald, A. Pézard, C. Rennie-Smith.

Communication from the Enlarged Board of Appeal concerning case G 1/12

In accordance with Article 112(1)(a) EPC, Technical Board of Appeal 3.3.07 referred the following points of law to the Enlarged Board of Appeal with interlocutory decision of 30 January 2012 in case T 445/08:

(1) When a notice of appeal, in compliance with Rule 99(1)(a) EPC, contains the name and the address of the appellant as provided in Rule 41(2)(c) EPC and it is alleged that the identification is wrong due to an error, the true intention having been to file on behalf of the legal person which should have filed the appeal, is a request for substituting this other legal or natural person admissible as a remedy to "deficiencies" provided by Rule 101(2) EPC?

(2) If the answer is yes, what kind of evidence is to be considered to establish the true intention?

(3) If the answer to the first question is no, may the appellant's intention nevertheless play a role and justify the application of Rule 139 EPC?

(4) If the answer to questions (1) and (3) is no, are there any possibilities other than restitutio in integrum (when applicable)?

The text of the referral in the English language is available on the EPO website under <https://register.epo.org/espacenet/application?documentId=ESTO8CZZ1967154&number=EP99955620&lng=en&npl=false>.

The Enlarged Board of Appeal considering the referral will be composed as follows: W. van der Eijk (chairman), G. Weiss, A. Clelland, R. Menapace, U. Oswald, A. Pézard, C. Rennie-Smith.

Communication de la Grande Chambre de recours concernant la procédure G 1/12

Dans l'affaire T 445/08, la chambre de recours technique 3.3.07 a, par décision intermédiaire du 30 janvier 2012, soumis à la Grande Chambre de recours les questions de droit suivantes en application de l'article 112(1)a CBE:

(1) Lorsqu'un acte de recours comporte, conformément à la règle 99(1)a CBE, le nom et l'adresse du requérant tels que prévus à la règle 41(2)c CBE, et qu'il est allégué qu'en raison d'une erreur le requérant n'a pas été identifié correctement, l'intention véritable ayant été de former le recours au nom de la personne morale qui aurait dû le faire, une requête visant à substituer cette personne morale à l'autre personne morale ou physique est-elle recevable en tant que moyen de remédier à des "irrégularités" au titre de la règle 101(2) CBE ?

(2) Dans l'affirmative, par quels modes de preuves de l'intention véritable peut-elle être établie ?

(3) S'il est répondu par la négative à la première question, l'intention du requérant peut-elle néanmoins entrer en ligne de compte et justifier l'application de la règle 139 CBE ?

(4) S'il est répondu par la négative aux questions (1) et (3), y a-t-il d'autres possibilités que la restitutio in integrum (lorsque celle-ci est recevable) ?

Le texte de la saisine en langue anglaise peut être consulté sur le site Internet de l'OEB sous <https://register.epo.org/espacenet/application?documentId=ESTO8CZZ1967154&number=EP99955620&lng=en&npl=false>.

La Grande Chambre de recours qui examinera les questions de droit soulevées sera composée de la façon suivante: W. van der Eijk (Président), G. Weiss, A. Clelland, R. Menapace, U. Oswald, A. Pézard, C. Rennie-Smith.

Dritten wird hiermit Gelegenheit gegeben, schriftliche Stellungnahmen nach Artikel 10 der Verfahrensordnung der Großen Beschwerdekammer (ABI. EPA 2007, 303 ff.) in einer der Amtssprachen des EPA (Deutsch, Englisch oder Französisch) einzureichen.

Damit solche Stellungnahmen in geeigneter Form berücksichtigt werden können, sollten sie bis **Ende Juni 2012** unter Nennung des Aktenzeichens G 1/12 bei der Geschäftsstelle der Großen Beschwerdekammer eingereicht werden.

Der Stellungnahme sollten eine Auflistung der zitierten Dokumente sowie Kopien etwaiger neu aufgeführter beigelegt werden.

Third parties are hereby given the opportunity to file written statements in accordance with Article 10 of the Rules of Procedure of the Enlarged Board of Appeal (OJ EPO 2007, 303 ff) in one of the official languages of the EPO (English, French or German).

To ensure that any such statements can be given due consideration they should be filed by the **end of June 2012** with the Registry of the Enlarged Board of Appeal, quoting case number G 1/12.

Each statement should also be accompanied by a list of cited documents and copies of any such documents not previously filed.

Les tiers, qui le souhaitent, ont la possibilité de présenter des observations écrites conformément à l'article 10 du règlement de procédure de la Grande Chambre de recours (JO OEB 2007, 303 s.) dans l'une des langues officielles de l'OEB (allemand, anglais, français).

Afin que ces observations puissent être dûment prises en compte, elles devront être adressées, avec tout nouveau document cité à leur appui, au greffe de la Grande Chambre de recours d'ici la **fin juin 2012** sous le numéro de référence G 1/12.

Il convient de joindre à ces observations une liste des documents cités, ainsi que des copies des nouveaux documents éventuellement mentionnés.

