

Entscheidungen der Beschwerdekammern

Entscheidung der Techni- schen Beschwerdekammer 3.5.02 vom 22. März 2006 T 388/04 – 3.5.02 (Übersetzung)

Zusammensetzung der Kammer:
Vorsitzender: W. Wheeler
Mitglieder: M. Ruggiu
P. Mühlens

Anmelder: Pitney Bowes Inc.

Stichwort: unzustellbare Post-
sendungen/PITNEY BOWES

Artikel: 52 (2) und (3) EPÜ

Schlagwort: "patentfähige Erfin-
dungen – geschäftliche Tätigkeiten,
Umfang des Patentierungsverbots"

Leitsätze

*I. Die Frage, in welchem Umfang
Gegenstände oder Tätigkeiten nach
Artikel 52 (2) und (3) EPÜ vom Patent-
schutz ausgeschlossen sind, unter-
scheidet sich gedanklich von der Frage
nach der erfinderischen Tätigkeit und
kann unabhängig von dieser betrachtet
werden.*

*II. Gegenstände oder Tätigkeiten, die
nach Artikel 52 (2) und (3) EPÜ vom
Patentschutz ausgeschlossen sind,
bleiben auch dann ausgeschlossen,
wenn sie die Möglichkeit implizieren,
dass nicht angeführte technische Mittel
verwendet werden.*

*III. Gegenstände oder Tätigkeiten
können auch dann nach Artikel 52 (2)
und (3) EPÜ vom Patentschutz ausge-
schlossen werden, wenn sie einen
praktischen Nutzen haben.*

Sachverhalt und Anträge

I. Die vorliegende Beschwerde der
Anmelderin richtet sich gegen die Ent-
scheidung der Prüfungsabteilung über
die Zurückweisung der europäischen
Patentanmeldung Nr. 99126154.6.

II. Die Zurückweisung wurde damit
begründet, dass der Gegenstand des
Anspruchs 1 gemäß dem Hauptantrag

Decisions of the boards of appeal

Decision of Technical Board of Appeal 3.5.02 dated 22 March 2006 T 388/04 – 3.5.02 (Language of the proceedings)

Composition of the board:
Chairman: W. Wheeler
Members: M. Ruggiu
P. Mühlens

Applicant: Pitney Bowes Inc.

Headword: Undeliverable mail/
PITNEY BOWES

Article: 52(2), 52(3) EPC

Keyword: "Patentable inventions –
business, extent of exclusion"

Headnote

*I. The extent to which subject-matter or
activities are excluded from patentability
under Article 52(2) and (3) EPC is
notionally distinct from, and may be
considered independently of, the ques-
tion of inventive step.*

*II. Subject-matter or activities that are
excluded from patentability under
Article 52(2) and (3) EPC remain so
even where they imply the possibility of
making use of unspecified technical
means.*

*III. Subject-matter or activities may be
excluded from patentability under
Article 52(2) and (3) EPC even where
they have practical utility.*

Summary of facts and submissions

I. This is an appeal of the applicant
against the decision of the examining
division to refuse European patent
application No 99126154.6.

II. The reason given for the refusal was
that the subject-matter of claim 1
according to the main request, or any of

Décisions des chambres de recours

Décision de la Chambre de recours technique 3.5.02, en date du 22 mars 2006 T 388/04 – 3.5.02 (Traduction)

Composition de la Chambre :
Président : W. Wheeler
Membres : M. Ruggiu
P. Mühlens

Demandeur : Pitney Bowes Inc.

Référence : Objet postal non
distribuable/PITNEY BOWES

Article : 52(2), 52(3) CBE

Mot-clé : "Inventions brevetables –
activités économiques, portée de
l'exclusion"

Sommaire

*I. La question de savoir dans quelle
mesure des objets ou activités sont
exclus de la brevetabilité au titre de
l'article 52(2) et (3) CBE est distincte, sur
le plan conceptuel, de la question de
l'activité inventive et peut être examinée
indépendamment de celle-ci.*

*II. Les objets ou activités exclus de la
brevetabilité au titre de l'article 52(2)
et (3) CBE restent exclus même s'ils
impliquent la possibilité d'utiliser des
moyens techniques non spécifiés.*

*III. Des objets ou activités peuvent être
exclus de la brevetabilité au titre de
l'article 52(2) et (3) CBE même s'ils ont
une utilité pratique.*

Exposé des faits et conclusions

I. Le présent recours du demandeur est
dirigé contre la décision de la division
d'examen de rejeter la demande de
brevet européen n° 99126154.6.

II. La demande a été rejetée au motif
que l'objet de la revendication 1 selon la
requête principale ou chacune des

bzw. den vier zu diesem Zeitpunkt aktenkundigen Hilfsanträgen nach Artikel 52 (2) c) und (3) EPÜ vom Patentschutz ausgeschlossen sei.

III. Am 22. März 2006 fand eine mündliche Verhandlung vor der Kammer statt. Die Beschwerdeführerin beantragte die Aufhebung der angefochtenen Entscheidung und die Erteilung eines Patents auf der Grundlage des Hauptantrags oder des mit der Beschwerdebegründung eingereichten ersten oder zweiten Hilfsantrags.

IV. Anspruch 1 des Hauptantrags lautet wie folgt (die Bezugszeichen a bis e wurden von der Kammer hinzugefügt):

a) "Verfahren zur senderseitigen Bearbeitung einer Mitteilung eines Postdienstes, die besagt, dass eine an einen Empfänger adressierte Postsendung unzustellbar ist, und einen Vermerk dazu enthält, weshalb der Postdienst die Postsendung nicht zustellen konnte, wobei das Verfahren folgende Schritte umfasst:

b) Vorgabe eines Vertrauensschwellwertes, bei dessen Erreichen die Durchsuchung einer vorgegebenen Gruppe von Datenquellen abgebrochen wird,

c) auf der Grundlage des Vermerks des Postdienstes Auswahl eines Suchmusters aus einer Vielzahl an Suchmustern, die jeweils aus mindestens einem Suchprozess mit einem vorgegebenen Suchziel bestehen, wobei jeder Art von Vermerk eines der Suchmuster zugeordnet ist und jeder Suchprozess so programmiert ist, dass er mindestens eine der Datenquellen durchsucht, und

d) Ausführung des ausgewählten Suchmusters, wobei sich ein Erfolgsfaktor ausgehend von einem Basiswert auf der Grundlage der sofortigen Ergebnisse des ausgeführten Suchmusters ändert,

e) wobei die Ausführung des Suchmusters abgebrochen wird, wenn der Erfolgsfaktor den Vertrauensschwellwert erreicht."

Die Ansprüche 2 bis 5 des Hauptantrags hängen von Anspruch 1 ab.

the four auxiliary requests then on file, was excluded from patentability by Article 52(2)(c) and (3) EPC.

III. Oral proceedings before the board were held on 22 March 2006. The appellant requested that the decision under appeal be set aside and that a patent be granted on the basis of one of the main, first or second auxiliary requests filed with the grounds of appeal.

IV. Claim 1 of the main request reads as follows (the references (a) to (e) have been added by the board):

(a) "A method of responding by a mailer to a notice from a postal service that a mail piece addressed to an addressee is undeliverable, the notice including an endorsement indicating why the postal service was unable to deliver the mail piece, the method comprising the steps of:

(b) pre-determining a confidence threshold for establishing when to terminate a search of a predetermined set of data sources;

(c) based on the endorsement made by the postal service, selecting a search pattern from a plurality of search patterns each consisting of at least one search process having a pre-determined search objective, each endorsement corresponding to a predetermined one of the search patterns, each search process programmed to search at least one of the data sources; and

(d) executing the selected search pattern so as to vary a success factor from an initial value based upon the instantaneous results of the executed search pattern;

(e) wherein the executing of the search pattern is terminated if the success factor reaches the confidence threshold."

Claims 2 to 5 of the main request are dependent on claim 1.

quatre requêtes subsidiaires présentes à ce stade dans le dossier, était exclu de la brevetabilité au titre de l'article 52(2)(c) et (3) CBE.

III. Une procédure orale s'est tenue devant la Chambre le 22 mars 2006. Le requérant a demandé que la décision attaquée soit annulée et qu'un brevet soit délivré sur la base de la requête principale, ou sur la base de la première ou de la seconde requête subsidiaire déposées avec les motifs du recours.

IV. La revendication 1 de la requête principale s'énonce comme suit (les références a) à e) ont été ajoutées par la Chambre):

a) "Méthode de réponse, par un expéditeur, à un avis émanant d'un service postal et signalant qu'un objet postal adressé à un destinataire ne peut pas lui être remis, ledit avis contenant une mention précisant les raisons pour lesquelles le service postal n'a pas été en mesure de remettre l'objet, la méthode comprenant les étapes suivantes :

b) prédéterminer un seuil de confiance à partir duquel il convient de mettre fin à la recherche dans un ensemble prédéterminé de sources de données ;

c) sélectionner, sur la base de la mention portée par le service postal, un modèle de recherche parmi plusieurs autres modèles, chacun de ces modèles comprenant au moins un procédé de recherche ayant un objectif de recherche prédéterminé, chaque mention correspondant à un des modèles de recherche tel que prédéterminé et chaque procédé de recherche étant programmé pour effectuer la recherche dans au moins une des sources de données ; et

d) exécuter le modèle de recherche sélectionné de manière à faire varier un facteur de réussite à partir d'une valeur initiale, sur la base des résultats immédiats du modèle de recherche exécuté ;

e) dans laquelle il est mis fin à l'exécution du modèle de recherche si le facteur de réussite atteint le seuil de confiance."

Les revendications 2 à 5 de la requête principale dépendent de la revendication 1.

V. Anspruch 1 des ersten Hilfsantrags lautet wie folgt (die Bezugszeichen a bis h wurden von der Kammer hinzugefügt):

a) "Verfahren zur senderseitigen Bearbeitung einer Mitteilung eines Postdienstes, die besagt, dass eine an einen Empfänger adressierte Postsendung unzustellbar ist, und einen Vermerk dazu enthält, weshalb der Postdienst die Postsendung nicht zustellen konnte, wobei das Verfahren folgende Schritte umfasst:

f) Übermittlung einer Suchanfrage mit Informationen dazu, weshalb der Postdienst die Postsendung nicht zustellen konnte, vom Sender an eine Datenzentrale mit zusammengeführten Empfängerdaten,

b) Vorgabe eines Vertrauensschwellwertes, bei dessen Erreichen die Durchsuchung einer vorgegebenen Gruppe von Datenquellen abgebrochen wird,

c) auf der Grundlage des Vermerks des Postdienstes Auswahl eines Suchmusters aus einer Vielzahl an Suchmustern, die jeweils aus mindestens einem Suchprozess mit einem vorgegebenen Suchziel bestehen, wobei jeder Art von Vermerk eines der Suchmuster zugeordnet ist und jeder Suchprozess so programmiert ist, dass er mindestens eine der Datenquellen durchsucht, und

d) Ausführung des ausgewählten Suchmusters, wobei sich ein Erfolgsfaktor ausgehend von einem Basiswert auf der Grundlage der sofortigen Ergebnisse des ausgeführten Suchmusters ändert,

e) wobei die Ausführung des Suchmusters abgebrochen wird, wenn der Erfolgsfaktor den Vertrauensschwellwert erreicht,

g) nach Beendigung oder Abbruch des Suchmusters Übermittlung von Informationen, einschließlich des Suchergebnisses, von der Datenzentrale mit den zusammengeführten Empfängerdaten an den Sender und

h) erneute Versendung der Postsendung an eine berichtigte Zustelladresse, sofern das Suchergebnis eine solche beinhaltet."

Die Ansprüche 2 bis 5 des ersten Hilfsantrags hängen von Anspruch 1 ab.

V. Claim 1 of the first auxiliary request reads as follows (the references (a) to (h) have been added by the board):

(a) "A method of responding by a mailer to a notice from a postal service that a mail piece addressed to an addressee is undeliverable, the notice including an endorsement indicating why the postal service was unable to deliver the mail piece, the method comprising the steps of:

(f) transmitting a query from the mailer to an amalgamated recipient data center including information relating to why the postal service was unable to deliver the mail piece;

(b) pre-determining a confidence threshold for establishing when to terminate a search of a predetermined set of data sources;

(c) based on the endorsement made by the postal service, selecting a search pattern from a plurality of search patterns, each consisting of at least one search process having a pre-determined search objective, each endorsement corresponding to a predetermined one of the search patterns, each search process programmed to search at least one of the data sources; and

(d) executing the selected search pattern so as to vary a success factor from an initial value based upon the instantaneous results of the executed search pattern;

(e) wherein the executing of the search pattern is terminated if the success factor reaches the confidence threshold;

(g) transmitting information including the result of the search from the amalgamated recipient data center to the mailer after completion or termination of the search pattern; and

(h) where the result of the search includes a corrected delivery address, remailing the mailpiece to the corrected delivery address."

Claims 2 to 5 of the first auxiliary request are dependent on claim 1.

V. La revendication 1 de la première requête subsidiaire s'énonce comme suit (les références a) à h) ont été ajoutées par la Chambre) :

a) " Méthode de réponse, par un expéditeur, à un avis émanant d'un service postal et signalant qu'un objet postal adressé à un destinataire ne peut pas lui être remis, ledit avis contenant une mention précisant les raisons pour lesquelles le service postal n'a pas été en mesure de remettre l'objet, la méthode comprenant les étapes suivantes :

f) transmettre, de l'expéditeur à un centre de données regroupées relatives aux destinataires, une demande de recherche avec les informations exposant les raisons pour lesquelles le service postal n'a pas été en mesure de remettre l'objet postal ;

b) prédéterminer un seuil de confiance à partir duquel il convient de mettre fin à la recherche dans un ensemble prédéterminé de sources de données ;

c) sélectionner, sur la base de la mention portée par le service postal, un modèle de recherche parmi plusieurs autres modèles, chacun de ces modèles comprenant au moins un procédé de recherche ayant un objectif de recherche prédéterminé, chaque mention correspondant à un des modèles de recherche tel que prédéterminé et chaque procédé de recherche étant programmé pour effectuer la recherche dans au moins l'une des sources de données ; et

d) exécuter le modèle de recherche sélectionné de manière à faire varier un facteur de réussite à partir d'une valeur initiale, sur la base des résultats immédiats du modèle de recherche exécuté ;

e) dans laquelle il est mis fin à l'exécution du modèle de recherche si le facteur de réussite atteint le seuil de confiance ;

g) après exécution du modèle de recherche ou après qu'il y a été mis fin, transmettre à l'expéditeur les informations, y compris le résultat de la recherche, émanant du centre de données regroupées relatives aux destinataires ; et

h) réexpédier l'objet postal à l'adresse de destination corrigée si le résultat de la recherche contient une telle adresse corrigée."

Les revendications 2 à 5 de la première requête subsidiaire dépendent de la revendication 1.

VI. Anspruch 1 des zweiten Hilfsantrags lautet wie folgt (die Bezugszeichen a bis i wurden von der Kammer hinzugefügt):

a) "Verfahren zur senderseitigen Bearbeitung einer Mitteilung eines Postdienstes, die besagt, dass eine an einen Empfänger adressierte Postsendung unzustellbar ist, und einen Vermerk dazu enthält, weshalb der Postdienst die Postsendung nicht zustellen konnte, wobei das Verfahren folgende Schritte umfasst:

f) Übermittlung einer Suchanfrage mit Informationen dazu, weshalb der Postdienst die Postsendung nicht zustellen konnte, vom Sender an eine Datenzentrale mit zusammengeführten Empfängerdaten,

b) Vorgabe eines Vertrauensschwellwertes, bei dessen Erreichen die Durchsuchung der Datenquellen abgebrochen wird,

c) auf der Grundlage des Vermerks des Postdienstes Auswahl eines Suchmusters, das aus einer Vielzahl von Suchprozessen mit einem vorgegebenen Suchziel besteht, wobei jeder Suchprozess so programmiert ist, dass er mindestens eine der Datenquellen durchsucht, und

d) Ausführung des Suchmusters, wobei sich ein Erfolgsfaktor ausgehend von einem Basiswert auf der Grundlage der sofortigen Ergebnisse des ausgeführten Suchmusters ändert,

e) wobei die Ausführung des Suchmusters abgebrochen wird, wenn der Erfolgsfaktor den Vertrauensschwellwert erreicht,

g) nach Beendigung oder Abbruch des Suchmusters Übermittlung von Informationen, einschließlich des Suchergebnisses, von der Datenzentrale mit den zusammengeführten Empfängerdaten an den Sender,

i) wobei zumindest einige der Suchprozesse eines Suchmusters parallel ausgeführt werden, und

h) erneute Versendung der Postsendung an eine berichtigte Zustelladresse, sofern das Suchergebnis eine solche beinhaltet."

Die Ansprüche 2 bis 4 des zweiten Hilfsantrags hängen von Anspruch 1 ab.

VI. Claim 1 of the second auxiliary request reads as follows (the references (a) to (i) have been added by the board):

(a) "A method of responding by a mailer to a notice from a postal service that a mail piece addressed to an addressee is undeliverable, the notice including an endorsement indicating why the postal service was unable to deliver the mail piece, the method comprising the steps of:

(f) transmitting a query from the mailer to an amalgamated recipient data center including information relating to why the postal service was unable to deliver the mail piece;

(b) pre-determining a confidence threshold for establishing when to terminate a search of data sources;

(c) based on the endorsement made by the postal service, selecting a search pattern consisting of a plurality of search processes having a predetermined search objective, each search process programmed to search at least one of the data sources; and

(d) executing the search pattern so as to vary a success factor from an initial value based upon the instantaneous results of the executed search pattern;

(e) wherein the executing of the search pattern is terminated if the success factor reaches the confidence threshold;

(g) transmitting information including the result of the search from the amalgamated recipient data center to the mailer after completion or termination of the search pattern;

(i) wherein at least some of the search processes of a search pattern are executed in parallel; and

(h) where the result of the search includes a corrected delivery address, remailing the mailpiece to the corrected delivery address."

Claims 2 to 4 of the second auxiliary request are dependent on claim 1.

VI. La revendication 1 de la seconde requête subsidiaire s'énonce comme suit (les références a) à i) ont été ajoutées par la Chambre) :

a) "Méthode de réponse, par un expéditeur, à un avis émanant d'un service postal et signalant qu'un objet postal adressé à un destinataire ne peut pas lui être remis, ledit avis contenant une mention précisant les raisons pour lesquelles le service postal n'a pas été en mesure de remettre l'objet, la méthode comprenant les étapes suivantes :

f) transmettre, de l'expéditeur à un centre de données regroupées relatives aux destinataires, une demande de recherche avec les informations exposant les raisons pour lesquelles le service postal n'a pas été en mesure de remettre l'objet postal ;

b) prédéterminer un seuil de confiance à partir duquel il convient de mettre fin à la recherche dans des sources de données ;

c) sélectionner, sur la base de la mention portée par le service postal, un modèle de recherche comprenant plusieurs procédés de recherche ayant un objectif de recherche prédéterminé, chaque procédé de recherche étant programmé pour effectuer la recherche dans au moins l'une des sources de données ; et

d) exécuter le modèle de recherche de manière à faire varier un facteur de réussite à partir d'une valeur initiale, sur la base des résultats immédiats du modèle de recherche exécuté ;

e) dans laquelle il est mis fin à l'exécution du modèle de recherche si le facteur de réussite atteint le seuil de confiance ;

g) après exécution du modèle de recherche ou après qu'il y a été mis fin, transmettre à l'expéditeur les informations, y compris le résultat de la recherche, émanant du centre de données regroupées relatives aux destinataires ;

i) dans laquelle certains au moins des procédés de recherche d'un modèle de recherche sont exécutés simultanément ; et

h) réexpédier l'objet postal à l'adresse de destination corrigée si le résultat de la recherche contient une telle adresse corrigée."

Les revendications 2 à 4 de la seconde requête subsidiaire dépendent de la revendication 1.

VII. Die Beschwerdeführerin brachte im Wesentlichen folgende Argumente vor:

Anspruch 1 aller Anträge definiere eine Reihe von Verfahrensschritten zur verbesserten Zustellung von Postsendungen. Ein Einwand wegen mangelnder erfinderischer Tätigkeit sei nicht erhoben worden. Einziger Streitpunkt des vorliegenden Falls sei der "technische Charakter" des beanspruchten Gegenstands. Die Zustellung einer Postsendung sei ein physikalischer Prozess, der "gemessen" werden könne. Mit anderen Worten könne in jedem Einzelfall mittels objektiver Kriterien festgestellt werden, ob die Postsendung zugestellt worden sei oder nicht. Aus diesem Grund sei die Zustellung von Postsendungen als technisches Verfahren zu betrachten. In vielen Fällen, in denen eine Postsendung nach einem erfolglosen Zustellversuch an den Sender zurückgehe, wäre eine Zustellung möglich gewesen, da die Adresse eigentlich richtig gewesen sei oder hätte berichtigt werden können. Die erfindungsgemäß ausgeführten Verfahrensschritte zielten auf die Lösung eines konkreten Problems aus der Realität ab (nicht zugestellte Postsendungen). Teil der Erfindung sei eine systematischere Gestaltung der Suche nach der richtigen Adresse. Das Erfindungsergebnis sei eine neue Information, die zur Lösung des Problems verwendet werden und für eine richtige Zustellung der Postsendung sorgen könne. Ohne das erfindungsgemäße Verfahren gehe die Postsendung an den Sender zurück und erfülle ihren Zweck nicht. Bei Anwendung der Erfindung könne die Postsendung richtig adressiert und somit auf effiziente Weise zugestellt werden. Die Erfindung leiste also zweifellos einen nützlichen Beitrag zur Postzustellung und sei nicht nur rein abstrakter oder geistiger Natur.

In der Anmeldung sei zugegebenermaßen nicht ausdrücklich angegeben, dass die Verfahrensschritte gemäß Anspruch 1 von einem Computer oder Prozessor ausgeführt würden. Allerdings käme ein Fachmann beim Lesen der Anmeldung unweigerlich zu dem Schluss, dass jeder Verfahrensschritt der beanspruchten Erfindung und jeder Schritt des in Abbildung 2 der Anmeldung dargestellten Ablaufs von einem Computer auszuführen sei, auch wenn gewisse Schritte, wie die Übermittlung der Suchanfrage, grundsätzlich ebenso manuell vorgenommen werden könnten. Selbst wenn einige Verfahrensschritte

VII. The appellant essentially argued as follows:

Claim 1 of all the requests specified a sequence of steps directed to improving the delivery of a mail piece. No objection had been raised as to lack of an inventive step. The only issue in the present case was the "technicality" of the claimed subject-matter. Delivery of a mail piece was a physical process that could be "measured". In other words, it could be decided in any particular case on the basis of objective criteria whether the mail piece had or had not been delivered. Therefore, delivery of mail pieces had to be regarded as a technical process. A mail piece that was returned to a mailer after an unsuccessful attempt to deliver it could, in many cases, have been delivered since the address was in fact correct or could have been corrected. The steps that were carried out in accordance with the invention were targeted to solve a particular real world problem (failure to deliver a mail piece). Part of the invention was to make the search for the correct address more systematic. The result of the invention was a new piece of information that could be used to solve the problem and allow the mail piece to be correctly delivered. In the absence of the method of the invention, the mail piece was returned to the mailer and the purpose of the mail piece was not achieved. With application of the invention, the mail piece could be correctly addressed and therefore delivered in an efficient way. Thus, there was no doubt that the invention made a useful contribution in the delivery of mail and was not of a mere abstract or intellectual character.

It was accepted that the application did not state explicitly that any of the steps of claim 1 was performed by a computer or a processor. However, a person skilled in the art reading the application would inevitably come to the conclusion that each step of the claimed invention and each step of the process shown in Figure 2 of the application should be carried out by a computer, even if in principle certain steps, such as the step of transmitting the query, could be performed manually. Even if some steps were to be performed manually, this should not necessarily lead to the result that the subject-matter was not technical.

VII. Le requérant a fait valoir essentiellement les arguments suivants :

La revendication 1 figurant dans l'ensemble des requêtes décrit une succession d'étapes visant à améliorer la distribution d'un objet postal. Aucune objection n'a été soulevée quant à une absence d'activité inventive. L'unique problème en l'espèce réside dans le caractère technique de l'objet revendiqué. La distribution d'un objet postal est un procédé physique pouvant être "mesuré". En d'autres termes, il est possible de déterminer dans n'importe quel cas particulier, sur la base de critères objectifs, si l'objet postal a ou non été distribué. Il y a donc lieu de considérer la distribution d'objets postaux comme un procédé technique. Un objet postal qui, n'ayant pu être distribué, est retourné à l'expéditeur, aurait pu être distribué dans bon nombre de cas, étant donné que l'adresse était en réalité correcte ou qu'elle aurait pu être corrigée. Les étapes accomplies conformément à l'invention visent à résoudre un problème spécifique bien réel (impossibilité de distribuer un objet postal). Une partie de l'invention consiste à rendre plus systématique la recherche de l'adresse correcte. L'invention aboutit à une nouvelle information qui peut être utilisée pour résoudre le problème et permettre une distribution correcte de l'objet postal. Sans la méthode de l'invention, l'objet postal est retourné à l'expéditeur et ne remplit pas son objectif. Grâce à l'invention, l'objet postal peut être libellé à l'adresse correcte et, partant, être distribué efficacement. Il ne fait donc aucun doute que l'invention contribue utilement à la distribution de l'objet postal et qu'elle ne présente pas un caractère purement abstrait ou intellectuel.

Certes, la demande n'indique pas explicitement que les étapes selon la revendication 1 sont effectuées par un ordinateur ou un processeur. Cependant, à la lecture de la demande, l'homme du métier conclurait inévitablement que chacune des étapes de l'invention revendiquée et chacune des étapes du procédé illustré dans la Figure 2 de la demande doivent être réalisées par ordinateur même si, en principe, certaines de ces étapes, comme la transmission de la demande de recherche, peuvent également s'effectuer manuellement. Cependant, même si certaines étapes étaient effectuées manuellement, cela

manuell durchgeführt würden, bedeute dies nicht zwangsläufig, dass der Gegenstand nicht technisch sei.

Gemäß Nr. 4.5 der Entscheidungsgründe in der Sache T 258/03 ("Hitachi") sei hinsichtlich des Erfindungsbegriffs im Sinne des Artikels 52 (1) EPÜ das Vorliegen eines technischen Charakters maßgebend, der durch die physikalischen Merkmale eines Gegenstands oder die Natur einer Tätigkeit impliziert oder einer nichttechnischen Tätigkeit durch die Verwendung technischer Mittel verliehen werden könne. Insbesondere könne die Verwendung technischer Mittel nicht als Nichterfindung als solche im Sinne des Artikels 52 (2) und (3) EPÜ angesehen werden. Aktivitäten, die unter den Begriff einer Nichterfindung als solcher fielen, wären somit typischerweise rein abstrakte Konzepte ohne jeglichen technischen Bezug. In Nr. 4.6 der Entscheidungsgründe des "Hitachi"-Falls heiße es ferner, dass diese vergleichsweise breite Auslegung des Begriffs "Erfindung" in Artikel 52 (1) EPÜ auch Tätigkeiten einschließe, die so vertraut seien, dass ihr technischer Charakter leicht übersehen werde, wie etwa das Schreiben mit Stift und Papier. Schritt c des Anspruchs 1 aller Anträge sei in Abbildung 3 der Anmeldung dargestellt. Er umfasse die Auswahl eines Suchmusters anhand des Vermerks des Postdienstes. Schritt d aller Anträge betreffe die Ausführung des Suchmusters. Zumindest diese beiden Verfahrensschritte seien keine rein abstrakten Konzepte, sondern hinreichend technisch, so dass sie gemäß Nr. 4.5 der Entscheidungsgründe in der Sache "Hitachi" nicht unter die Ausschlussbestimmungen des Artikels 52 (2) EPÜ fielen. Weiter erhärtet werde dies durch Nr. 4.6 der Entscheidungsgründe, wonach selbst das Schreiben mit Stift und Papier technischen Charakter aufweise. Die in den Anspruch 1 des ersten und zweiten Hilfsantrags neu aufgenommenen Schritte f, g und h sähen vor, dass zwischen dem Sender und einer Datenzentrale Informationen übermittelt würden und die Postsendung erneut gesendet werde. In Anbetracht der "Hitachi"-Entscheidung seien diese Verfahrensschritte als technische Schritte anzusehen. Gemäß Schritt i, der in Anspruch 1 des zweiten Hilfsantrags hinzugefügt worden sei, müssten zumindest einige der Suchprozesse eines Suchmusters parallel ausgeführt werden. Mit Stift und Papier allein lasse sich Schritt i nicht ausführen. Schritt i

Point 4.5 of decision T 258/03 ("Hitachi") held that what mattered having regard to the concept of invention within the meaning of Article 52(1) EPC was the presence of technical character, which might be implied by the physical features of an entity or the nature of an activity, or might be conferred on a non-technical activity by the use of technical means. In particular, the use of technical means could not be considered to be a non-invention as such within the meaning of Article 52(2) and (3) EPC and activities falling within the notion of a non-invention as such would typically represent purely abstract concepts devoid of any technical implications. Furthermore, point 4.6 of the "Hitachi" decision indicated that this comparatively broad interpretation of the term "invention" in Article 52(1) EPC meant that it included activities which were so familiar that their technical character tended to be overlooked, such as the act of writing using pen and paper. Step (c) of claim 1 according to all the requests was illustrated in Figure 3 of the application. Step (c) comprised selecting a search pattern based on the endorsement made by the postal service. Step (d) of all the requests comprised executing the search pattern. At least these two steps were not purely abstract concepts and thus were sufficiently technical not to fall within the exclusions provided in Article 52(2) EPC, in line with point 4.5 of the "Hitachi" decision. This was even more apparent in view of point 4.6 of the "Hitachi" decision, which indicated that even the act of writing using pen and paper had technical character. The steps (f), (g) and (h) which were included in claim 1 of the first and second auxiliary requests required that information be transmitted between the mailer and a data center and that the mail piece be remailed. In view of the "Hitachi" decision, these steps had to be regarded as technical steps. Step (i), which was included in claim 1 of the second auxiliary request, required that at least some of the search processes of a search pattern be executed in parallel. It was not sufficient to use only pen and paper to perform step (i). Thus, step (i) also had technical character.

ne signifierait pas pour autant que l'objet n'est pas technique.

Au point 4.5 de la décision T 258/03 ("Hitachi"), il est précisé que, concernant la notion d'invention au sens de l'article 52(1) CBE, ce qui importe c'est l'existence du caractère technique que peuvent sous-tendre les caractéristiques physiques d'une entité ou la nature d'une activité, ou que l'utilisation de moyens techniques peut conférer à une activité non technique. En particulier, l'utilisation de moyens techniques ne peut être considérée comme une non-invention en tant que telle au sens de l'article 52(2) et (3) CBE, et les activités couvertes par la notion de non-invention en tant que telle représentent de façon typique des concepts purement abstraits et dénués de toute incidence d'ordre technique. De plus, il est indiqué au point 4.6 de la décision "Hitachi" que cette interprétation – relativement large – du terme "invention" figurant à l'article 52 (1) CBE signifie que ce terme inclut des activités qui sont si courantes que leur caractère technique tend à être négligé, par exemple l'acte consistant à écrire en utilisant un stylo et du papier. L'étape c) de la revendication 1 conformément à l'ensemble des requêtes est illustrée dans la Figure 3 de la demande. Elle comprend la sélection d'un modèle de recherche sur la base de la mention portée par le service postal. L'étape d) de l'ensemble des requêtes comprend l'exécution du modèle de recherche. Ces deux étapes au moins ne sont pas des concepts purement abstraits, et elles sont par conséquent suffisamment techniques pour ne pas tomber sous le coup des exclusions prévues à l'article 52(2) CBE, conformément au point 4.5 de la décision "Hitachi". Cela apparaît de manière encore plus évidente à la lumière du point 4.6 de la décision "Hitachi", selon lequel même l'acte consistant à écrire en utilisant un stylo et du papier présente un caractère technique. Les étapes f), g) et h) incluses dans la revendication 1 des première et seconde requêtes subsidiaires nécessitent la transmission d'informations entre l'expéditeur et un centre de données, ainsi que la réexpédition de l'objet postal. Compte tenu de la décision "Hitachi", il convient de considérer ces étapes comme techniques. Conformément à l'étape i), insérée dans la revendication 1 de la seconde requête subsidiaire, certains au moins des procédés de recherche d'un modèle de recherche

habe somit ebenfalls technischen Charakter.

In der angefochtenen Entscheidung (Absatz 2.1, Seite 4 und 5) werde zur Beschreibung des Erfindungsgegenstands das Wort "administrativ" verwendet und implizit darauf abgehoben, dass etwas rein "Administratives" zwangsläufig nicht als Erfindung angesehen werden könne, womit offensichtlich an die Entscheidung T 931/95 ("Pensionssystem") angeknüpft werde. In diesem Fall sei Anspruch 1 auf ein Verfahren zur Steuerung eines Pensionsprogramms durch "Verwalten" mindestens eines auf einen teilnehmenden Arbeitgeber laufenden Kontos gerichtet gewesen. Der damaligen Entscheidung zufolge seien Schritte zur Verarbeitung und Bereitstellung von Informationen mit rein administrativem, versicherungsmathematischem und/oder finanziellem Charakter typische Schritte für Geschäfts- und Wirtschaftsmethoden. Die Erfindung sei daher in diesem Fall nicht über ein Verfahren für geschäftliche Tätigkeiten als solche hinaus gegangen, das vom Patentschutz ausgeschlossen sei. Im vorliegenden Fall habe die Prüfungsabteilung versucht, die Argumentation der Entscheidung "Pensionssystem" anzuwenden, und dementsprechend geltend gemacht, die Schritte des vorliegenden Verfahrens hätten "administrativen" Charakter. Dieser Versuch zeuge jedoch von einem falschen Verständnis der Entscheidung "Pensionssystem" und insbesondere des Wortes "administrativ". Die Verwaltung eines auf einen teilnehmenden Arbeitgeber laufenden Kontos bedeute die Ausführung von finanz- oder kontrolltechnischen Schritten in Zusammenhang mit dem Konto. Das Ergebnis dieser Schritte sei ein ordnungsgemäß "verwaltetes" Konto und sonst nichts.

Entscheidungsgründe

1. Die Beschwerde ist zulässig.
2. Anspruch 1 aller Anträge bezieht sich auf ein Verfahren zur senderseitigen Bearbeitung einer Mitteilung eines Postdienstes über die Unzustellbarkeit einer an einen Empfänger adressierten Postsendung. Das beanspruchte Verfahren umfasst Gegenstände oder Tätigkeiten, die dem Anschein nach typisch für

The decision under appeal (see paragraph 2.1 on pages 4 and 5) used the word "administrative" to describe the subject-matter of the present invention, with the implication that something which is merely "administrative" necessarily cannot be regarded as an invention, apparently based on decision T 931/95 ("Pension benefits"). In that case, claim 1 was directed to a method of controlling a pension benefits program by "administering" at least one subscriber employer account. According to the "Pension benefits" decision, steps of processing and producing information having purely administrative, actuarial and/or financial character were typical steps of business and economic methods. Thus, the invention in that case did not go beyond a method for doing business as such, which was excluded from patentability. In the present case, the examining division had attempted to apply the argumentation from the "Pension benefits" decision by alleging that the steps of the present case were "administrative" in character. However, this attempt betrayed a misunderstanding of the "Pension benefits" decision and in particular of the word "administrative". Administering a subscriber/employer account meant carrying out financial and/or checking steps in relation to the account. The result of these steps was an account which had been duly "administered" and nothing more.

Reasons for the decision

1. The appeal is admissible.
2. Claim 1 of all the requests relates to a method of responding by a mailer to a notice from a postal service that a mail piece addressed to an addressee is undeliverable. The claimed method includes subject-matter or activities that appear to be typical of doing business, such as transmitting information,

doivent être exécutés simultanément. Il ne suffit pas d'utiliser seulement un stylo et du papier pour effectuer l'étape i). Celle-ci présente donc également un caractère technique.

La décision attaquée (cf. point 2.1 aux pages 4 et 5), qui se fonde apparemment sur la décision T 931/95 ("Caisse de retraite"), utilise le mot "administratif" pour décrire l'objet de la présente invention, avec pour conséquence que quelque chose de purement "administratif" ne peut forcément pas être considéré comme une invention. Dans l'affaire en question, la revendication 1 portait sur une méthode pour contrôler un système de caisse de retraite en "administrant" au moins un compte d'employeur affilié. Selon la décision "Caisse de retraite", des étapes de traitement et de production d'informations ayant un caractère purement administratif, actuariel et/ou financier sont des étapes classiques dans le domaine des activités économiques et commerciales. Dans cette affaire, l'invention n'allait donc pas au-delà d'une méthode dans le domaine des activités économiques en tant que telle, qui était exclue de la brevetabilité. En l'espèce, la division d'examen a tenté d'appliquer l'argumentation exposée dans la décision "Caisse de retraite" en faisant valoir que les étapes de la présente affaire sont de nature "administrative". Cette tentative trahit toutefois une mauvaise compréhension de la décision "Caisse de retraite" et notamment du terme "administratif". Administer un compte d'employeur affilié impliquait la réalisation d'étapes financières et/ou de contrôle afférentes à ce compte. Le résultat de ces étapes était un compte correctement "administré", sans plus.

Motifs de la décision

1. Le recours est recevable.
2. La revendication 1 figurant dans l'ensemble des requêtes porte sur une méthode de réponse, par un expéditeur, à un avis émanant d'un service postal et signalant qu'un objet postal adressé à un destinataire ne peut pas lui être remis. La méthode revendiquée comprend des objets ou des activités qui

Geschäftsmethoden sind, wie die Übermittlung und Sammlung von Informationen, die Festlegung von Zielen und die Entscheidung darüber, was ausgehend von den verfügbaren Informationen zu tun ist. Gemäß Artikel 52 (3) EPÜ muss deshalb untersucht werden, inwieweit sich die vorliegende europäische Patentanmeldung, insbesondere Anspruch 1 der verschiedenen Anträge, auf Gegenstände oder Tätigkeiten als solche bezieht, die nach Artikel 52 (2) EPÜ und insbesondere Artikel 52 (2) c) EPÜ (Pläne, Regeln und Verfahren für geschäftliche Tätigkeiten) vom Patentschutz ausgeschlossen sind.

3. In keinem einzigen Anspruch der Anträge wird ausdrücklich ein technisches Mittel erwähnt, das zur Ausführung der genannten Tätigkeiten verwendet werden könnte. Auch in der Anmeldung als Ganzes ist keinerlei technisches Mittel beschrieben. Die Kammer räumt ein, dass zumindest einige der angegebenen Verfahrensschritte und insbesondere Schritt d normalerweise unter Verwendung eines Computers ausgeführt würden. Nach Auffassung der Kammer reicht jedoch beim beanspruchten Verfahren die bloße Möglichkeit der Verwendung eines nicht angeführten Computers zur Durchführung der Suche nicht aus, um Schritt d von einer geschäftlichen Tätigkeit als solcher zu unterscheiden. Die Übermittlung von Informationen gemäß Schritt f und g geht nach Meinung der Kammer ebenfalls nicht über eine geschäftliche Tätigkeit als solche hinaus, auch wenn zur Übermittlung technische Mittel eingesetzt werden könnten. Anderenfalls wäre keine Geschäftsmethode, die implizit mit einer durch technische Mittel ermöglichten Funktionalität arbeiten könnte, vom Patentschutz ausgeschlossen, was nach Ansicht der Kammer nicht im Sinne des Artikels 52 (2) und (3) EPÜ sein kann. Ihr ist bewusst, dass nach der Entscheidung T 258/03 ("Hitachi", ABl. EPA 2004, 575) "Aktivitäten, die unter den Begriff einer Nichterfindung als solcher fallen, typischerweise rein abstrakte Konzepte ohne jeglichen technischen Bezug" wären (Nr. 4.5 der Entscheidungsgründe). Die Kammer ist der Auffassung, dass Gegenstände oder Tätigkeiten, die nach Artikel 52 (2) und (3) EPÜ vom Patentschutz ausgeschlossen sind, auch dann ausgeschlossen bleiben, wenn sie die Möglichkeit implizieren, dass nicht angeführte technische Mittel verwendet werden.

collecting information, setting goals, and deciding what to do based on the information available. In accordance with Article 52(3) EPC, it is therefore necessary to consider to what extent the European patent application, specifically claim 1 of the various requests, relates to subject-matter or activities as such that shall be excluded from patentability pursuant to Article 52(2) EPC, in particular Article 52(2)(c): schemes, rules and methods for doing business.

3. None of the claims of any of the requests explicitly mentions any technical means that might be used to carry out the activities recited therein. Indeed, no technical means are described in the application at all. The board accepts that at least some of the steps specified, in particular step (d), would usually be carried out using a computer. However, the board considers that, in the context of the claimed method, the mere possibility of making use of an unspecified computer for performing a search is not enough to distinguish step (d) from a business activity as such. Similarly, the board considers that transmitting information as specified in steps (f) and (g), even if performing the transmission might involve the use of technical means, does not go beyond a business activity as such. If the contrary were true, no method for doing business that implicitly could make use of a functionality offered by technical means would be excluded from patentability, which, in the view of the board, cannot be what is intended by Article 52(2) and (3) EPC. The board is aware that decision T 258/03 ("Hitachi") (OJ 2004, 575) considered that "activities falling within the notion of a non-invention as such would typically represent purely abstract concepts devoid of any technical implications" (point 4.5 of the "Hitachi" decision). This board takes the view that subject-matter or activities that are excluded from patentability under Article 52(2) and (3) EPC remain so even where they imply the possibility of making use of unspecified technical means.

semblent typiques pour des activités économiques, comme la transmission et le recueil d'informations, la définition d'objectifs et le fait de décider d'une action sur la base des informations disponibles. Conformément à l'article 52 (3) CBE, il faut donc examiner la mesure dans laquelle la demande de brevet européen, et notamment la revendication 1 des diverses requêtes, se rapporte à des objets ou à des activités en tant que tels qui sont exclus de la brevetabilité au titre de l'article 52(2) CBE, en particulier de l'article 52(2)c), à savoir les plans, principes et méthodes dans le domaine des activités économiques.

3. Aucune des revendications de l'une quelconque des requêtes n'indique explicitement de moyens techniques susceptibles d'être utilisés pour mener à bien les activités mentionnées. De fait, aucun moyen technique n'est décrit dans la demande. La Chambre admet qu'au moins certaines des étapes spécifiées, en particulier l'étape d), seraient habituellement réalisées à l'aide d'un ordinateur. Toutefois, la Chambre estime que dans le contexte de la méthode revendiquée, la simple possibilité de recourir à un ordinateur non spécifié pour accomplir une recherche ne suffit pas pour différencier l'étape d) d'une activité économique en tant que telle. De même, la Chambre considère que la transmission d'informations telle que précisée dans les étapes f) et g) ne va pas au-delà d'une activité économique en tant que telle, même si la transmission proprement dite peut impliquer l'utilisation de moyens techniques. Dans le cas contraire, aucune méthode dans le domaine des activités économiques qui pourrait implicitement recourir à une fonction offerte par des moyens techniques ne serait exclue de la brevetabilité, ce qui, de l'avis de la Chambre, ne peut pas correspondre à l'intention poursuivie par l'article 52(2) et (3) CBE. La Chambre n'ignore pas que dans la décision T 258/03 ("Hitachi") (JO OEB 2004, 575), l'opinion a été que les activités couvertes par la notion de non-invention en tant que telle représentent de façon typique des concepts purement abstraits et dénués de toute incidence d'ordre technique (point 4.5 de la décision "Hitachi"). La présente Chambre estime que les objets ou activités exclus de la brevetabilité au titre de l'article 52(2) et (3) CBE restent exclus même s'ils impliquent la possibilité d'utiliser des moyens techniques non spécifiés.

4. Die Kammer bezweifelt nicht, dass das Verfahren nach Anspruch 1 aller Anträge objektiv nachprüfbare Wirkungen erzielt. In diesem Sinne scheint es etwas "Reales" und kein rein abstraktes Konzept zu sein. Das beanspruchte Verfahren gewährleistet möglicherweise auch, dass eine Mitteilung über die Unzustellbarkeit einer Postsendung systematischer und damit zuverlässiger weiterbearbeitet wird, als wenn jedes Mal neu entschieden werden müsste, was auf eine solche Mitteilung hin zu tun ist. Die Kammer ist daher vom praktischen Nutzen des beanspruchten Verfahrens überzeugt. Hier gilt es aber nicht zu beurteilen, ob dem Verfahren nach Anspruch 1 der Nutzen fehlt, sondern vielmehr, in welchem Umfang es ein Verfahren für geschäftliche Tätigkeiten als solche nach Artikel 52 (2) c) und (3) EPÜ ist. In der "Hitachi"-Entscheidung wird der Standpunkt, dass nur rein abstrakte Konzepte ohne jeglichen technischen Bezug vom Patentschutz ausgeschlossen sind, dadurch relativiert, dass bei der Prüfung auf erfinderische Tätigkeit nur diejenigen Merkmale berücksichtigt werden, die zum technischen Charakter beitragen (T 258/03, Nr. 5.3 und 5.7 der Entscheidungsgründe). Die jetzige Kammer ist ebenfalls der Auffassung, dass Gegenstände oder Tätigkeiten, die als solche unter das Patentierungsverbot von Artikel 52 (2) EPÜ fallen, selbstverständlich keinen Beitrag zur erfinderischen Tätigkeit leisten können. Im Hinblick auf Artikel 52 (2) und (3) EPÜ einerseits und Artikel 56 EPÜ andererseits ist die Kammer zu dem Schluss gelangt, dass sich die Frage, in welchem Umfang Gegenstände oder Tätigkeiten vom Patentschutz ausgeschlossen sind, gedanklich von der Frage nach der erfinderischen Tätigkeit unterscheidet und unabhängig von dieser betrachtet werden kann. Nach Ansicht der Kammer spricht daher nichts dagegen, vor jedweder Prüfung auf erfinderische Tätigkeit zunächst zu beurteilen, inwieweit das beanspruchte Verfahren vom Patentschutz ausgeschlossen ist.

5. Die Prüfung der Frage, in welchem Umfang das beanspruchte Verfahren vom Patentschutz ausgeschlossen ist, hat Folgendes ergeben:

Das Merkmal a beschreibt die Situation, auf die mit dem beanspruchten Verfahren reagiert werden soll. Nach Einschätzung der Kammer ist die in Merkmal a beschriebene Situation eine typische Geschäftssituation.

4. The board has no doubt that the method specified in claim 1 of all the requests produces effects that can be objectively verified. In this sense therefore, the claimed method appears to be a "real world" method and not a purely abstract concept. The claimed method may also ensure that the response to a notice that a mail piece is undeliverable is more systematic and thereby more reliable than if it had to be decided afresh each time how to respond to such a notice. The board is therefore convinced that the claimed method has practical utility. However, what has to be evaluated here is the extent to which the method defined by claim 1 is a method for doing business as such, pursuant to Article 52(2)(c) and (3) EPC, not whether the method is devoid of utility. The "Hitachi" decision tempered its view that only purely abstract concepts devoid of any technical implications are excluded from patentability by taking into account for assessing inventive step only those features which contributed to a technical character (points 5.3 and 5.7 of the decision T 258/03). This board also considers that subject-matter or activities that as such fall within the exclusions provided for in Article 52(2) EPC of course cannot contribute to inventive step. Having regard to Article 52(2) and (3) EPC on the one hand and Article 56 EPC on the other hand, this board considers that the extent to which subject-matter or activities are excluded from patentability is notionally distinct from, and may be considered independently of, the question of inventive step. Therefore, the board feels free to assess the extent to which the claimed method is excluded from patentability before any examination of inventive step.

5. Examination of the extent to which the claimed method is excluded from patentability leads to the following:

Feature (a) specifies the situation to which the claimed method should respond. In the judgment of the board, the situation specified by feature (a) is a typical business situation.

4. La Chambre ne doute pas que la méthode définie dans la revendication 1 de l'ensemble des requêtes produise des effets pouvant être objectivement vérifiés. En ce sens, il semble donc que la méthode revendiquée soit bien réelle et qu'elle ne constitue pas un concept purement abstrait. En outre, grâce à la méthode revendiquée, la réponse à un avis selon lequel un objet postal ne peut pas être distribué est peut-être aussi plus systématique, et donc plus fiable que dans le cas où il faut décider à chaque fois de la réponse à donner à un tel avis. La Chambre est par conséquent convaincue de l'utilité pratique de la méthode revendiquée. Cependant, il s'agit d'apprécier en l'espèce la mesure dans laquelle la méthode définie par la revendication 1 est une méthode dans le domaine des activités économiques en tant que telle, au sens de l'article 52(2)c) et (3) CBE, et non la question de savoir si la méthode est dépourvue d'utilité. Dans la décision "Hitachi", le point de vue selon lequel seuls les concepts purement abstraits et dénués de toute incidence d'ordre technique sont exclus de la brevetabilité a été nuancé du fait que la chambre n'a tenu compte que des caractéristiques qui contribuent à un caractère technique pour apprécier l'activité inventive (points 5.3 et 5.7 de la décision T 258/03). La présente Chambre estime également que les objets ou activités qui tombent en tant que tels sous le coup des exclusions à la brevetabilité prévues à l'article 52(2) CBE ne peuvent évidemment pas contribuer à l'activité inventive. Compte tenu de l'article 52(2) et (3) CBE d'une part, et de l'article 56 CBE d'autre part, la Chambre considère que la question de savoir dans quelle mesure des objets ou activités sont exclus de la brevetabilité est distincte, sur le plan conceptuel, de la question de l'activité inventive, et qu'elle peut être examinée indépendamment de celle-ci. La Chambre se sent donc libre d'apprécier l'étendue dans laquelle la méthode revendiquée est exclue de la brevetabilité avant d'examiner l'activité inventive.

5. L'examen de la question visant à savoir dans quelle mesure la méthode revendiquée est exclue de la brevetabilité conduit au constat suivant :

La caractéristique a) définit la situation à laquelle doit répondre la méthode revendiquée. De l'avis de la Chambre, la situation définie par la caractéristique a) est une situation économique classique.

Schritt c betrifft die Entscheidung, welches Suchmuster auf Grund der im Vermerk des Postdienstes enthaltenen Informationen gewählt werden soll. Impliziert ist, dass die verschiedenen Suchmuster, von denen eines ausgewählt werden muss, auf die Sammlung von Informationen gerichtet sind, die für die Adressierung einer Postsendung notwendig sind. Die Kammer sieht in Schritt c lediglich ein Beispiel für geschäftliche Entscheidungsfindung.

Die in Schritt d allgemein umschriebene Ausführung eines Suchmusters zur Gewinnung der entsprechenden Informationen geht nach Meinung der Kammer nicht über eine geschäftliche Tätigkeit als solche hinaus.

Schritt b, der Teil von Schritt d, der sich auf die Änderung eines Erfolgsfaktors bezieht, und Schritt e bestimmen gemeinsam, wann die Ausführung des Suchmusters abgebrochen wird. Nach Auffassung der Kammer ist dies ein Beispiel für die Festlegung eines Ziels und eine geschäftliche Entscheidungsfindung.

Schritt f und g betreffen beide die Übermittlung von Informationen zwischen geschäftlichen Einheiten (dem Sender und der Datenzentrale mit den zusammengeführten Empfängerdaten). Die Schritte f und g sind in den Augen der Kammer typische Geschäftstätigkeiten.

Schritt h besteht in der erneuten Versendung einer Postsendung an eine berichtigte Zustelladresse, die nach Ansicht der Kammer eine geschäftliche Tätigkeit als solche ist, auch wenn sie die Verwendung nicht angeführter technischer Mittel implizieren könnte.

Die parallele Durchführung mehrerer Suchprozesse (d. h. die gleichzeitige Abfrage verschiedener Datenquellen) ist ein Verfahren, das Zeit spart. In der Geschäftswelt ist Zeit ein wichtiger Faktor. Die Kammer hält daher auch Schritt i für eine Geschäftsmethode als solche.

6. Nach Auffassung der Kammer sind demnach sämtliche in Anspruch 1 aller Anträge angegebenen Gegenstände oder Tätigkeiten ungeachtet ihres praktischen Nutzens als besondere Fälle von

Step (c) concerns a decision as to which search pattern should be selected based on information available from the endorsement made by the postal service. It is implicit that the plurality of search patterns, from which one has to be selected, are directed at collecting information relevant for the addressing of a mail piece. In the view of the board, step (c) is simply an instance of taking a business decision.

In the view of the board, executing a search pattern for retrieving such information, as specified in general terms in step (d), does not go beyond business activity as such.

Step (b), the part of step (d) that relates to varying a success factor, and step (e) collectively define when to terminate the execution of the search pattern. In the view of the board, this is an instance of the setting of a goal and the taking of a business decision.

Both steps (f) and (g) concern transmitting information between business organisations (the mailer and the amalgamated recipient data center). In the view of the board, steps (f) and (g) are typical business activities.

Step (h) consists in re-mailing a mail piece to a corrected delivery address, which, in the view of the board, is a business activity as such, even if making use of unspecified technical means might be implied.

Executing search processes in parallel (i.e. consulting different data sources simultaneously) defines a procedure using time effectively. Time is an important factor in business. Therefore, the board regards step (i) as being a business method as such.

6. Thus, in the judgment of the board, all the subject-matter or activities specified in claim 1 of all the requests, even though they have practical utility, are to be regarded as particular instances of

L'étape c) a trait à une décision concernant la sélection d'un modèle de recherche sur la base des informations figurant dans la mention du service postal. Il est implicite que les divers modèles de recherche parmi lesquels la sélection doit s'effectuer servent au recueil des informations pertinentes pour l'expédition d'un objet postal. Selon la Chambre, l'étape c) correspond simplement à un exemple de prise de décision liée à une activité économique.

La Chambre estime que l'exécution d'un modèle de recherche en vue de recueillir de telles informations, telle que spécifiée en termes généraux dans l'étape d), ne va pas au-delà d'une activité dans le domaine économique en tant que telle.

L'étape b), la partie de l'étape d) qui a trait à la variation d'un facteur de réussite, et l'étape e) définissent conjointement le moment où il y a lieu de mettre fin à l'exécution du modèle de recherche. La Chambre considère qu'il s'agit d'un exemple de définition d'un objectif et de prise de décision liée à une activité économique.

Les étapes f) et g) portent toutes deux sur la transmission d'informations entre des entités économiques (l'expéditeur et le centre de données regroupées relatives aux destinataires). La Chambre est d'avis que les étapes f) et g) sont des activités typiquement économiques.

L'étape h) consiste à réexpédier un objet postal à une adresse de destination corrigée, ce qui, du point de vue de la Chambre, est une activité économique en tant que telle, même si elle est susceptible d'impliquer l'utilisation de moyens techniques non spécifiés.

L'exécution simultanée de plusieurs procédés de recherche (c'est-à-dire le fait de consulter en même temps différentes sources de données) définit une procédure dans laquelle le temps est utilisé efficacement. Le temps est un facteur important dans le domaine des activités économiques. Par conséquent, la Chambre considère aussi l'étape i) comme une méthode dans le domaine des activités économiques en tant que telle.

6. La Chambre juge donc que les objets ou activités définis à la revendication 1 de l'ensemble des requêtes doivent être considérés dans leur intégralité comme des exemples particuliers de méthodes

Verfahren für geschäftliche Tätigkeiten als solche zu betrachten. Die Kammer ist daher zu dem Schluss gekommen, dass der Gegenstand von Anspruch 1 aller Anträge nach Artikel 52 (2) c) und (3) EPÜ in seiner Gesamtheit vom Patentschutz ausgeschlossen ist.

Entscheidungsformel**Aus diesen Gründen wird entschieden:**

Die Beschwerde wird zurückgewiesen.

methods for doing business as such. Therefore, the board concludes that the entire subject-matter of claim 1 of all the requests is excluded from patentability pursuant to Article 52(2)(c) and 52(3) EPC.

Order**For these reasons it is decided that:**

The appeal is dismissed.

dans le domaine des activités économiques en tant que telles, même s'ils ont une utilité pratique. La Chambre conclut par conséquent que l'objet de la revendication 1 figurant dans l'ensemble des requêtes est exclu en totalité de la brevetabilité au titre de l'article 52(2)c) et 52(3) CBE.

Dispositif**Par ces motifs, il est statué comme suit :**

Le recours est rejeté.